



网络课程教学质量评价指标探析

钟冬娴

(广州大学华软软件学院 广东 广州 510990)

摘要 网络课程教学虽然不能完全取代传统的课堂教学,但它有别于传统教育的方式却为信息时代的教育方式和学生的学习方式带来了巨大的变革。通过多角度分析网络课程教学的特点,对国内外已有网络课程教学质量评价指标,进行挖掘、梳理和整合,探讨网络课程教学质量的评价指标的设计。

关键词 网络课程 教学质量 评价指标

中图分类号: TP393

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2018) 02-0046-06

46

武汉职业技术学院学报二〇一八年第十七卷第二期(总第九十四期)

20 世纪 90 年代中期,伴随着网络 and 现代教育技术产生的网络教育已经成为从时间与空间等多个维度变革传统课堂教学,提高人才培养质量的重要途径^[1]。网络课程为不同地域的学生提供了课程教学的重要的技术与知识平台,实现了超越时空的便利性与自主性。在知识丰富且更新飞速的信息网络时代,如何通过有效的网络教学不断提升教育质量,进而培养高素质的人才已经成为摆在我们面前的重要任务。本文综合采用了比较分析法、文献法等,探讨网络课程教学质量的评价指标的设计,以期在网络课程教学的规范化、专业化和优质化方面有所贡献。

一、网络课程与教学质量评价

(一)网络课程

要讨论网络课程,首先要界定课程的概念。《中国大百科全书·教育》中的对课程的定义有广义和狭义之分,基本内涵是旨在通过学校组织的教育教学活动,使学生获得促进其全面发展的教育性经验。它是学校的教育目标得以实现的主要手段和媒介,是经过特殊选择和组织化的社会共同经验。这一界定包含两个要点:(1)课程是预先计划好的;(2)既定的

课程目标是根据社会力量、人的发展、对知识的本质的认识等因素制定和完善的。^[2]因此,本文中的课程均界定为狭义的课程。

网络课程属于课程的范畴,正如“课程”本身的含义难以达成共识一样,网络课程的含义也是众说纷纭。

1.何克抗教授在《现代教育技术和优质网络课程的设计与开发》一文中独出心裁,从学习的工具与手段、指导思想和理论基础、建构主义学习环境所涉及的三种特征、学习过程的特征这四个方面提出了自己对网络课程的定义。“网络课程是在先进的教育思想、教学理论与学习理论指导下的基于 Web 的课程,其学习过程具有交互性、共享性、开放性、协作性和自主性等基本特征。”(何克抗,2004)

2.北京师范大学教育技术学院武法提在其文章《网络课程的交互设计及其实现》中网络课程的定义是“网络课程是在课程论、学习论、教学论指导下通过网络实施的课程,是为实现某学科领域课程目标而设计的网络学习环境中教学内容、学习资源、教与学活动的总和。网络课程包括学习内容、学习资源、学科策略、学习支持、学习评价和教与学活动等 6 个

收稿日期 2018-03-15

基金项目 2015 年广东省高等教育教学改革项目“基于学分制改革背景下的教学质量监测体系建设”(项目编号:2015GDJG758)。

作者简介:钟冬娴(1982-),女,广东兴宁人,硕士,广州大学华软软件学院高教助理研究员,中级经济师,研究方向:高等教育与教学管理。

要素”。该定义首先从课程论角度出发,其次明确了网络课程在网络学习环境中的资源核心地位,最后概括了网络课程的构成要素。(武法提,2009)

随着网络课程在教学实践的深入应用,网络课程作为课程的共性日益突出,它不仅包括预设性的学习资源,还包括学习环境和学习过程、在学习者学习的全过程中提供的教学支持服务、教学活动的组织与实施、对学习者的学习评价等。

通过对众多研究文献资料进行研习和概括,本文给网络课程的定义是:网络课程是在课程论、教学论、学习论的指导下,通过互联网技术表现某门学科的教学内容及实施教学活动的总和。它包含明确的教学目标和教学对象,按一定的教学策略组织起来的教学活动和网络教学支撑环境。其中,网络教学支撑环境特指支持网络教学的软件工具、教学资源以及在教学平台上实施的教学活动。

(二)教学质量评价

不同的学者由于所关注的问题和侧重点不同,所以对教学质量评价的理解存在一定差异。国内外学者对课程质量评价的定义归纳起来主要有以下几中观点。

1.着眼于应用改进,强调通过应用研究,考察评价方案本身或是比较同类型方案的优劣,进而改进评价方案。例如斯坦福评估协作组认为:“评估(评价)是对当时方案中发生的时间以及方案结局的系统考察,一种帮助改进这个方案或其他同样目的方案的考察。”

2.着眼于效果,强调通过评价活动判断教育目标或教育计划的实现程度。例如美国教育评估学者泰勒(R.W.Taylor)认为:“教学评估或是质量评价是把实际表现与理想的目标相比较的历程,评价过程是在本质上确定课程和教学大纲在实际上实现教育目标的程度的过程。”

3.着眼于价值研究,强调教学评价的关键在于价值判断。例如日本学者桥本重治认为:“评价是与教育的目标和价值有明确关系的概念,是按照教育目标和价值观对学生的学习成果及教育计划的效果等进行测量的过程。因此,评价概念的重点在于以教育目标为标准的价值判断。”

在学习研读文献资料的基础上,本文认为课程教学质量评价是指根据课程教学目标,对某一学科内容和实施该门学科内容的教学活动进行系统的资料收集并在此基础上进行的价值判断。它涉及评估标准和评估方式的问题,同时,也反映了各个高等教育利益相关群体的价值观。

(三)研究的意义

1.理论意义

众所周知,人类社会的教育教学,经过了农业社会、工业社会 and 信息技术社会的不同发展阶段,不同

的教育教学模式,都是由不同的生产方式和生活方式而引起的。现如今,我国高等教育进入到大众化教育阶段,与信息网络化的信息时代“激烈碰撞”,以互联网为中心的网络科学技术迅速发展并被高校广泛地应用,学校的教育教学方式也因此产生变革。网络课程、网络教学在高等学校的兴起拓展了课程与教学论的研究领域,丰富了课程与教学论的理论范畴。由此可见,探讨高校网络课程教学质量评价指标的设计,是一项具有重要价值的理论研究。

2.实践意义

其一,从现代课程与教学论的实践性来讲,网络课程的开发与运行的价值就在于应用,提高学生学习的效果。特别是在网络信息时代,开展网络课程教学质量评价指标的设计,这本身就是研究“做”“如何做”以及“做得如何”的问题,体现出了它的实际应用价值。

其二,面对经济社会转型发展,建设创新型国家的战略要求,以及“互联网+”时代的到来,我国高等教育的不适应现象层出不穷,特别是在人才培养质量上,更出现了一些亟待解决的新问题,阻碍着高校教育教学质量的提升,以及学校的可持续发展。如何面对“互联网+”时代给出的新机遇新挑战,如何客观审核高校网络课程教学质量提升工程实施中的问题,对提高教育教学质量与实效具有重要的实践意义。

二、网络课程教学质量评价

(一)网络课程教学的基本特点

“互联网+”时代,网络课程教学将成为一种教育新常态。网络技术和互联网环境将教室从传统空间、时间约束中解放出来,使得每个人都可以随时随地学习。它具有资源共享性、自主学习性、交互性、超媒体和基于 Web 的特性。网络课程教学的基本特点表现在:技术的依赖性、时空分离性、学习自主性、教师的主导与学生的主体性、继承发展性等方面。

1.技术的依赖性。网络是一种技术,它是教学的媒介、工具、平台。计算机、移动通信、视频会议系统、3G、4G 网络、远程教育网络等是网络课程教学中所依赖的现代教育技术。

2.时空分离性。在网络课程教学中,既没有传统教学中的固定教室,也没有教师在场的直接面授,甚至没有纸质印刷教材。学生可以根据自己实际情况自由选择学习的时间和地点。

3.学习自主性。网络课程教学是学生随时随地在无教师在场的网上学习,突出了自主学习、创造性的学习,培养了学生的自律性、自我学习服务能力等,这正是网络课程教学之优点所在。

4.“主导—主体”性。在网络课程教学中,强调教师主导和学生主体的“主导—主体”双主型,强调师

生互动、教学互动。在教学辅导、问题答疑中,学生可利用答疑库、资源库等学科资源体系在网上进行自我学习服务。在视频、音频之下,学生与老师还可面对面进行交流,从而突出网络课程教学的先进性、有效性、广泛性。^[3]此外,网络课程教学还要求教师在网络教学中必须有预设成果,能编制出高水平的网络教材,能运用网络进行有效教学。

5.继承发展性。我们可以看到网络课程教学囊括了传统教学、现代教学的一切,并超越它们置之于现代教育技术之下,是对传统教学、现代教学的继承和发展。网络课程教学是现代科学技术发展的产物,也是经济社会发展的产物。

(二)评价的核心因素

基于对网络课程教学的基本特点的研究,本文总结了网络课程教学质量评价的三个基本核心因素:学习者因素、课程设计的因素、学习环境因素。因此,网络课程的教学质量评价应该围绕着网络课程教学的总目标,从学习层面、教学层面和技术支持层面这三个因素进行(见图1)。

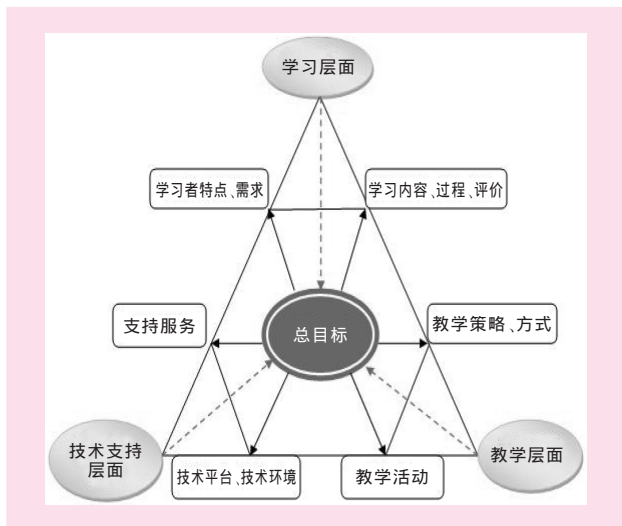


图1 网络课程教学质量评价的三个基本核心因素

三、国内外已有评价标准

网络课程基于网络技术的在线学习方式突破了

表1 部分专家视角下的网络课程教学质量评价指标

指标名称	一级指标
中国国家级网络教育精品课程评价指标(2013年)	①教学理念与课程设计②教学与开发团队③教学内容与学习资源④学习支持及学习效果⑤共享效果⑥同行评议及课程特色
美国网络高等教育课程认证标准QM(2014年)	①课程概述及介绍②学习目标(能力)③评价与测量④教学资源⑤课程活动与学习者互动⑥课程技术⑦学习者支持⑧可及性与可用性
台湾地区数位学习服务品质认证(贺嘉生,2009)	①学习者支援②教学者支援③学程发展④课程设计⑤教学历程⑥机构性支援⑦科技⑧评鉴
英国远程学习指南 Quality Assurance Agency for Higher Education(2003年)	①系统设计②教学方案设计及其批准与评审③课程教学管理④学生发展与支持服务⑤学生交流与表现⑥学生评价
加拿大皇家大学“网络课程质量框架”(2009年)	①课程设计②教学设计③网页设计④教学和支持⑤学习经验⑥课程呈现

时空局限,致力于让更多的人参与优质的课程学习。然而,并非所有的网络课程都是高质量的,同时,网络课程也并不能够完全满足不同类型的学习者的需求,这就需要我们采取一定措施和策略保证教学质量。目前,世界很多国家的教育机构和企业开发并提供了网络学习产品,但课程开发机构对网络课程教学质量的评价、监控却一直不能走出困境。

(一)国内外已有评价指标分类

目前,国内外已有网络课程教学质量评价的方法主要包括分析评价法、指标体系评价法、观察评价法和实验评价法。其中观察评价法和实验评价法由于需要投入大量的人力和物力,使用得较少;而分析评价法通过具体的分析操作可以获得较多有意义和有价值的数据,较多用于对网络课程进行深入分析及评价;更多的研究者采用指标体系评价方法对网络课程的教学质量进行全方位的概括性的、判断评价。

通过对相关评价标准进行梳理,本文将网络课程教学质量评价研究的视角归纳分类为:专家视角、学习者视角、交互视角这三个基本视角。

1.专家视角

专家视角,是指主要从网络课程的结构为出发点,综合考虑影响网络课程教学质量的所有因素,进行相应指标设置及特征描述,并根据这些指标进行专业的评判。总的来说,专家视角的网络课程教学质量评价主要是采用指标评价法。主要包括课程内容、课程资源、课程设计,技术支持等方面的内容(如表1)。从专家视角来进行的研究更多关注的是网络课程宏观方面的问题,试图通过指标评价法,分析网络课程设计的合理性和网络课程内容的科学性是否符合标准。从专家视角进行网络课程教学质量评价的不足之处在于。首先,评价关注宏观的课程设计,忽略了非课程要素对课程质量的影响作用;其次,评价主体非价值主体。价值主体是学生,但评价主体却是专家、学者,这种评价主体与价值主体的错位,带来了较高的评价成本,同时也使得评价的可用性降低。

2.学习者视角

学习者视角,是根据用户需求论,从网络课程的直接受益者,即接受教育的学习者的视角,从顾客体验及网络课程可用性方面,关注网络课程提供给学习者的教学活动质量进行评价。^[4]国内外网络教育学院或教育机构在进行网络课程开发过程中或是完成后都会组织部分学生进行测试,希望获取来自学习者方面的可借参考的修改意见,而实践证明这种方式是很必要的。学生视角进行网络课程教学质量评价主要考虑的质量因子有:学习过程的交互、内容符合需求、任务驱动学习、课程界面及导航清晰与否等(见表2)。从学习者视角来进行网络课程教学质量评价,更多关注网络课程设计的结果,解决的是可用性问题,是对专家视角研究的有力补充。但目前对于从学习者视角来进行质量评价的争议也不少。首先,学习者评价容易受个人因素影响;其次,学生样本选取工作存在难度,参与学生少了,评价不能反映问题,参与学生多了,学生的差异性可能导致评价结果出现正态分布的局面;再次,课程质量评价与学生之间存在一定的利益关系(如获得学分,取得文凭),这些利益驱动下的判断肯定会产生不合理性。

3.交互视角

交互视角是指研究从作为价值主体的学生与网络课程资源、教师、平台、其他学生之间的交互作用来进行网络课程教学质量评价。^[5]它来源于网络教育教与学习时空分离的特点,交互性也是网络教学区别与传统课堂教学最重要的特征。学习者视角的网络课程教学质量评价在很大程度上都考虑到了网络课程的交互性,而从交互视角研究网络课程教学质量评价主要关注因素有:学生与教师、学生及资源、学生与学生之间的交互状况是否有助于提高学习效果(见表3)。交互视角研究的缺陷在于。首先,并不是所有形式的网络学习都是需要交互的,如自学;其次,学生的学习习惯等因素会产生不同的交互需求。

表2 部分学习者视角下的网络课程教学质量评价指标

指标名称	一级指标
网络课程的管理与评价(冯立国等,2014)	①界面设计②教学内容与资源③学习过程④学习效果
美国密歇根虚拟大学 MVU 的可用性测试	①界面一致性②学习者支持③导航的效果和效率④图形和多媒体的功能性⑤沟通的整合
国家开放大学网络课程教学实施评价指标	①课程设计与更新②教学内容与学习资源③导学④辅导与答疑⑤学习过程的跟踪与促学

表3 部分交互视角下的网络课程教学质量评价指标

指标名称	一级指标
网络课程交互质量评价指标 (魏志慧,等,2004)	①媒体界面的交互性(10项)②教学生和学习资源的交互(10项)③社会性交互的教学设计(9项)④教师的参与程度(10项)⑤学生的参与程度(8项)
网络课程学习资源的交互性指标体系 (张国民,等,2008)	①隐性交互功能设计:外部设计和内部设计②显性交互功能设计:学习导航设计、评价设计等
网络课程的管理与评价 (冯立国,等,2014)	①界面设计②教学内容和学习资源的交互设计③教与学的交互设计④教学效果反馈

除了上述主要的三种类型的网络课程教学质量评价研究,还有一些专家、学者从不同的教学原理视角出发进行研究,本文就不再一一说明了。基于对不同视角的深入评析,本文总结了目前国内外已有的网络课程教学质量评价研究主要采用质量评价指标与“分析法”对网络课程教学质量进行综合性评判,研究的三个基本核心问题是:目标是否符合基本的教学水平、社会需求;目标是否与其实现手段一致;目标是否与评价一致。

(二)已有评价指标存在的问题

随着网络教育的发展,网络课程的教学质量越来越受到人们的重视,基于网络课程教学质量的评价量表、量规和视角相当丰富,但是目前网络课程的教学质量评价研究还远远没有达到体系化、标准化的程度,还存在着以下几个方面的问题。

第一,评价指标体系不完整。网络课程教学质量评价指标体系是整个评价活动进行的中枢系统。严格意义上来说,目前我国的许多指标系统还仅仅是指导意义上的指标的集合,很难对网络课程的质量进行有效的评价和监控,完整而科学的网络课程教学质量评价指标体系并非真正建立,因此网络课程教学质量的提高也就无法得到有力的保障。

第二,评价对象不明确。网络课程含义超出通常所理解的课程的含义,其涵盖某门学科的教学内容及实施教学活动的总和,评价内容广,任务复杂。而现有的评价标准基本都是以偏概全,没有系统地考虑到网络课程的方方面面,有的关注网络技术,有的强调网络课程的知识内容的评价,有的只针对网络课程中的交互平台进行评价。这样势必造成网络课程的畸形发展。

第三,评价视角单一。现有的网络课程评价,很大一部分采用聘请网络教育专家使用商定的统一指标体系进行评价,有少数评价标准是在设计时邀请

部分学生、教师参加。这样的方式显然不够全面和公正。

第四,评价指标欠科学。对比已有的评价标准,有不少评价项目和指标数目相差太多,各级各类之间权重分配也存在重叠、相斥和不可测的不合理现象。评价指标缺乏针对性,不少评价标准只评价了网络课程的技术特征,缺乏对实际教学活动的评价。这些都会导致评价结果的客观公正,使评价效果大打折扣。

四、网络课程教学质量评价指标的设计

(一)基本思路

本文主要分两步进行网络课程教学质量的评价指标设计。

第一步:通过文献研究法,收集国内外评价指标。

参考前文中所提到的国内外已有的网络课程评

价标准,如《中国网络教育精品课程评价指标(2013年)》《网络课程的管理与评价》《美国网络高等教育课程认证标准QM》等,另外再结合一系列较为有影响和有代表性的关于网络课程评价指标体系的论文和研究报告,收集到了共211个评价指标。

第二步:评价指标分析、综合处理。

上一步的收集工作中归纳出的211个评价指标项存在很多重复、意思相近或相关的内容。因此需要对它们进行筛选提炼,并进行科学、合理的归类处理。

(二)指标设计

基于对目前国内外已有的网络课程教学质量评价指标的调查分析,本研究主要选取国内外各三个相对权威且在一级指标上差异较大的网络课程评价标准作为样本,(见表4)。然后,通过合并类项或近似项对样本中的一级指标进行汇总和归纳,对有疑问的表述则进一步研读二级指标以确定其真实含义。

表4 评价标准参考样本

来源	序号	指标名称	一级指标
国内	1	中国网络教育精品课程评价指标(2013年)	教学队伍、教学内容、教学条件、教学方法与手段、教学效果、特色政策支持及辐射共享
	2	网络课程的管理与评价(冯立国等,2014)	界面设计、教学内容与资源、学习过程、学习效果
	3	国家开放大学网络课程教学实施评价指标	课程设计与更新、教学内容与学习资源、导学、辅导与答疑、学习过程的跟踪与促学
国外	1	美国网络高等教育课程认证标准QM(2014年)	课程概述及介绍、学习目标(能力)、评价与测量、教学资源、课程活动与学习者互动、课程技术、学习者支持、可及性与可用性
	2	英国远程学习指南 Quality Assurance Agency for Higher Education(2003年)	系统设计、教学方案设计及其批准与评审、课程教学管理、学生发展与支持服务、学生交流与表现、学生评价
	3	加拿大皇家大学“网络课程质量框架”(2009年)	课程设计、教学设计、网页设计、教学和支持、学习经验、课程呈现

虽然以上各评价指标在专业术语使用和关注的侧重点上有所不同,但对网络课程教学质量评价的关注点可以概括为15个维度(见表5)

根据网络课程教学的基本特点、网络课程评价的核心因素(见图1)以及网络课程教学质量评价的关注点(见表5),本文将影响网络课程的质量因素重新归类,得到网络课程教学质量评价的14个质量因子,包括:指导思想、课程总体设计、课程特色、课程更新、团队结构、建设能力、教学内容、学习资源、学习体验、学习活动设计和组织、辅导与答疑、作业与考核、资源应用、过程服务。通过对14个质量因子进行归纳、提炼,将它们按属性分组。分为5个类别,包括:课程设计与课程更新、教学与开发团队、教学内容与学习资源、教与学的过程、教学效果。按照支配关系分层,将这5个类别设计为网络课程质量评价指标的5个一级指标。14个质量因子则列为14个二级指标,共同组成网络课程教学质量的评价指标体系。

表5 网络课程教学质量评价关注点

维度	涉及的一级指标项(含近似项)
课程概述	课程概述、课程理念、指导思想
课程设计	课件设计、教学内容、课程总体规划
团队结构	课程组构成、人员结构、教师
教学经验	教学与开发团队、学术水平、教学水平
教学内容	教学内容、课程内容、内容设计
教学资源	教学资源、资源数量、资源质量、资源更新
交互设计	界面设计、交互设计、学习体验
技术标准	技术标准、技术环境、资源共享
学习指导	学习支持、学习方法指导、学习活动指导
教学策略	教学设计、学习活动设计
辅导策略	辅导、辅导与答疑、辅导策略
实践教学	实践教学
数学反馈	作业与考核、数学效果、数学评价
课程特色	课程特色、特色政策

五、结论与展望

(一)评价的要求

评价是管理的重要环节,也是质量保证的重要手段,网络课程教学质量评价较之传统课程教学质量评价工作,有其自身的一些特征。因此,对网络课程进行教学质量评价时应根据网络课程的特殊性和网络教学的特点有针对性的进行评价。

1. 评价必须突出网络课程的特点。技术的依赖性、时空分离性、学习自主性、教师的主导与学生的主体性、继承发展性等方面是网络课程教学的基本特点。传统的非网络环境下的学习理论、教学理论、课程理论,常用的学习组织方式、管理方式等需要做出适当的调整才能作用于网络课程的设计、教学全过程。

2. 网络课程评价应该涵盖教学内容和所实施的教学活动。根据本文给网络课程的定义:网络课程包含了教材、学习内容、学习安排等方面的内容,以及学习活动、学习资源、学习支持、教学管理等教学活动过程中的内容,同时,基于网络课程的交互性特性,这些教学内容和教学活动是紧密连结的,所以在进行网络课程教学质量评价的时候不能只评价课程本身,而应该对教学的全过程进行系统、全面的研究。

3. 增强评价指标的实用性。评价指标是整个评价活动进行的灵魂。目前我国已有的指标体系缺乏普遍的适用性,实用性较差。那么如何增强评价指标的实用性,使其能直接应用于鉴定网络课程教学质量的优劣呢?首先,加快步伐,构建一种权威的通用的指标体系,该指标体系应该能对各种网络课程进行一般性的质量评价,具备通用性与特殊性的双重功能。比如,既能评价高校的网络课程,又能评价作为学校辅助课程的职业院校的网络课程。其次,考虑共性与个性的协调,从不同的出发点设计网络课程教学质量评价指标。比如可以按学科划分,建立具体的学科网络课程教学评价指标,或者按艺术类、理工类、教育类等设计相应的评价指标;又或者按教育机构属性不同设计相对应的评价指标体系,比如

按公办高校、民办高校等进行分类,因为这些教育机构的学生特点、学校的师资、办学条件等差别很大,这些因素都将影响网络课程的教学质量,从而影响评价指标的确定。

4. 增强评价工作的前瞻性。网络课程教学质量评价工作不能止步于评价结果的出炉,评价工作应该能够引导网络课程朝着正确的发展方向前行,改革设计内容、改进教学方法方式。网络课程在不断发展,相应的评价指标体系也需要与时俱进,不断更新、完善。网络课程教学质量评价指标的选择应该具有前瞻性和持续性的指标,这些指标不仅要着眼于眼前的网络课程教学活动,还应该放眼未来,对网络课程的设计、开发和教学全过程起到引导作用。

(二)不足与展望

网络课程教学质量评价是一项复杂的系统工程,其评价指标体系的构建无疑是一种挑战。本文仅通过比较分析法、文献研究法等对网络课程教学效果评价指标进行初步设计,只建立了一级指标、二级指标两个层次的指标体系,未确定评价指标的权重,有待于在后继应用研究中使其不断完善,进而能有效地发挥其应有的功能。

参考文献:

- [1] 傅钢善.现代教育技术[M].西安:陕西师范大学出版社,2011.
- [2] 冯立国.网络课程的建设与教学运行[M].北京:中央广播电视大学出版社,2014.
- [3] [美]泰勒.课程与教学的基本原理[M].北京:中国轻工业出版社,2010.
- [4] 王昭君,陈伟杰.网络课程的有效性设计要素分析[J].现代远程教育研究,2006,(3).
- [5] 章建石.基于学生增值发展的教学质量评价与保障研究[M].北京:北京师范大学出版社,2014.
- [6] 夏洪文,郑哲,李巧丹.国家精品课程的可用性研究[J].高等工程教育研究,2008,(6).

[责任编辑:许海燕]

An Analysis of the Evaluation Indexes of Online Course Teaching Quality

ZHONG Dong-xian

(Faculty of Soft Software, Guangzhou University, Guangzhou 510990, China)

Abstract Although the online course teaching cannot completely replace the traditional classroom teaching, it differs from the traditional education approach in bringing great changes to the educational methods of the information age and students' learning methods. Through the multi-angle analysis of the characteristics of online course teaching, the evaluation indicators of the online course teaching quality have been excavated, combed and integrated at home and abroad, and the design of evaluation indicators for online course teaching quality has been discussed.

Key words network course; teaching quality; evaluation index