



# 高职学生自我接纳及其与父母教养方式的关系

王子豪,吴 真,李 洁

(天津职业技术师范大学 职业教育学院, 天津 300202)

**摘 要:**目的:从性别、生源地、是否独生子女、是否学生干部等方面对高职学生自我接纳状况进行差异性研究,并对自我接纳与父母教养方式的关系进行了探讨。方法:采用自我接纳问卷(SAQ)和父母教养方式评价量表(EMBU)对几所高职院校的 551 名学生进行测量。结果:高职学生总体自我接纳得分为  $41.58 \pm 5.38$  ( $M \pm SD$ ) 分,自我接纳因子得分为  $22.14 \pm 3.62$  ( $M \pm SD$ ) 分,自我评价因子得分  $19.44 \pm 3.33$  ( $M \pm SD$ ) 分;自我接纳总分与父亲拒绝、否认维度呈显著负相关( $r = -0.42, p < 0.01$ ),与母亲情感温暖、理解呈显著正相关( $r = 0.40, p < 0.01$ )。结论:高职学生总体自我接纳情况处于中等偏上水平;农村生源、非独生子女和未担任学生干部的高职学生自我接纳水平偏低;消极的父母教养方式不利于高职生的自我接纳。

**关键词:**高职学生;自我接纳;父母教养方式;

中图分类号: G715

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2019) 04-0057-04

自我接纳概念由美国心理学家 G.W. 奥尔波特提出。自我接纳是自我意识的一个重要组成部分,是指个体爱护和接受自身及自身具有的特点,对自己的一切都愿意去了解、面对,并无条件的接纳。它具体表现为对物质自我的自豪,即对自己身体、衣着、财产等的自豪;对社会自我的满意,包括对自己的社会地位、社会名誉的满意以及对精神自我的愉悦<sup>[1]</sup>。自我接纳是个体自我客观化的前提,是个体获得健全人格的重要条件,也是个体生存的社会性需要<sup>[2-3]</sup>。已有研究表明自我接纳与心理健康、社交焦虑、主观幸福感等有显著相关<sup>[4-7]</sup>。目前对高职学生自我接纳现状的研究较少,研究从父母教养方式的角度来研究高职学生的自我接纳现状,以期对高职学生心理健康维护及教育提供参考。

## 一、研究对象与方法

### (一) 对象

研究采用整群抽样法,在几所高职院校中发放调查问卷 586 份,回收有效问卷 551 份,有效回收率为 94%。其中男生 347 人,女生 204 人;学生干部 102 人,非学生干部 449 人;独生子女 256 人,非独生子女 295 人;农村生源 393 人,城镇生源 158 人。

### (二) 方法

采用自我接纳问卷(SAQ)和父母教养方式评价量表(EMBU)进行测量。

自我接纳问卷(The Self-Acceptance Questionnaire, SAQ)<sup>[8]</sup>,共 16 题,每个题目采用 4 级评分,正向评分依次为 4、3、2、1,反向评分依次为 1、2、3、4,包括自我接纳和自我评价 2 个因子,该问卷得分越高,个体的自我接纳程度越高。自我接纳和自我评价因子的内部一致性系数分别为 0.9347 和 0.9124,重测信度为 0.7653,问卷有较高的内部信度和重测信度。

父母教养方式评价量表(EMBU)<sup>[9]</sup>,共 66 个项目,11 个分量表,其中,父亲教养方式方面包括 6 个

收稿日期:2019-05-02

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金“基于行为与脑电实验的大学生择业乐观偏差与职业决策后悔研究”(项目编号:17YJAZH092)。

作者简介:王子豪(1993-)男,河北邢台人,天津职业技术师范大学硕士研究生,研究方向:职业教育心理学;吴真(1968-)女,湖北武汉人,博士,天津职业技术师范大学教授,研究方向:职业教育心理学;李洁(1984-)女,山东潍坊人,天津职业技术师范大学硕士研究生,研究方向:职业发展与职业生涯规划。

因素,即“情感温暖、理解”“惩罚、严厉”“过分干涉”“偏爱”“拒绝、否认”“过度保护”;母亲教养方式方面包括5个因素,即“情感温暖、理解”“过分干涉、过保护”“拒绝、否认”“惩罚、严厉”“偏爱”。从“①从不”到“④总是”采用四级评定。各量表的内信度为0.46~0.88,分半信度为0.50~0.91,重测信度为0.58~0.82。

### (三) 统计学处理

以班为单位进行团体施测,发放调查问卷,学生答题后当场回收问卷。剔除无效问卷后,采用SPSS 20.0软件进行数据的统计和分析。

## 二、研究结果

### (一) 高职学生自我接纳总体状况

对551份自我接纳问卷的数据统计分析,结果见表1。

### (二) 不同人口统计学变量高职学生自我接纳的差异比较

#### 1. 不同性别高职学生自我接纳的差异比较

以性别为分组变量,以高职学生自我接纳问卷总分及各因子得分为因变量,进行差异性检验,结果见表2。

#### 2. 不同生源地高职学生自我接纳的差异比较

表1 551名高职学生自我接纳问卷得分

	问卷分范围	理论中值	得分(M±SD)
自我接纳	8—32	20	22.14±3.62
自我评价	8—32	20	19.44±3.33
总体自我接纳	16—64	40	41.58±5.38

表1显示:高职学生总体自我接纳得分与自我接纳因子得分均高于理论中值,处于中等偏上水平;自我评价因子得分低于该因子理论中值,处于中等偏下水平。

表2 不同性别高职学生自我接纳得分比较(M±SD)

变量	男生	女生	t	p
自我接纳	21.95±3.62	22.60±3.60	-1.21	0.228
自我评价	19.61±3.32	19.05±3.36	1.12	0.264
总体自我接纳	41.55±5.28	41.65±5.65	-0.12	0.904

表2显示:不同性别高职学生在自我接纳总分及各因子得分均不存在显著性差异。

表3 不同生源地的高职学生自我接纳得分比较(M±SD)

变量	农村	城镇	t	p
自我接纳	21.73±3.65	23.67±3.04	-2.73	0.007
自我评价	19.14±3.30	21.07±2.75	-3.01	0.003
总体自我接纳	40.88±5.33	44.73±4.61	-3.72	0.000

表3显示:来自城镇的高职学生在自我接纳总分、自我接纳因子得分和自我评价因子得分上均显著高于来自农村的高职学生( $p < 0.01$ )。

以生源地为分组变量,以高职学生自我接纳问卷总分及各因子得分为因变量,进行差异性检验,结果见表3。

### 3. 独生子女与非独生子女高职学生自我接纳的差异比较

以是否独生子女为分组变量,以高职学生自我接纳问卷总分及各因子得分为因变量,进行差异性检验,结果见表4。

### 4. 学生干部与非学生干部高职学生自我接纳的差异比较

以是否学生干部为分组变量,以高职学生自我接纳问卷总分及各因子得分为因变量,进行差异性检验,结果见表5。

### (三) 高职学生自我接纳与父母教养方式的相关

将高职学生自我接纳得分与父母教养方式各因子得分进行相关分析,结果见表6。

## 三、讨论

### (一) 高职学生总体自我接纳处于中等偏上水平

本研究的数据显示,高职学生总体自我接纳得分高于量表理论中值,表明高职学生总体自我接纳处于中等偏上水平。李彦牛,等(2007)对1196名河北师范本科生进行了问卷调查,结果显示河北师范本科生的总体自我接纳处于中等偏上水平<sup>[10]</sup>。刘丹(2014)对高职新生的研究也表明:高职学生总体自我接纳情况处于中等偏上水平<sup>[11]</sup>。研究结果与前人的研究结果具有一致性。

高职学生自我接纳因子得分较高,处中等偏上水平,自我评价因子得分较低,处中等偏下水平,两因子得分并不接近。这可能有两方面原因:一是研究中高职生农村生源与城镇生源的学生比例约为2.5:

表4 独生子女与非独生子女高职学生自我接纳得分比较(M±SD)

变量	独生子女	非独生子女	t	p
自我接纳	23.03±3.21	21.97±3.68	1.59	0.113
自我评价	20.23±3.26	19.29±3.33	1.54	0.126
总体自我接纳	43.26±5.06	41.25±5.40	2.03	0.044

表4显示:独生子女高职学生自我接纳总分显著高于非独生子女( $p < 0.05$ ),但两者在两个因子上的比较不存在显著差异。

表5 学生干部与非学生干部高职学生自我接纳得分比较(M±SD)

变量	学生干部	非学生干部	t	p
自我接纳	23.08±3.48	21.74±3.61	2.51	0.013
自我评价	20.55±2.87	18.97±3.41	3.25	0.001
总体自我接纳	43.63±4.27	40.70±5.58	3.74	0.000

表5显示:在学校担任学生干部的高职学生在自我接纳总分、自我接纳因子和自我评价因子得分上均显著高于未担任学生干部的高职学生( $p < 0.05$ )。

表6 高职学生自我接纳与父母教养方式的相关分析(r)

	总体自我接纳	自我接纳	自我评价
父亲情感温暖、理解	0.31	0.44**	0.27
父亲惩罚、严厉	-0.33	-0.34*	-0.25
父亲过分干涉	-0.19	-0.34*	0.21
父亲偏爱	0.36*	0.30	0.35*
父亲拒绝、否认	-0.42**	-0.46**	-0.27
父亲过度保护	-0.34*	-0.41**	-0.24
母亲情感温暖、理解	0.40**	0.40**	0.31
母亲过度干涉或保护	-0.26	-0.36*	0.17
母亲拒绝、否认	-0.36*	-0.38*	-0.26
母亲惩罚、严厉	-0.28	-0.33	0.14
母亲偏爱	0.35*	0.28	0.35*

表6显示:自我接纳总分与“父亲偏爱”“母亲情感温暖、理解”“母亲偏爱”呈显著中等程度正相关,与“父亲拒绝、否认”“父亲过度保护”“母亲拒绝、否认”呈显著中等程度负相关;自我接纳因子得分与“父亲情感温暖、理解”“母亲情感温暖、理解”呈显著中等程度正相关,与“父亲惩罚、严厉”“父亲过分干涉”“父亲拒绝、否认”“父亲过度保护”“母亲过分干涉、过保护”“母亲拒绝、否认”呈显著中等程度负相关;自我评价因子得分与“父亲偏爱”“母亲偏爱”呈显著中等程度正相关。

1.农村生源的学生比城镇生源的学生具有更低的自我评价得分,为中等偏下水平;但农村生源学生与城镇生源学生的自我接纳得分均达到中等偏上水平。二是研究中学生干部与非学生干部比例为1:4.4,非学生干部的自我评价得分在中等偏下水平,而高职学生的自我评价得分均在中等偏上水平。因此,在对高职学生进行职业规划与专业技术培训的同时,更应注重农村生源与非学生干部群体的心理状况,有针对性地对其进行一些心理辅导,提升其自我评价,使其能更自信地面对择业这一人生历程。

(二)农村生源、非独生子女和未担任学生干部的高职学生自我接纳偏低

城镇生源、独生子女相比较于农村生源、非独生子女拥有较好的家庭条件和生活环境,这些优越的生活条件有助于提高他们的自我接纳水平。农村生涯相比于城镇生源的高职学生自我接纳较低,可能是家庭经济状况的影响。已有研究表明家庭经济状况更好的学生,其自我接纳水平也更高<sup>[2]</sup>。学生由于家庭状况不佳而产生不自信,从而不能接受自己,其自我接纳水平也会较低。担任学生干部的高职学生相比较于非学生干部学生而言,其自我认可、自我肯定的程度要高,当选学生干部这一事件的激励,使学生可以更好认识自我、接受自我,自我接纳水平也要更高,另外在担任学生干部的过程中,他们得到了更多的锻炼,这也提升了其对自我的认可度。独生子女

相比于非独生子女的高职学生自我接纳水平更高,这与王彩娥(2016)对大学新生自我接纳水平的研究结果一致<sup>[3]</sup>。独生子女在早期成长过程中,身心需求相比于非独生子女均得到了更好的满足,非独生子女在成长中,父母给予的爱并不是专一的,他们得到的爱被兄弟姐妹等人分享,且与兄弟姐妹一起成长的过程中,无形的会有比较和压力,这也使得他们对自己的评价较低,自我接纳水平偏低。

在教育教学中,要对农村生源、非独生子女和未担任学生干部的高职学生给予更多的关注,注意提升其自我接纳水平,考虑多种影响因素,使学生有更健康的心理发展。

(三)消极的父母教养方式不利于高职学生的自我接纳

研究结果表明,父母偏爱以及母亲情感温暖、理解与高职学生总体自我接纳得分存在显著的中等程度正相关。父母采取情感温暖、理解的教养方式,给予子女一个温暖、理解的环境和理智的关爱,使其有一个安全自由的成长空间,在成长过程中就更容易肯定和接纳自己,自我接纳水平也会更高。

父母对个体的关爱以及给予其温暖、安全的教养环境能使个体更有自信,有助于其自我接纳水平的提高。近期研究表明:父亲情感温暖、理解的教养方式给了子女实现自我接纳的力量,促进了子女接纳自我;而父亲惩罚与严厉、拒绝等教养方式阻碍了子女对自我的接纳<sup>[4]</sup>。父母越是采取拒绝否认、过度保护的教养方式,子女的总体自我接纳水平越低。父母的拒绝、否认等消极教养方式会使个体否定自己,降低其自尊与自信水平,影响其自我接纳水平;而父母过度保护的教养方式则不利于个体积极主动地探索与面对问题,在失败时困扰较多,情绪不稳定,自我接纳水平也会较低。

父母偏爱与个体总体自我接纳水平呈正相关,由此可推论:在生活中父母给予其较多的关爱有利于其自我接纳水平的提升。但也用研究表明:父母对子女过分偏爱,容易导致他们对父母过分依赖,自我中心、人际交往能力、社会适应能力差<sup>[5]</sup>。因此,父母偏爱对子女自我接纳水平的具体影响还需要进一步探讨。

总之,消极的教养方式(父母惩罚严厉、拒绝否认、过度保护、过分干涉,等)往往会使子女没有安全感、敏感多疑、郁郁寡欢,对自我的认可度低,不易悦纳自我。因此,父母应该采取积极的教养方式,如多与孩子进行平等沟通,互相了解,鼓励孩子的自主创造性,培养孩子健全人格,使孩子悦纳自己,促进其身心健康发展。

参考文献:

[1] 林崇德,杨治良,黄希庭.心理学大词典[M].上海:上海教

王子豪,吴真,李洁.高职学生自我接纳及其与父母教养方式的关系



- 育出版社,2003:1768.
- [2] 朱智贤.心理学大辞典[M].北京:北京师范大学出版社,1989:994-995.
- [3] 刘诚芳,陈国典,吴娟.藏族彝族大学生自我接纳的跨文化研究[J].西南民族大学学报(人文社科版),2005,(12):25-27.
- [4] 樊富珏,付吉元.大学生自我概念与心理健康的相关研究[J].中国心理卫生杂志,2007,(02):76-77.
- [5] 张书琴,关恒永,杨茜平.大学生的心理健康与自我接纳的相关研究[J].中国实用医药,2007,(24):35-36.
- [6] 刘芳,李松.大学生社交焦虑与自我接纳的关系研究[J].健康心理学,2007,(9):784-785.
- [7] 程雯雯,郑雪,孙配贞.农村大学生自我接纳与主观幸福感关系研究[J].中国健康心理学杂志,2008,(3):241-243.
- [8] 丛中,高文凤.自我接纳问卷[J].中国行为医学科学,2001,(10):186-187.
- [9] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:161-167.
- [10] 李彦牛,王艳芝,孟海英.河北师范大学学生自我接纳状况及其相关因素分析[J].中国学校卫生,2007,(6):517-519.
- [11] 刘丹.高职新生自我接纳现状调查与分析——以某高职院校618名新生为例[J].辽宁农业职业技术学院学报,2014,(5):52-55.
- [12] 孙若东.大学生自我接纳、社会支持、孤独感与人际关系的关系研究[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2017.
- [13] 王彩娥.大学新生自我接纳与社交焦虑的关系及干预研究[D].石家庄:河北师范大学,2016.
- [14] 张书皓.大学生父亲教养方式、自我接纳与社交网络中自我呈现策略的关系研究[D].石家庄:河北师范大学,2016.
- [15] 苏娟.高职生心理健康与父母教养方式、应对方式、情绪智力的关系研究[D].扬州:扬州大学,2007:64.

[责任编辑:许海燕]

## Self-acceptance of Vocational College Students and Its Relationship with Parenting Styles

WANG Zi-hao, WU Zhen LI Jie

(Tianjin University of Technology and Education, Tianjin 300202, China)

**Abstract:** This paper studies the self-acceptance of higher vocational students from the aspects of gender, place of origin, whether they are only children, and whether they are student cadres, and discusses the relationship between self-acceptance and parenting style. 551 students from several higher vocational colleges were measured using the Self-Acceptance Questionnaire (SAQ) and the Parenting Style Assessment Scale (EMBU). The results showed that the overall self-acceptance score of the vocational students was  $41.58 \pm 5.38$  ( $M \pm SD$ ), the self-acceptance factor score was  $22.14 \pm 3.62$  ( $M \pm SD$ ), and the self-evaluation factor score was  $19.44 \pm 3.33$  ( $M \pm SD$ ). There was a significant negative correlation between the acceptance score and the father's rejection and denial dimensions ( $r = -0.42$ ,  $p < 0.01$ ), which was significantly positively correlated with the mother's emotional warmth and understanding ( $r = 0.40$ ,  $p < 0.01$ ). The conclusions show that the overall self-acceptance of vocational students is at the upper-middle level; the self-acceptance level of rural students, non-only children and non-student cadres is low; negative parenting style is not conducive to self-acceptance of vocational students.

**Key words:** higher vocational students; self-acceptance; parenting style;