



高职英语翻转课堂中形成性评价和终结性评价的结果对比分析

陈 慧

(武汉职业技术学院 外语外贸学院,湖北 武汉 430074)

摘 要:文章首先界定翻转课堂中形成性评价和终结性评价的概念,通过两者比较发现:学生形成性评价均值高于终结性评价,其离散程度低于终结性评价;两者具有较显著的相关性,但差异显著。得到三点启示:适当增加形成性评价的考核细则和考核难度,加大对自评和互评的监督力度;英语翻转课堂中的教学效果有待提高;将形成性评价和终结性评价有机结合。

关键词:翻转课堂;形成性评价;终结性评价;对比分析

中图分类号: H319

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2016) 02-0071-04

翻转课堂 (Flipped Classroom 或 Inverted Classroom) 是近年来教学模式改革创新的一大热点。首先,教师创建教学视频发布在网络上,学生在课外观看视频讲解,进行网络自学,完成一定的学习任务,然后再回到课堂中参加课堂活动^[1]。课堂中,老师立足教材,设计恰当的教学活动以促进学生对知识的内化掌握,同时布置新的教学任务,要求学生课堂内独立完成或者小组协作完成,以此确保内化知识的进一步应用。

一、概念界定

武汉职业技术学院外语外贸学院自 2014 年秋季开始,在新生中实施英语翻转课堂模式,教学采用新教材《高职英语综合教程》,学生在上课前配套使用交互英语手机学习平台进行辅助学习,并独立完成课前任务单的内容,然后学生在课堂内参与大量小组活动和现场完成一定的课堂练习。在小组活动中,要求学生分工合作,共同完成学习任务,在小组学习成果展示中鼓励学生分享学习收获,并且进行

自评和互评。在课堂练习时间,教师要仔细检查学生对本单元英语知识和技能的掌握,辅以必要的讲解,帮助学生进一步内化知识。

与传统英语课堂相比,英语翻转课堂从“注重教师如何教”转变为“关注学生怎样学”,从“要求教师教得好”转变为“要求学生学得好”。其中“关注学生怎样学”即关注学生的日常学习过程,“要求学生学得好”即要求学生的最终学习效果好,因此英语翻转课堂更加重视对学生日常学习过程和期末学习效果的准确评价,期待从学生动态的学习过程监测中得到大量反馈信息,用于更好地指导学生的后续学习,确保期末学习效果优良。英语翻转课堂重视评价日常学习过程,因为高效的学习过程,必然带来优良的学习效果,甚至认为学习过程评价更重要,因为其评价维度更加全面和客观。总而言之,英语翻转课堂的评价方式包括学习过程评价和学习结果评价。

终结性评价 (summative assessment) 又称总结性评价,一般是在教学活动告一段落后,为了解教学活动的质量和最终效果而进行的结论性评价^[2]。终结性

收稿日期:2015-12-03

基金项目:武汉职业技术学院校级课题“高职英语翻转课堂实施中学习者因素研究”(项目编号:2015YJ026)。

作者简介:陈慧(1976-),女,湖北潜江人,硕士,武汉职业技术学院外语外贸学院副教授,研究方向:应用语言学。

表 1 形成性评价和终结性评价描述统计量

	N	极小值	极大值	均值	标准差	方差
	统计量	统计量	统计量	统计量	标准误	统计量
形成性评价	125	22.00	94.00	82.3040	1.03775	11.60244
终结性评价	125	25.00	92.00	68.2240	1.45765	16.29707
总评成绩	125	23.00	92.00	77.1120	1.06808	11.94153
有效的 N	125					

评价重视的是结果,其目的是通过对学生的知识和技能掌握做出鉴定,进而对学生进行甄别和选拔,并对整个教学活动的效果做出评定。期中、期末进行的各科考试都属于这种评价,其评价主体是教师。

形成性评价(formative assessment)是美国芝加哥大学哲学家斯克里芬(M.Scriven)于1967年论及课程改革时第一次提出的^[3]。形成性评价“对学生日常学习过程中的表现、所取得的成绩以及所反映出的情感、态度、策略等方面的发展”做出评估^[4],是基于对学习全过程的持续观察、记录、反思而做出的发展性评估。它注重过程、及时反馈,其目的是“激励学生学习,帮助学生有效调控自己的学习过程”。学生的课外网络自学、课堂表现、考勤、作业完成情况、小组活动表现等都属于形成性评价,其评价主体可以是学生本人、班级同学、教师等。

二、形成性评价和终结性评价结果的对比分析

在教学实践中,高职英语翻转课堂终结性评价以期末考试成绩作为代表;而形成性评价因为主要记录“学生日常学习过程中的表现和所取得的成绩”,以平时成绩为代表。以我校基础应用英语课程为例,形成性评价覆盖整个学期,考核指标详尽,包括考勤(10%)、作业(10%)、课前任务单(30%)、课堂表现(10%)、小组活动得分(20%)和口语测试

(20%)。

以电子商务专业125名学生为调查对象,将其2015-2016学年第一学期的形成性评价成绩和终结性评价成绩输入表格,通过社会科学统计软件包(SPSS 20.0)进行数据统计处理,得到如下结论。

(一)学生形成性评价均值高于终结性评价,其离散程度低于终结性评价

英语翻转课堂中的形成性评价平均分为82.304,终结性评价平均分只有68.224,差值高达14.08,而形成性评价的标准差只有11.60244,远低于终结性评价的标准差16.29707,这说明平时成绩整体高于期末成绩,期末成绩分布更加分散,可能是较多低分学生拉低了期末成绩的均值。

从表1的均值一列可以看出翻转课堂中的形成性评价整体上分值较高,这说明学生在翻转课堂的学习过程中表现出色,取得显著成绩。由于翻转课堂打破以往重教轻学的传统,借助了网络平台,采用了音频、视频、手机、电脑等新的学习载体辅助教学,提升了学生对英语课堂的兴趣,一定程度上提高了学生的自我效能感,从而保证了学生对英语课程的日常投入。具体表现为学习焦虑感下降,学习态度比较积极,学习策略更趋多元化和个性化。

从表1的标准差一列可以看出形成性评价的离散程度较低,分数较为集中。由于形成性评价中的课

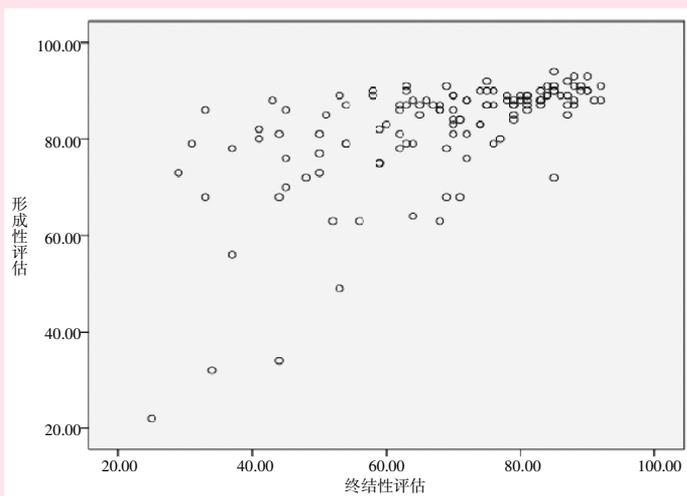


图 1 形成性评价和终结性评价散点图

堂表现加入了自评,小组活动加入了互评的方式,基于对自身成绩和同学面子的考虑,自评和互评的分数较高。另外,形成性评价中的考勤、作业、课堂表现等指标由于缺乏科学、严谨的考核细则,评价标准相对模糊,教师的主观评分容易趋同。

(二)学生形成性评价和终结性评价之间具有较显著的相关性

对照图 1 的纵坐标,发现多数学生的形成性评价分数集中在 80-85 分上下,即均值 82.304 的附近,而对照散点图的纵坐标,发现学生的终结性评价分数较为分散,多数位于 50-90 分的较大区间内。这与表 1 中两者的均值和标准差一致。整体观察发现多数散点位于左下到右上这一方向的直线上,说明两者有线性相关,进一步通过配对样本 T 检验,发现两者相关性为 0.604,位于较显著相关的范畴(0.4-

表 2 形成性评价和终结性评价相关性

		形成性评价	终结性评价
形成性评价	Pearson 相关性	1	.604**
	显著性(双侧)		.000
	N	125	125
终结性评价	Pearson 相关性	.604**	1
	显著性(双侧)	.000	
	N	125	125

注:**表示在 0.01 水平(双侧)上显著相关。0.7),但低于密切相关程度(0.8-0.9)^[5](表 2)。

形成性评价和终结性评价的相关性为 0.604,这是由于学生平时成绩对期末成绩有一定的影响,尤其是学生日常学习过程中的主观表现,包括学习努力程度、情感、态度、策略等都会对最终的学习结果带来影响。但由于学生英语期末成绩还受到个人英语基础和教师教学水平、学习环境等客观条件的限制,导致两者的相关性没有到达密切相关(0.8-0.9)的程度,而是位于较为合理的范畴。

(三)学生形成性评价和终结性评价分数达到统计学意义上的明显差异

表 3 中形成性评价和终结性评价两者的平均值相差 14.08,95%置信区间的上限和下限都不含 0,而且双尾 T 检验的显著性概率为 0,小于 0.05,这说明高职生的形成性评价成绩与终结性评价成绩之间有显著性差异,考虑到均值为正数,说明平时成绩显著高于期末成绩。

这是因为其考核的具体指标和侧重点不同。形

表 3 形成性评价和终结性评价配对样本 T 检验

	成对差分		均值的标准误	差分的 95%置信区间		t	df	Sig.(双侧)
	均值	标准差		下限	上限			

成性评价是注重考核学习过程,包括对英语学习过程中的主动性、创造性和积极性等进行评价。终结性评价注重考核学习结果,对学生的英语知识和技能掌握做出考核。此外其评价主体也不同,形成性评价主体不局限于教师,还包括学生自己和同学。这些不同之处均导致了两者在统计学意义上具有显著性差异。

三、启示

(一)适当增加形成性评价的考核细则和考核难度,加大对自评和互评的监督力度

形成性评价不区分学生的优劣等级,而是以激励学生学习为初衷。为了充分利用形成性评价对学生英语学习的积极反拨作用,教师应该重视形成性评价,使其更加客观有效。为了避免教师的主观评价,应该增加形成性评价的考核细则。同时为了避免分数趋同,应该增加考核难度,可以在课前任务单、作业、小组活动中增加拓展性任务的比例,以此增加形成性评价的离散程度。此外,应该引导学生在自评和互评中实事求是,避免分数较为集中和人情分,加大自评和互评成绩的区分度。

(二)英语翻转课堂中学生知识内化要加强,教学效果有待提高

翻转课堂对学生日常英语学习有较大促进,但其知识内化要加强,教学效果有待提高。学生知识和技能的掌握是一个持续的过程,一个学期的翻转课堂实践难以看出实质性效果。为了有效地促进期末成绩的提升,教师应该加大对学生课前网络自学的检查力度,增加课堂活动和作业中知识技能的覆盖比例,使课堂活动的设计和作业的布置更有针对性。

(三)将形成性评价和终结性评价有机结合,进一步研究各自所占的权重

形成性评价和终结性评价两者相关性为 0.604,位于较显著相关的范畴,但两者之间有显著性差异。形成性评价在学生在学习过程中多次、即时、动态地实施,对学生的日常表现进行全面均衡的评价。终结性评价在学期末进行,方式简单,易于操作,而且结果准确、直观,概括性高。为了全面、科学、准确、客观的评价高职生的英语学习,有必要将终结性评价和形成性评价有机结合。当然,两者在总评成绩中所占的权重,有待进一步研讨。部分院校试行过各占 50%^[6]、30%和 70%、40%和 60%的分配。我校高职英语翻转

课堂为了更好地发挥形成性评价的积极反拨作用，采用了将形成性评价和终结性评价有机结合的探索，所占比例为 60%和 40%。

参考文献：

[1] 刘荣.翻转课堂:学与教的革命[J].基础教育课程,2012,(12):28-30.
[2] 陈玉铨.教育评价学[M].北京:人民教育出版社,1999.
[3] 谢剑萍.形成性评估对高职英语教学的反拨作用分析[J].

职教论坛,2010,(4):54-57.

[4] 雷芳.形成性评价对大学英语口语课堂教学的反拨作用[J].赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版),2009,(12):224-225.
[5] 秦晓晴.外语教学研究中的定量数据分析[M].武汉:华中科技大学出版社,2003.
[6] 张仰奋.形成性评估对网络环境下大学英语教学的反拨作用[J].广东外语外贸大学学报,2011,(3):92-96.

[责任编辑：向 丽]

On Contrastive Analysis between Formative Assessment and Summative Assessment in English Flipped Classroom for Polytechnic Students

CHEN Hui

(School of Foreign languages and trade Wuhan Polytechnic, Wuhan 430074,China)

Abstract: Firstly, the formative assessment and summative assessment are defined. Then through their contrast, these are found: the mean value of formative assessment is higher than that of summative assessment, while the standard error is lower relatively; there is sub-significant relevance and significant difference between them. The enlightenments are very clear: to increase the detailed rules and difficulty of formative assessment, to supervise the self-assessment and peer assessment, to enhance the teaching efficiency of Flipped Classroom, and to combine formative assessment and summative assessment.

Key words: Flipped Classroom; formative assessment; summative assessment; contrastive analysis