

# 论高职院校在现代职教集团化办学模式中的角色认知

詹瞻远,王超

(南京城市职业学院,江苏 南京 210000)

**摘要** 高职教育集团是多元主体参与的联合组织,通常由高职院校牵头,在政府的指导下,按照一定的标准定位和发展思路,由学校成员及行企成员共同构成,涉及多方的利益诉求。要使高职教育集团真正发挥集成优势,实现集团健康、持续发展,推动现代职教体系建设的进一步深化,作为牵头单位的高职院校在处理校校、校企、校政的多边关系时,就必须认清自身角色定位,发挥主体功能,优化集团内部的治理结构,顾全多方利益诉求,把握政府关注点和区域发展点,提升服务能力,促进中高职教育的有效衔接,拓宽职业教育资源与社会资源之间的沟通渠道。

**关键词** 高职教育集团;多元办学模式;角色认知;功能定位

中图分类号:G719.21

文献标识码:A

文章编号:1671-931X(2019)02-0017-05

17

武汉职业技术学院学报 2019 年第十八卷第二期 (总第一百期)

高等职业教育集团化办学,是《现代职业教育体系建设规划(2014-2020年)》的重点建设与改革工作,是在当前技术进步、产业升级、创新驱动的经济社会背景下“政、校、企、行”多元化办学模式的重要实现形式,对产业链、人才链、创新链“三链结合”起到不可或缺的推动作用。作为多元主体之一的高职院校,应当充分发挥其作用,集聚多方优质资源,联结“校、政、企、行”,积极推动现代职教集团化办学水平的提升。

## 一、高职教育集团化办学的概述

### (一)高职教育集团与集团化办学的定义

“在各类教育中,没有任何一类教育像职业教育这样与经济社会有着天然紧密的联系。社会对职业教育的现实需求是其快速发展的最大动力<sup>[1]</sup>”,现代职教集团正是社会经济和高等职业教育发展必然选

择的产物。从本质上看,职教集团是在遵循高等教育和产业规律的基础上,以产教融合为内生动力的组织体,是现代职业教育进入内涵式发展新阶段、依托行业、政府等多方主体来系统培养技术技能型人才的重要载体和平台,同时也是产业链和教育链有机融合的践行者。

而高职教育集团化办学是一种具体的办学行为和资源配置方式<sup>[2]</sup>,它是指从实现广泛的公共利益出发,将职教集团中的教育资源进行优势整合和优化配置,利用集团化的优势和方式开展招生和教学活动的办学模式。集团化办学是实践探索的产物,对教育行政部门而言,是政府的宏观政策导向,对其集团内的成员而言,是实现共赢的策略选择。

### (二)高职教育集团化办学发展概况

职业教育的发展必然伴随着科技创新。20世纪70年代,西方国家经济高速发展带来一系列产业结

收稿日期:2019-03-15

基金项目:2018年校级课题“新形势下高职院校招生基地建设与管理——以南京城市职业学院为例”(项目编号:KY201836)。

作者简介:詹瞻远(1985-),女,浙江宁波人,硕士,南京城市职业学院助理研究员,研究方向:高等教育管理、高职教育;王超(1980-),男,江苏南京人,南京城市职业学院助理研究员,研究方向:思政教育、学生管理。

构的改变和升级,面向市场的职业教育有了新的发展机遇和挑战。因此,高职教育集团化办学最早就出现在 70 年代职业教育高度发达的德国,80、90 年代在欧美多国得以蓬勃发展。但国外没有“职教集团化办学”的提法,通常称之为“Education Group”“Education Company”或“Schools”,例如美国阿波罗教育集团、德国技术转移中心、日本技术教育一体化等。国外的职教集团化办学经过多年的探索和实践,已日趋成熟,呈现出多样化的发展趋势。从主导类型看,可分为政府主导、院校主导和企业、行业主导;从联盟形式看,可分为不同类型或层次的校际联盟、行业内或跨行业、跨层次的校企联盟等;从公共利益结合点看,可分为依托专业、依托产学研研究、依托集团品牌、依托技能培训、依托地理位置等。

我国职业教育集团化办学的产生始于 20 世纪 90 年代初。1992 年在北京相继成立了北京蒙妮坦美容美发职业教育集团和北京市西城区旅游职业教育集团,开创了国内职教集团化办学的先河。江苏部分地区也开始试点,如 1995 年成立的苏州旅游教育集团,等。随后,全国各省积极探索职教集团化办学模式,数量和规模均得以迅速壮大,经过二十多年的发展,截至 2016 年底,根据《中国职业教育集团化办学发展报告(2017)》的统计,全国职业教育集团数量已经由 2014 年底的 1048 个增加到了 1406 个,增加了 358 个,增幅为 34%,已覆盖了除西藏自治区之外的所有省(自治区、直辖市)。

在政策层面上,2002 年国务院颁布了《关于大力推进职业教育办学体制改革与发展的决定》,提出了职业教育要深化体制改革,形成多元办学格局;2005 年《国务院关于大力发展职业教育的决定》提出“推动公办职业学校资源整合和重组,走规模化、集团化、连锁化办学的路子”,首次提出鼓励职业院校与行业企业开展集团化办学的概念;2014 年国务院又颁布了《关于加快发展现代职业教育的决定》,教育部等 6 部门共同颁布《现代职业教育体系建设规划(2014 年-2020 年)》,对职业教育集团化办学的前期成果予以肯定,将推动职业教育集团化发展作为现代职教体系建设的重点任务之一,提出初步建成 300 所骨干职业教育集团的目标<sup>[3]</sup>。由此可见,我国高职教育集团化办学正在经历着跨越式的发展,从规模扩张转向内涵建设,从全面推动转向建设骨干,理论探索和实践创新相辅相成,齐头并进。

## 二、现代职教集团办学模式中高职院校的角色认知

### (一)高职教育集团多元主体的构成

高职教育集团是一个多方主体参与的联合组织,通常由高职院校牵头,在政府的指导下,按照一

定的标准定位和发展思路,由若干所不同层次学校成员(包括中职院校、高职院校、应用型本科院校)及若干家行企成员共同构成,涉及多方的利益诉求,有着共同的目标和价值体系。既有校—校之间的校际横向联结,又有政—校—企—行之间的纵向联结(见图 1)。根据类型,可分为市级、省级和国家级。例如 2018 年 4 月刚成立的南京市健康产业职教集团,就是依托“健康中国”“南京医药名城”的大背景,以促进南京市健康产业发展为目标,以政校合作、校际合作、校企(医院)合作为形式,由相关政府部门(南京市政府)、高等院校(南京城市职业学院)、中等职业学校(南京金陵高等职业技术学校、南京市玄武中专、南京市医药中专、南京卫生学校、南京商业学校)、企业(东软睿道教育信息技术有限公司等六家单位)、医疗机构(上海健康医学院)、行业学会(中国老年保健医学研究会)及相关单位等按照平等、互利、自愿的原则组成的具有联合性、互利性、非营利性的区域型产教融合综合体。

### (二)多元主体之间的特征

第一,共生协作性。有学者认为,职业教育集团既是一个生物系统,也是一个社会系统。职教集团内部的各个子系统也就是各个主体之间形成的共生合作理念,是职教集团存在的基础<sup>[4]</sup>。因此,高职教育集团作为一个共生系统,各个主体自愿加入,彼此之间有着分工与协作、互动与交流,这种共生性使得各个主体团结在一起,成员之间不是隶属关系,也不是从属关系,而是相互平等的合作伙伴关系。

第二,利益相关性。由于职教集团是依靠契约结盟,各个主体参与组织的方式不同,对组织实现目标的影响力不同,对集团资源的依赖程度也不尽相同,单靠理念和资源的共生无法维系长久的吸引力,共生纽带较为脆弱。对政府而言,利益诉求是推动现代职教体系建设,促进教育链和产业链的融合;对院校而言,成立或参与集团的动机是为了优化和共享职教资源,进一步深化产教融合;对行业、企业而言,最终目的是为了利用教育资源,获得技术和人才支持,从而增强自身的核心竞争力。可见,主体各自不同的诉求相差甚远,仅以共生维系反而会阻碍集团的可持续发展。必须要满足集团中主体的多元利益诉求,才能从根本上解决当前高职教育集团组织松散、内动力不足的现状。

### (三)高职院校在现代职教集团多元办学模式中的角色认知

1.“校—校”模式中的角色认知:高职院校当好领头雁

对职业教育而言,中等职业教育与高等职业教育属于职业教育的不同阶段,彼此之间有着不可分割的内在联系,中职教育是基础,高职教育是深化,

只有打好职业教育的基础,做通职业教育的上升渠道,才能激发职业教育最大化的效果。高职教育集团化办学正是对中高职教育与应用型本科教育这个中、高、本立体化发展的现代职业教育体系衔接与融合的积极探索和有效实践。

这立体化组织形式中,包含了三个层次的职业教育,将中职、高职及本科集聚到一个集团平台,牵头的高职院校应当做好这只领头雁。我国高职教育集团一般都具有行业性或者行业区域复合性的特点,在“校—校”模式构成中,是以行业优质或品牌特色的优质高职院校为龙头,集聚具有相同行业背景、或者专业群资源共通融合的中职院校、应用型本科院校,因此高职院校必须做到承上启下的作用,做好人才培养目标的前后一致,做好人才培养体系的上下贯通。否则,没有高职院校的引领,集团中职院校的人才培养容易流于低端的技能岗位培训,不利于职业素养的提升;而产业升级带来的高等教育结构调整,要求发展本科层次的职业教育,如果没有高职院校的带动,应用型本科的转型升级容易迷失方向,带来高等教育和职业教育同质化后果。

2.“校—企/行”模式中的角色认知:高职院校应作续动力

高职教育集团与行业企业的关联极其密切,产教融合是现代职教体系的核心和灵魂,是现代职教体系建设对集团化办学的新诉求,也是高职教育集团化办学的根本路径。有专家通过分析已运行的高职教育集团网站内容,发现大多数集团办学都有一些共性:第一,合作活动大多开展在集团成立的1—2年内,不少集团后期活动仅限年会甚至停滞;第二,集团的合作项目主体是高职院校,项目的完成不依赖集团背景,行业、企业的参与显得可有可无等。究其原因,不难看出,企业在高职教育集团中处于从属地位,内生动力不足,可持续发展能力差。这就要求牵头部门高职院校站在全局高度,围绕行业、企业需求,考虑并结合企业运作特性,做好短期规划和长期规划,丰富校企合作渠道,步步落实举措,从而增强“校—企/行”的凝聚力,做好集团可持续发展的续动力。

3.“校—政”模式中的角色认知:高职院校不主导,政府职能不缺位

在高职教育集团化办学的过程中,离不开政府的参与,高职院校在集团“校—政”模式中,应将主导权交给政府,由政府来扮演主导角色,以强有力的行政力量参与其中。对政府而言,建立健全院校牵头、政府主导、行业指导、企业参与的高职教育集团办学机制,有利于现代职教体系的建设,有利于激发高职教育的办学活力,有利于高素质技能型职业人才的培养;对集团自身而言,在传统模式中,高职教育集团往往是由高职院校发起组织,由高职院校主导过

程,带有一定自发性与民间性,但缺乏外部政策的支持与服务的集团容易造成凝聚力不足,集成的优势和效益不能充分发挥,仅凭高职院校一己之力支撑和推动的集团在发展的中后期常常流于形式。究其原因,很重要的一点便是政府的缺位。有学者研究认为,职教发达的国家,职教集团化办学成功的共通点在于政府职能部门积极介入办学过程,通过行使政府行政职能,搭建合作平台<sup>[5]</sup>。因此,在集团中担任主导者、推动者、协调者、投资者及管理者的主体,不应是高职院校,而是政府。这种主导作用是高职教育集团化办学可持续发展的重要保障,体现在引导支持、监督管理、财政支持等多个方面。

### 三、高职院校在高职集团化办学中功能缺失的表现

#### (一)高职院校易将中高本衔接局限在学制对接的表层

中高本教育衔接的出发点是进一步深化产教融合,提升职业教育的内涵建设。但事实上,有不少高职教育集团在中职—专科—本科教育链的衔接中,将衔接流于学制的分段培养上。

近年来,为贯彻落实《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》,进一步加快建设现代职业教育体系,各方积极探索,开展了现代职教体系建设试点工作。试点范围即为应用型本科院校、高等职业院校、中等职业学校,试点内容即为中高等职业教育“3+3”分段培养、中职与普通本科“3+4”分段培养、高职与普通本科“3+2”分段培养。试点项目的申报要求是要有牵头院校,选择办学质量好、特色鲜明的专业,并且需要有长期稳定的合作企业参与。因此,高职教育集团中的院校就有了申报优势。众所周知,高职院校近年来遭遇生源危机,在2008年之后,高考适龄人口逐年减少,直至目前仍在谷底,没有明显回升。高考适龄人口的下降加之本科扩招,使得高职有效生源不足,严重挤压到高职的生存空间。从表面看,学制对接、对口生源输送的分段培养是解决生源问题的直接方法。因此,当前许多高职院校的着眼点和对集团的利益诉求放在了生源输送上,使得中高本院校的衔接仅建立在学制对接的表层,人才培养目标、课程体系设计、学生管理模式未能很好地统筹设计,致使出现课程重复、脱节、不连贯,素质教育与实践技能发展不协调等诸多问题,这样做仅解生源的燃眉之急,却不利于高职教育的健康发展,未能真正地发挥高职院校在职教集团院校模式中的专业建设、人才培养的牵头作用。

#### (二)高职院校与行业、企业还未形成有效合力

行业、企业属于社会资源,不同于国外高职教育集团广泛吸纳社会资源,并积极主动参与集团化办



学的情况,在我国,大多数企业、行业在集团化办学中充当“观众”或者“嘉宾”,多数是被牵头的高职院校拉进集团,自身缺乏主动性和积极性,参与度和活跃度不高。他们的出发点是经济效益,如果在高职教育集团办学短期内未能获得他们所预期的效果或收获,后期行业、企业更难实质性地参与其中。如此一来,背离了将社会资源纳入高职教育集团的目的,高职院校与企业远没有形成有效合力。具体表现在:第一,高职院校与企业的联结关系为单项输出,即为单线的校企合作、订单式人才培养。企业是高职院校的实习就业基地,但没有参与到人才培养方案制订、课程体系设置、实践课程教学、学生素养考评等过程中去,名为“订单式培养”,却没有考量人才与需求的匹配度;第二,高职院校与企业、行业的职教资源没有实现共享。企业加入职教集团的最终目的是希望通过获得集团中教育资源、人才资源、技术资源,从而增强企业的综合竞争力和创新能力,而企业站在国家产业升级革新的第一线,了解技术进步导致的产业升级对人才的新需求,也掌握着先进的产业生产技术和自主创新的成果,可被高职院校转化、应用、推广。但这一层面的资源流动太有限。

### (三)高职院校常忽视政府主导的顶层设计

处于高速发展、深水改革期的现代职教体系建设需要政策大力的扶持和推进,中央政府根据国家社会经济新常态对职教集团的发展做顶层设计,地方政府则根据自身省情,找准政策着力点,从区域产业发展的需求出发,对本省的职教集团建设做顶层设计,来规划职教集团的布局,合理整合职教资源。然而高职院校在牵头组织职教集团时,往往忽视了最关键的顶层设计,将成员盯着各个中职院校和合作企业,把政府的功能定位为集团办学的经费拨款来源及装点门面的作用。有学者将导致这种现状的原因归结于集体理性与个体理性的矛盾<sup>[9]</sup>,牵头的高职院校组建职教集团的初衷往往基于个体理性,想要得到上级主管部门的认可,想要评先创优,想要争取更多的教育经费支持,而国家和政府大力倡导发展高职教育集团是从新兴产业发展、技术创新革命的高度着眼,是集体理性的表达。所以基于个体理性之手表达集体理性,难免出现偏颇。想要解决这一矛盾,高职院校必须重视顶层设计,让政府职能部门积极介入到集团办学中。

## 四、进一步完善高职院校的功能定位,发挥高职教育集团办学模式的集成优势

### (一)高职院校应当加强分段培养的考核,进一步深入中高职衔接

高职教育集团化办学模式对中高职教育的衔接

和融合有积极的促进作用,牵头的高职院校应当加强分段培养的考核,落实好衔接的具体路径:第一,在集团整体统筹下,调试中高职衔接的人才培养目标,保证培养的针对性和连续性。对中职院校要求强调基础知识、基础技能和继续学习能力的培养,对高职院校要求增强学生对学习能力、分析解决问题能力及技术应用能力的培养,着力打造具备高素养和实践操作能力的复合型人才;第二,课程体系的衔接是中高职衔接的核心,要从专业课程、素质课程、实践课程实现全面的衔接,避免出现前后段课程脱节、同一课程前后段重复学等现象。牵头高职院校应当紧密联系行业、企业,确定人才培养总体目标和分阶段目标,细化综合素质与职业能力培养要求,构建中高等职业教育相衔接的课程体系,成立中高职贯通的联合教研室及教学管理小组,安排教师参与中职阶段的课程教学;第三,要加强转段升学的考核。高职院校在实施转段升学工作,要注重过程性考核,制订转段升学方案,并在中职入学第一学期向学生公布。

### (二)高职院校应当提升服务能力,拓宽职业教育资源与社会资源之间的沟通渠道

利益诉求的有效实现是推动集团化办学模式持续发展的关键,高职院校应当激发办学活力,提升服务能力,肩负起融合产业链和教育重任。高职教育集团是一个多边关系的办学组织,其功能定位是产学研合作交流平台,高职院校如何拓宽职教资源和社会资源的双向流通,是其角色认知的重要功能,同时也是解决集团向心力和凝聚力的关键问题所在。高职院校应当研究把握行业企业的关注点和兴奋点,为其发展带来切实的效益。例如优化资源配置,实现职前教育和职后教育、人才培养和职工培训的互补,高职院校为集团内的企业开展新聘员工岗前培训、在职员工技能提升等服务,学校的产业园、孵化园可称为行业企业技术创新的基地,高职院校应当成为企业先进产业技术推广应用的推动力。

另一方面行业、企业也应当重视前置参与及全程参与,深入高职院校的育人过程,在师资互聘、基地建设等方面深度合作,全程参与中高职阶段人才培养方案和课程标准的制订,实现互利互赢。

### (三)高职院校应当开拓视野,牵头集团完善治理结构,理顺运行机制

高职教育集团要建更要管,高职院校应当牵头加强集团的自身建设,进一步完善集团办学的运行机制,强化集团的社会职能。高职院校与区域内的政府、行业内的企业关系紧密,应当带领集团建立与政府的对话机制及合作的伙伴关系。在外部,政府要建立健全法律法规,为集团运行提供良好的环境和保

障;在内部,要出台制定制度规范,优化组织设计,建立指导、决策、管理、执行、服务各司其职的管理机构和运行机制,从而推动集团的制度化和规范化,协调和保证多元主体的多元利益。

总之,政府厚植适合职教集团发展的土壤,高职院校带领集团通过政府提供的土壤环境,多元主体共同努力,推动高职教育集团的持续健康发展。

#### 参考文献:

- [1] 鲁昕.贯彻落实规划纲要建设现代职教体系——提高高等职业院校服务经济社会发展能力[N].人民日报,2012-09-26(010).

- [2] 李倩,唐立颖.职教集团化办学共生机制构建的困境、经验与出路[J].教育与职业,2018,(8).
- [3] 欧阳恩剑.我国职业教育集团化办学模式的基本理论问题探析[J].中国职业技术教育,2016,(18).
- [4] 许跃,郭静.我国职业教育集团化办学的回顾与思考[J].中国职业技术教育,2017,(3).
- [5] 尹华丁.国外经验对我国政府主导职教集团化办学的启示[J].职教论坛,2011,(7).
- [6] 韩冰.从职教集团活动现状看其发展和建设要求[J].中国职业技术教育,2017,(8).

[责任编辑:张磊]

## On the Role Cognition of Higher Vocational Colleges in the Mode of Modern Vocational Education Group Management

ZHAN Zhan-yuan ,WANG Chao

(Nanjing City Vocational College, Nanjing 210000, China)

**Abstract** Higher Vocational Education Group is a joint organization of multi-subject participation. It is usually led by higher vocational colleges. Under the guidance of the government, according to certain standard positioning and development ideas, it is composed of school members and members of the enterprise, involving multiple interests. It is necessary for the higher vocational education group to truly take advantage of the integration, realize the healthy and sustainable development of the group, and promote the further development of the modern vocational education system. As a leading unit, the higher vocational colleges are dealing with the multilateral relationship between the schools, school-enterprises, and governments. It is necessary to recognize the role, play the main function, optimize the governance structure within the group, take care of the interests of multiple parties, grasp the government's concerns and regional development points, improve service capabilities, promote the effective connection of secondary and higher vocational education, and broaden the communication channels between vocational education resources and social resources.

**Key words** : higher vocational education group; multi-school mode; role cognition; function orientation