



收入增长对旅游发展影响的分析

——基于增长率视角

王 丽^{1,2}

(1. 江西科技师范大学 旅游学院, 江西 南昌 330013;

2. 江西省图书馆, 江西 南昌 330046)

摘 要 通过分析我国 1994–2018 年的年度数据, 构建回归计量模型, 发现我国旅游发展的弹性系数为 -0.03 , 而时间趋势效应为 -0.38 。这表明, 我国旅游发展速度并未随着时间的推移和可支配收入的增加而加快, 反而呈现相反的趋势。因此, 需要积极深化旅游业的供给侧改革。

关键词 收入增长; 旅游发展; 回归分析

中图分类号: F276.5

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2021) 02-0117-04

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2021.02.020

117

武汉职业技术学院学报二〇二一年第二十卷第二期(总第一百一十二期)

旅游发展与收入之间的关系一直是旅游学术界和实务界关注的焦点。笔者选取中国知网为数据来源, 以关键词“旅游发展”“GDP”“居民收入”“旅游支出”进行检索, 发现关于旅游发展与收入之间的关系研究成果颇多。Zhang Wen 建立双对数线性回归模型, 研究我国 1985–1996 年的旅游需求影响因素, 发现影响旅游需求增长的主导因素是经济增长^[1]。曹芳千构建面板数据模型, 分析发现, 显著影响我国城镇居民旅游消费水平的因素有居民可支配收入、旅行社数量^[2]。程佳其等人构建半对数模型, 结果表明, 我国城镇居民旅游消费和人均可支配收入增长具有长期均衡关系^[3]。黄慧等人通过双对数线性回归模型的实证分析发现, 增加游客人次和旅游花费可以增加国内旅游收入^[4]。周文丽等人通过构建面板数据模型, 实证分析发现, 城镇居民可支配收入对

旅游消费支出具有重要影响^[5]。易行健等人研究了家庭旅游消费支出的决定因素, 实证分析结果表明: 家庭可支配收入对旅游消费支出具有显著影响^[6]。李文峰等人也构建了双对数线性回归模型, 结果表明, 目前, 我国境内收入水平能够促进游客旅游消费^[7]。陈灿平等人通过定量分析我国居民可支配收入增长对旅游消费的影响, 发现人均可支配收入是居民考虑是否进行旅游消费的重要因素^[8]。马佳慧等人则构建面板数据模型, 研究发现, 对旅游消费支出具有直接长期持续促进作用的因素是人均可支配收入^[9]。而曾康华等人实证分析发现, 对境内旅游人数有重要影响的因素有居民可支配收入、国内生产总值等^[10]。Ghialy Yap 在构建面板数据模型的基础上分析, 结果表明, 澳大利亚旅游需求在一定程度上受澳元升值影响^[11]。Yang Yang 等人利用全国家庭旅

收稿日期: 2020-09-03

基金项目: 2020 年江西省教育厅(江西科技师范大学)研究生创新专项基金项目“叙事学视域的中小学生学习旅行研究”(项目编号: YC2020-S590); 2020 年江西省社会科学基金项目“基层图书馆为返乡农民工服务的问题与对策研究”(项目编号: 20TQ06)。

作者简介: 王丽(1985–), 女, 江西武宁人, 江西科技师范大学旅游学院硕士, 江西省图书馆副研究馆员, 研究方向: 文化产业管理、图书馆服务。

游调查的数据,通过构建双对数线性回归模型和半对数线性回归模型,结果发现,我国境内旅游需求受到以下因素显著影响,如相对收入、人口差异、区域差异等^[12]。Mar í a 等人则实证分析了影响西班牙加利西亚境内旅游需求的决定性因素,结果发现,收入对境内旅游需求具有显著影响^[13]。赵素等人构建了面板回归等模型,实证结果均发现,国内生产总值对旅游消费支出具有显著影响^[14-17]。徐勇进建立回归模型发现,旅游消费的主要影响因素有国内生产总值和人均可支配收入^[18]。

可见,经济发展、居民可支配收入与旅游消费支出存在着比较显著的关系,然而学者们关于旅游发展与收入之间的关系的研究观点并非一致,其主要原因在于个人知识结构、研究视角、研究方法等存在差异。首先,从知识结构看,学者们的学科背景、社会环境以及当地旅游的发展程度等不同,直接影响学者们研究该问题的深度和广度;其次,从研究视角看,研究视角维度单一,大都直接从绝对量或增长量的层面研究收入增长对旅游发展的影响;最后,从研究方法看,其定性研究主要采用相关分析、协助分析、简单的 OLS 回归分析等方法,未考虑旅游发展的“惯性”等因素影响。因此,本文利用我国旅游产业发展 1994-2018 年的年度数据,通过构建计量回归模型,从增长率的视角刻画收入增长率对我国旅游发展速度的影响。

一、模型设定

(一)模型构建

本文主要探讨收入增长对旅游发展的影响,根据凯恩斯消费理论和时间序列理论,现构建如下模型。

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta_i X_{it} + \lambda_i Y_{it-1} + trend_t + \mu_{it} \quad (t=1,2,3,\dots,n) \quad (1)$$

其中, Y_{it} 表示 t 期城乡居民国内旅游消费支出增长率; X_{it} 表示城乡居民 t 期人均可支配收入增长率; Y_{it-1} 表示 $t-1$ 期城乡居民国内旅游消费支出增长率; $trend_t$ 为时间趋势项, α 、 β 和 λ 为待估参数; μ 为随机误差项。根据经济学理论, β 为旅游支出对收入的弹性系数。

(二)指标选取及数据说明

本文将我国城乡居民作为研究总体,并假设所有城乡居民都是潜在的旅游者。从支出视角,将人均城乡居民国内旅游消费支出的增长率作为旅游发展速度的代理变量;而将人均可支配收入增长率作为收入增长率的代理变量,选取 1994-2018 年的城乡居民人均消费支出和人均可支配收入数据进行分析。原始数据来源于《2018 年中国统计年鉴》,部分缺少的数据进行线性插值补齐。

二、实证结果及分析

从城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出的时序图(如图 1)可以发现:首先,随着时间的增加,两者总体上均呈现增长趋势;其次,城乡居民人均可支配收入比城乡居民人均旅游消费支出的增长幅度要大,后者变化相对比较缓慢。初步判断,从增长率的角度看,城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出的发展趋势并不一致。

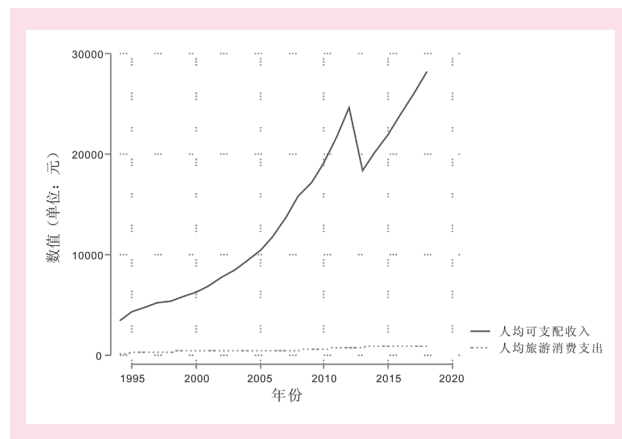


图 1 城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出的走势图

如图 2 所示,从增长率的角度看,城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出的增长率的时序图也可以发现,城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出的发展趋势并不一致。

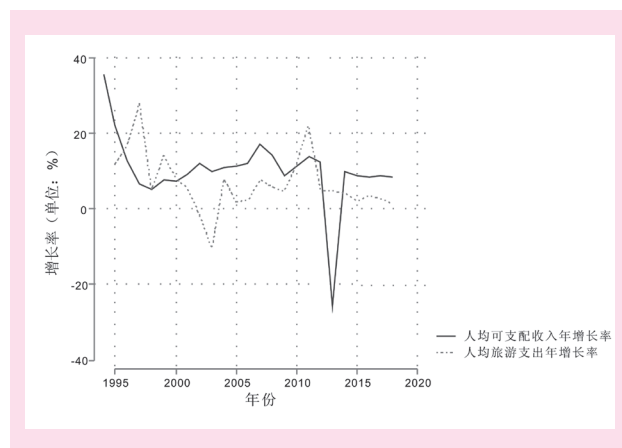


图 2 城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出走势图

在回归分析之前,笔者先进行模型的变量的单位根检验(即平稳性检验)。图 1 表明,旅游的发展速度时间序列可能包含常数项及时间趋势项;收入增长率的时间序列没有明显的时间趋势,但有常数项。ADF 检验和 KPSS 检验结果也支持以上判断,检验结

果具体如表 1 所示。

表 1 收入增长率和旅游发展速度时间序列的单位根检验

单位根检验	收入增长率的单位根检验特征值	旅游发展速度的单位根检验特征值
ADF 检验(含截距项)	-6.397*** (0.000)	-2.359 (0.103)
ADF 检验(含截距项和趋势项)	-6.399*** (0.000)	-5.236*** (0.000)
ADF 检验(不含截距项或趋势项)	-6.379*** (0.000)	-2.359 (0.103)
KPSS 检验(含截距项)	0.0426 (0.335)	0.183 (0.256)
KPSS 检验(含截距项和趋势项)	0.0314 (0.333)	0.0825 (0.176)

注:括号中的统计量对应的 p 值,*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 显著性水平的统计结果

接下来,建立城乡居民人均可支配收入和城乡居民人均旅游消费支出增长率的回归模型,利用普通最小二乘法估计得到如下回归方程。

$$Y_t = 12.23 + -0.03X_t + 0.50Y_{t-1} + -0.38trend_t \quad (2)$$

ADF 单位根检验法对公式(2)的残差序列进行单位检验,发现残差序列在 1% 显著性水平下通过检验,为平稳序列,即利用公式(1)构建的模型不会产生伪回归现象。从回归结果发现,第一,所构建模型的回归系数具有较高的显著性,不仅拟合优度高达 91.35%, F 统计量值为 123.06。第二,我国旅游发展的弹性系数为负数。收入增长率对旅游发展速度的回归系数为负数 -0.03。可支配收入增长率每提高一个单位,可能会导致旅游支出的增长率下降 3%。第三,旅游发展速度呈现较显著的“惯性”。前一期的旅游发展速度每提高一个单位,可能会导致下一期旅游发展速度提高 50%。第四,时间的趋势效应为 -0.38,说明随着时间的推移,旅游发展速度呈现较显著下降趋势。

综上所述,我国旅游发展速度并未随着时间的推移和可支配收入的增加而加快,反而呈现相反的趋势。这说明了我国旅游综合发育程度整体不充分。首先,旅游的综合转化率不高,相较于日益增长的人均出游率,游客在出游过程中的实际消费支出依然有限,没有达到预期的消费总额。究其根本,可能是游客结构中低等收入群体的占比还仍然占大多数,抑制了旅游消费支出;旅游目的地规划不科学,消费链延伸不充分,阻碍了旅游消费支出。

三、结语

利用我国 1994—2018 年的年度数据,通过构建回归计量模型,发现我国旅游发展速度并未随着时间的推移和可支配收入的增加而加快,反而呈现相反的趋势。这个让人意外的实证结果,在一定程度上反映了当前我国旅游市场中,旅游产品供给结构与市场需求结构出现了偏差或是供需错配;我国旅游

的发展目前难以满足人民日益增长的精神需要。因此,需要努力地形成更高水平的供需动态平衡,强调提升供给体系对国内需求的适配性,形成需求牵引供给、供给创造需求的市场供求平衡新战略,具体从以下 3 个方面着手:

一是充分发挥市场需求的牵引和导向作用,真正做到供给随着市场需求走。政府层面需要有良好的旅游政策环境,引导和督促旅游企业做好顶层设计;深化分配体制改革、壮大我省中等收入群体、进一步提高低收入群体的收入,做大市场容量。

二是加大科技创新及科技成果转化,提升供给体系对需求变化的适配性。我国正迈向全面小康社会新阶段,享受型和发展型消费需求比重上升,智能型和数字化投资需求扩大,提供更多高质量的有效供给,打造高端的国内供给,以改变依赖国外高端供给的局面。企业层面,需要基于旅游市场的多元性需求,从收入模式、投资模式、经营模式、管理模式、营销战略和融资模式等方面突破传统,进行综合设计,提供更长、更深层次的消费链,从而为旅游消费者提高更具个性、更加多元的消费选择。

三是努力推出高水平高质量的新供给,提升供给创造需求、释放需求的能动性。近年来,移动互联网技术广泛普及,出现了如 QQ、微信、微博、抖音、快手、bilibili 等一系列新产品新供给,成功创造了新的消费需求。与此同时,旅游者层面,需要改变传统消费理念,强化旅游休闲益智的观念,积极提升旅游消费理念与消费水平,以真正做到畅通国民经济的良好循环和构建旅游的新发展格局。

参考文献:

- [1] Zhang Wen.China's domestic tourism: impetus, development and trends.[J].Tourism Management,1997,(8):565-571.
- [2] 曹芳千.城镇居民国内旅游消费水平的影响因素分析——基于计量经济模型[J].时代金融,2016,(7):370-374.
- [3] 程佳其.城镇居民国内旅游消费与可支配收入关系的实证研究[J].经济纵横,2015,(9):49-50.

- [4] 黄慧,郭健全.国内旅游影响因素及其影响路径研究——基于旅游者微观视角[J].产业发展,2015,(1):13-15.
- [5] 周文丽,李世平.基于凯恩斯消费理论的旅游消费与收入关系实证研究[J].旅游学刊,2010,(5):33-38.
- [6] 易行健,盛威,杨碧云.家庭收入与人口结构特征对旅游支出的影响效应——基于中国城镇住户调查数据的经验证据[J].消费经济,2016,(4):38-46.
- [7] 李文峰,李珍.居民收入对其旅游支出影响的动态分析[J].旅游经济研究,2015,(25):166-171.
- [8] 陈灿平,刘梅,张雪峰.居民收入增长、金融资产发展与国内旅游消费的动态关系[J].财经科学,2011,(9):25-31.
- [9] 马佳慧,孙鹏.我国城镇居民旅游消费影响因素的实证分析[J].科技与经济,2016,(5):60-64.
- [10] 曾康华,彭雯雯.基于VAR模型的影响我国境内旅游人数因素实证分析[J].消费经济,2013,(4):68-73.
- [11] Ghialy Yap.The impacts of exchange rates on Australia's domestic and outbound travel markets[J].Mathematics and Computers in Simulation,2013,(93):139-150.
- [12] Yang Yang,Ze-Hua Liu,Qiuyin Qi.Domestic tourism demand of urban and rural residents in China: Does relative income matter?[J].Tourism Management,2014,(40): 193-202.
- [13] María Soledad Otero-Giráldez a,Marcos Álvarez-Díaz b,Manuel González-Gómez.Estimating the long-run effects of socioeconomic and meteorological factors on the domestic tourism demand for Galicia (Spain).[J].Tourism Management,2012,(33):1301-1308.
- [14] 吴长亮.我国人均GDP与旅游市场的关系研究[J].河南机电高等专科学校学报,2011,(3):44-63.
- [15] 赵素,王爱民,戴芳等.我国旅游业发展与GDP关联性的实证分析[J].商,2014,(1):337-338.
- [16] 刘文彬,梁明珠.我国城乡居民人均GDP与旅游消费关系的定量分析[J].旅游经济,2010,(3):149-150.
- [17] 汪正彬.我国国内旅游人均消费与国民人均GDP之间关系的实证研究[J].重庆教育学院学报,2010,(6):53-57.
- [18] 徐勇进.影响境内旅游消费的关键因素分析[D].大连:大连理工大学,2018.

[责任编辑: 许海燕]

An Analysis of the Impact of Income Growth on Tourism Development from the Perspective of Growth Rate

WANG Li^{1,2}

(1. Jiangxi University of Science and Technology Normal University, Nanchang330013, China;

2. Jiangxi Provincial Library, Nanchang330046, China)

Abstract: Based on the annual data from 1994 to 2018 in China, it can be found that the elasticity coefficient of tourism development in China is -0.03, and the time trend effect is -0.38. This shows that the speed of my country's tourism development has not accelerated with the passage of time and the increase in disposable income, but has shown the opposite trend. Therefore, it is necessary to actively deepen the supply-side reform of the tourism industry.

Key words: income growth; tourism development; regression analysis