



高校思政课教学效果定量研究

吴树堂

(武汉职业技术学院 马克思主义学院,湖北 武汉 430074)

摘要: 为了提升高校思政课教学效果,越来越多的高校在既有评价方式上引入学生评教机制。学生评教作为一种对教学质量进行监测和评价的有效手段,对思政课教学质量产生了诸多影响。选取近五年湖北某高职院校学生的测评分进行研究,以量化的方式考察思政课教学效果的走向,分析不同课程、不同类型教师以及不同学院教学效果的区别,最后对如何更好的使用这一评教机制提出自己的建议。

关键词: 高校思政课;教学效果;定量研究

中图分类号: G641

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2021) 06-0051-05

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2021.06.011

思想政治理论课是高校的一门重要公选必修课,它要解决的是培养什么人、怎样培养人、为谁培养人这个根本问题。党中央对高校思想政治理论课非常重视,出台了一系列文件进行规划,并召开学校思想政治理论课教师座谈会等进一步推进。很多高校采取了多种方法来提升思想政治理论课的教学效果,高校思想政治理论课建设所取得的成效是显著的。

要提高高校思政课教学效果,首先必须对教学效果有一个客观公正的考查。目前各高校对思政课教学效果的考查主要采取以下三种方式:一是教师互评,二是督导听评,三是学生测评。教师互评和督导听评所考查的只是一堂课或几堂课的教学效果,具有一定的片面性,学生测评则既符合以学生为主体的原则,又因为涵盖了整个学期和所有学生,最大程度避免了主观因素的影响。因此,很多高校把学生对思政课教师的测评成绩作为衡量教学效果的一个重要指标,有的甚至将其作为期末评奖和职称评定的

重要依据。如何评价学生对思政课教师的测评结果,对于合理运用这一测评方式具有重要意义。本文以湖北某高职院校为例,选取近五年毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论(以下简称概论)和思想道德修养与法律基础(以下简称基础)两门课程进行定量分析,同时结合教学实践作相应探讨,找出规律性因素,为改进学生测评机制和提升高校思政课教学效果提供较为具体的参考依据。

一、研究数据的选择与处理

本研究选取2014—2015学年第二学期到2019—2020学年第一学期期末学生对思政课教师的测评数据为样本,涵盖了五年十个学期的测评结果。2019—2020学年第二学期由于新冠肺炎疫情影响,思政课完全采用线上教学,教学模式发生显著变化,教师变动也过于频繁,学生于校外进行网络测评随意性很大,因此,这一学期及随后学期的测评数据没有采纳。

收稿日期: 2021-02-05

基金项目: 2018年武汉职业技术学院校级课题“新时代视域下湖北省高职教育供给侧结构性改革创新研究”(项目编号: 2018YR050)。

作者简介: 吴树堂(1971-),男,湖北天门人,武汉职业技术学院马克思主义学院讲师,研究方向: 思想政治教育。

所有学生测评为网上机评,但由于一些具体细节在不断变化改进,不同学期数据类型并不完全一致。为了统计分析方便与科学,本次研究使用以下原则对数据做了统一处理。第一,只保留概论和基础两门课程的测评结果,形势与政策及马克思主义学院专职教师承担的其他课程的测评结果均不进行分析。形势与政策也属于思政课,排除该课程是因为每学期课时太少,学生的测评分不足以准确反映教学效果,而且近几年也仅有几个学期具有形势与政策的测评分。第二,一般情况下概论和基础上下两个学期轮流开设,大一新生上学期开设基础,下学期开设概论。但个别学院开设时间与此正好相反,如果某学期出现了个别学院与整体不一致的测评课程,则该学院不纳入统计,以保证每一学期测评结果的可比性。第三,大多数学期测评结果中每位授课教师有两个测评分,一个是各班级的测评分,另一个是所有班级的加权平均分,统计分析一般采用加权测评分,个别情况下使用各班级测评分。如果有教师同一学期出现了不同的加权测评分,则取加权测评分

的平均值作为最终测评分。第四,本研究分别使用不同参数进行统计分析,如果某一学期该参数缺失,则在统计分析时予以留空。

二、研究数据分析

(一)教师的教学效果

本研究以测评分来反映思政课教师教学效果的优劣。通过对五年10个学期的加权测评分取算术平均值(如图1)。从图1可以看出如下几个特点。第一,教学效果呈现逐年波动上升的态势,其中2015—2016学年第二学期,2017—2018学年第一学期和2018—2019学年第二学期相对处于高点。第二,总体上看,专职教师的教学效果要优于兼职教师,这个区别在2015—2016学年第一学期尤为明显。但在2018—2019学年和2019—2020学年第一学期,兼职教师的测评分要略高于专职教师。从教学实践上看,马克思主义学院督导组收集到的学生对教师,特别是对兼职教师的负面反馈越来越少,与上面的分析基本上是一致的。

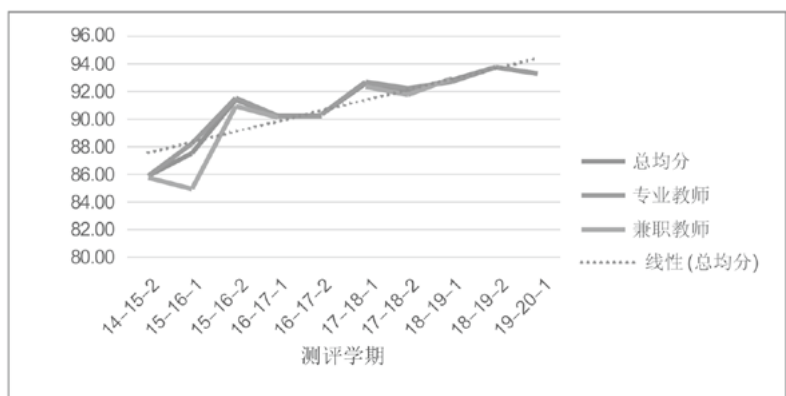


图1 思政课教师的总体教学效果

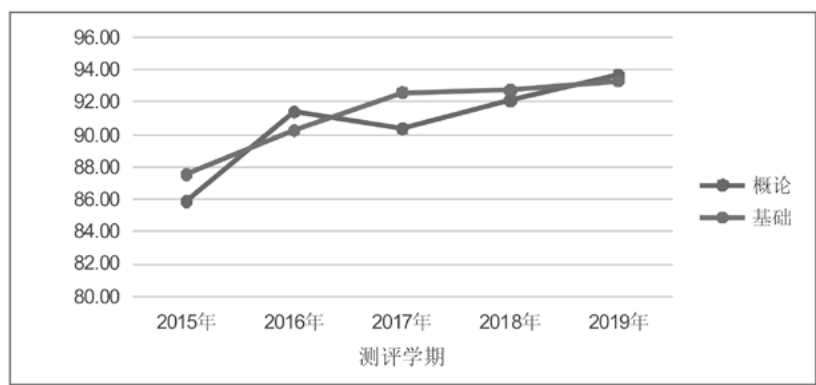


图2 两门思政课的教学效果

（二）不同课程的教学效果

在高职院校,按国家要求系统讲授的思政课是概论和基础,形势与政策也属思政课,根据前述原则不做统计分析。概论和基础两门课程教学效果的评价也主要以每学期学生测评分的加权平均分取算术平均值来考察。从图2的折线图可以看出,如果以每自然年作为统计单位,五年中有三年基础的测评分高于概论,二年低于概论。但如果再以五年的平均分来做比较,则概论为90.67分,基础为91.28分;概论专职教师为90.72分,兼职教师为89.50分;基础专职教师为91.41分,兼职教师为90.76分。由此可以看出,总体上基础的教学效果要优于概论,而且不管是概论还是基础,专职教师的教学效果总体上都优于兼职教师。

（三）不同学院的教学效果

根据数据处理原则,选取了10个学院,为研究便利分别赋名为A01学院至A10学院。先对该学院各授课教师的测评加权平均分取算术平均值进行排名,再取10个学期排名的算术平均值(排名均分)再次排序,最后计算出每个学院10个学期排名的标准差,以排名均分和排名标准差绘制了各学院整体

教学效果如图3。通过比较排名最大值和最小值来确定不同学院教学效果的最大波动程度,用排名均分来分析各学院整体教学效果的好坏,用排名标准差来考察各学院教学效果稳定性的高低。排名均分越低整体教学效果越好,排名均分越高整体教学效果越差。排名标准差的含义为,差值越高教学效果越不稳定,差值越低教学效果越稳定。

以10个学期作为整体来看,每个学院不同学期的排名均存在一定的波动性,但波动范围区别较大。最大的波动值达到了9,也就是某学期排名第一,而在另外的某学期则排到了第十。最小的波动值为3,大多数学院波动值处于中间范围。从图3可以看到,整体教学效果最好的依次为A01学院至A03学院,最差的依次为A10学院至A08学院。但整体教学效果与排名标准差所反映出的教学效果稳定性并不完全一致,排名最稳定的依次为A10学院、A05学院和A03学院,排名最不稳定的为依次为A06学院、A08学院和A07学院。有较好的整体教学效果而又具备相当稳定性是最佳的,如A03学院;而整体效果不好即使稳定性再高也不应推崇,如A10学院。

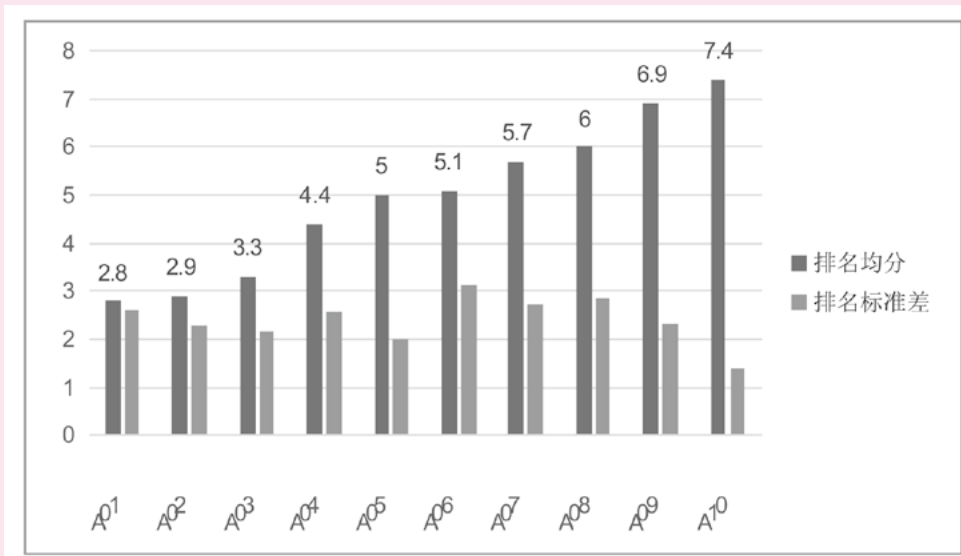


图3 不同学院的整体教学效果

（四）同一教师的教学效果

在以学生的测评分来衡量教师教学效果时,必须考虑测评分的信度问题,也就是教师之外的因素对于测评分的影响程度有多大。本研究选取了16人次教师同一学期不同班级的测评分进行分析,这些班级属于同一学院或不同学院。同一教师某一学期教授同一课程,教师教学方面的差异是相当小的,主要区别在于班级的不同与学院的不同。

取16人次教师每学期测评分的排名进行汇总,

采用教师该学期最高排名和最低排名进行统计,结果见表1。这些测评分具有很强的代表性,9个属于同一学院,7个属于不同学院。16人次教师的测评分,排名分布于各个不同层次,有的特别靠前有的相当靠后。两次排名既有连在一起即可以认为没有任何区别的,也有相差特别悬殊的,最大的差值达到了21名。将同一学院和不同学院两次排名差分别取算术平均值,同一学院的为7.3名,不同学院的为10名。这说明,同一教师基本条件相同的情况下在不同班

级授课得到的排名可能因非教师因素的差异出现很大的波动,而这种波动在不同学院之间更加明显。由

此可以看出教师外的因素对教师教学效果的影响不容忽视。

表 1 同一思政课教师的教学效果

学院 异同	01 同	02 同	03 同	04 同	05 同	06 同	07 同	08 同	09 同	10 异	11 异	12 异	13 异	14 异	15 异	16 异
排名 1	5	25	36	10	4	9	19	2	2	26	13	2	6	3	1	32
排名 2	19	29	37	26	20	11	26	5	5	33	26	10	12	24	15	33
排名差	14	4	1	16	16	2	7	3	3	7	13	8	6	21	14	1

三、教学效果的分析总结

最终测评显示的的教学效果直接取决于三方面的因素:教师教学水平的高低,学生测评结果的信度以及测评所使用标准的一致性。教师教学水平的高低与学生测评所得教学效果成正相关,如无其他因素影响,教学水平高的教师学生测评分高,反之测评分低。学生测评结果的信度过低则可能使测评结果出现失真现象,直接影响教师教学水平与学生测评所得教学效果的相关性,导致本来的正相关变成不相关甚至负相关。测评标准的改变则可能使测评结果出现较大的波动,引发测评结果忽高忽低的现象。而能够影响教师教学水平和学生测评行为的因素,也会通过这两个因素间接影响测评结果。

通过对测评结果和相关影响因素的对比分析,可以得出以下结论。第一,虽然五年来思政课教学效果有一定波动,但总的趋势是越来越好。这得益于两方面的工作。一是在日常教学实践中,马克思主义学院根据概论和基础的不同特点,有针对性的开展教学研讨,鼓励专兼职教师加大教改力度,提升了思政课的整体教学水平。二是学校专职督导的随机听课、学校对学生测评机制的重视,客观上推动了思政课教师更加注重提升课堂教学质量,有意识的以学生为主体来努力改进教学,学生对教学的满意度也随之得以提高。第二,总体上看,专职教师的教学效果要优于兼职教师,但兼职教师的教学效果与专职教师的差距越来越小。前者与教师本身的学科背景及教学经验有密切关系。专职教师的学科背景与教学内容的契合度更高,教学经验更丰富,课堂上学生的学习兴趣及参与度也更高,自然容易取得更好的教学效果。后者产生变化的原因是,近年来在兼职教师的选聘上,马克思主义学院严格把关,更加强调兼职思政课教师的专业背景和教学经验,在每一位兼职教师正式授课前均进行试讲,并且鼓励专职教师与兼职思政课教师进行多方位的教学沟通交流,直接保证和提高了兼职教师的教学质量。第三,基础的教学效果总体上要好于概论。这与两门课程的不同特点有关。相较于基础,概论涵盖的内容更丰富理论性更强更抽象,与学生日常生活的距离更大,因此高

职学生理解起来难度大,学习兴趣不高,这直接影响了课堂教学效果。第四,不同学院的教学效果存在着明显的差异。引发这种差异的原因有以下几个方面:一是不同学院存在着招生生源(如高中生与中职生、普通考生与技能考生),以及文理生的区别,录取分数有的也有很大差距,这些都与教学效果存在较高的相关性;二是各学院对学生管理上的不同会影响学生学习的参与度与积极性,进而影响到教学效果;三是学生在测评过程中可能受到有意无意的引导,使学生的评价整体偏离教学实际。但从测评数据中也可看到,在同一个学院,最终的教学效果也会因任课教师的不同产生很大的变化。

四、反思及建议

本次研究选取的是近五年学生对思政课教师的教学测评分,有一定的时间跨度,能较全面的反映教学效果的走向。参测的为授课班级的所有学生,具有很强的代表性,最大可能的避免了测评时的主观因素。分析时剔除了概论与基础外的其他课程,将授课教师区分为专职教师和兼职教师互为参照,对教学效果从多个维度进行了分析,得到了众多有效参数,以量化方式多角度考察了教学效果。但由于使用的并非规范化的量表或问卷调查数据,本次研究因客观原因存在以下几方面的不足:第一,每个学期承担教学任务的教师数量和人员均不一致,不利于考察教师个体教学效果的变动情况;第二,与专职教师相比,兼职教师的变动更大,有的学期多有的学期少,个别学期甚至没有兼职教师的测评分,兼职教师的整体教学效果受个体的影响有时特别显著;第三,由于原始数据中统计方式和标准发生过改变,部分参数并非所有学期都一致,有的学期甚至完全缺失,影响最终的分析;第四,个别学院教学安排与其他学院不一致,导致最后统计时被剔除,统计结果没能体现所有学院教学效果;第五,不同学院教学班级数多少不一,每位教师承担的班级数、每个班级人数各异,不同学院每学期承担授课任务的教师数量差别也很大,这些都会直接影响对教师教学效果和学院教学效果的分析。但虽然存在以上不足,本研究基本

上达到了较科学的分析思政课教师教学效果的预期目的。

不管采用何种测评方式都会有不足之处,相比之下通过全体学生的测评来衡量教师的教学效果依然是最好的方式之一。但为了使测评的效度和信度达到更高的水平,更好的促进教学效果的提升,建议在使用学生评测机制时做好以下几个方面的工作:第一,测评指标要尽量前后一贯,避免因测评指标不一致使测评结果产生较大的波动;第二,要使用统一的计算方法获取原始测评数据,使统计结果具有更强的科学性;第三,组织学生测评时,要努力做到客观公正,摒除对学生有意无意的引导,尽量避免外在因素干扰学生测评,使学生的测评结果与教学实际之间保持一致;第四,运用学生测评分来衡量教师的教学效果时,要结合其他方式如学生座谈、督导听课来进

行综合评判,避免使用单一学生测评分可能带来的偏差。

参考文献:

- [1] 钟春华,韩胜娟.学生评教非教学影响因素的实证研究[J].中国成人教育,2010,(13):118-119.
- [2] 钱树斌.提高思政课学生评教工作质量对策研究[J].价值工程,2013,(3):247-248.
- [3] 汤传文.高职思政课教学评价中的学生评教分析[J].湖北广播电视大学学报,2014,(6):21-22.
- [4] 杨晓锋.“学生评教”机制对高校思政课教学质量的影响[J].北京教育,2020,(6):48-51.
- [5] 王金磊.切实提升高校思政课教学的实效[N].经济日报,2020-12-17(011).

[责任编辑:石俊华]

A Quantitative Study on the Teaching Effects of Ideological and Political Theory Courses in Colleges and Universities

Wu Shutang

(Wuhan Polytechnic, Wuhan 430074, China)

Abstract: In order to improve the teaching effects of ideological and political theory courses, more and more colleges and universities have been introducing the student-oriented teaching evaluation system besides previous teaching evaluation methods. As a effective means of monitoring and evaluating the teaching effects, this new system has brought about considerable influence on teaching quality of ideological and political theory courses. This paper selects and studies the evaluation scores given by students of one higher vocational college in Hubei in the past five years, examines the trend of teaching effects of ideological and political theory courses in a quantitative way, analyzes the differences in teaching effects among different courses, different types of teachers and different schools, and finally puts forward some suggestions on how to make better use of this teaching evaluation system.

Key words: ideological and political theory courses in colleges and universities; teaching effects; quantitative study