



从“五唯”问题透视 大学教师学术评价中的价值冲突及其调适

朱钰晖

(信阳师范学院 教育科学学院,河南 信阳 464000)

摘要:当前教师的学术研究活动呈现出高度的制度化和组织化,随着行政权力对于高校干预程度的加深,教师的学术研究面临着来自教育主管部门、高校及教师自身三方面的压力。由于行政方面话语权的不断增加,大学教师学术研究环境受到了越来越多的干预,学术研究成果表现渐趋平平。大学教师学术评价制度应符合学术本身的价值标准,同时为社会发展服务。建构高校教师学术评价制度需要明晰学术研究的本质逻辑、规范逻辑、执行逻辑。厘清学术评价中的价值冲突、尊重学术研究的内在规律、凸显学者的主体地位、营造学术研究的良好环境、发展高校教师学术研究的自主性是突破学术研究“五唯”弊病的根本途径。

关键词:五唯;大学教师;学术评价;价值偏差

中图分类号:G645.1

文献标识码:A

文章编号:1671-931X(2022)01-0069-05

DOI:10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2022.01.012

学术评价的根本目的是为了帮助教师实现专业发展以及学术研究的繁荣。实践中由于学术评价结果与教师个人及所属高校后续的利益分配紧密相关,高校为了在资源分配中占据优势地位,颁布一系列教师学术研究规定,使学术研究渐趋功利化、学术研究呈现锦标赛制度的特性,过于强调外部的奖惩在一定程度上挫伤了高校教师学术研究的积极性。此外学术评价应当由学界内部评价和科研管理部门外部评价共同组成,以平衡社会对于学术的要求以及教育界本身的学术研究之间的关系,而当前学术活动受科研管理部门及高校的干预过多,且学术评价导向不完善,学术研究重量化轻质性、重短平快轻长弯慢,严谨治学的学术研究生态受到一定的影响。如何改进学术评价制度、创设良好的科研环境、激发

教师学术研究的创新能力是当前大学教师学术评价中的重要议题。

一、“五唯”背景下大学教师学术评价

“破五唯”是指教育部为整顿高等院校“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”的现状提出的。^[1]2018年,习近平总书记在全国教育大会上同样提出整顿“五唯”这一问题。学术评价本身是为了学术资源能够得到更加妥善的分配、促进教师和学术研究的开展而开展的,但在学术评价执行过程中由于评价指标的单一化且评价结果后续产生的重大影响使学术界在学术研究过程中浮躁成风、丑闻频出,对于高校及学者个人的声誉都产生了巨大的影响。肃清高校中“五唯”风气对于营造良好的学术生态,促进

收稿日期:2021-05-09

作者简介:朱钰晖(1997—),女,河南洛阳人,信阳师范学院教育科学学院高等教育学2019级硕士研究生,研究方向:高等教育师资建设、高等教育教学研究。

学术研究繁荣发展具有重大意义。

(一) 学术研究的本质逻辑

学术评价的观念、范式及执行标准均源自于欧美国家。由于西方国家重视知识产权,注重研究成果的及时发表,以供分享和探讨。学术评价是为了设置一定的指标,以量化的方式评判学者研究成果的贡献,规范学者研究行为,鼓励学者发明创造,推动学术繁荣发展。^[2]另外对于整个学术团体而言,学术论文的公开发表能够使学者们了解到各个研究领域、研究议题的研究进展,使学术成果为同行了解,给学者们新的研究方向提供一个可供借鉴或者超越的对象,使高质量的知识能够得以源源不断的生产,因此学术评价、学术发表这个制度设计出发点是好的。欧美国家起初由认识论高等教育哲学所支配,认为高等院校的本质特点是高深知识,大学内部教师的学术评价一般按照知识生产与发明、分化与整合的逻辑所支配,采用同行评议的方式,按照学术评价标准和同行间对于教师的学术研究能力进行评判,以获取终身教职作为在学术上有着卓越贡献的奖励。但随着市场化的到来,功利主义思潮也逐渐渗透到了科研领域,行政管理部门认为管理科研的首要前提是应当对科研测量,因此学术成果的评价榜单纷纷涌现,大学学术自治已经逐渐被社会机构所渗透,绩效、竞争、锦标赛等其他领域的概念被运用到大学组织管理中,大学内部的学术生态受到了来自外部的巨大冲击。

(二) 学术研究的规范逻辑

在中世纪大学掌握着高深学问,享有着充分的学术自由和学术自治,这是大学最为重要的权利。但是,学术自由本质上是大学与社会的一种隐性契约,由大学的研究者从事探索真理的工作,进而为社会服务。起初学术研究作为新生事物所面临的界限很少,学者可以根据自己的兴趣爱好决定自己探索学问的方向和界限,在各界学者共同探索下,学术研究成果不断积累,学术研究的规则也逐渐成型。随着时间的推移知识日益专业化,同时更多的人进入了高等教育研究领域,高深知识不再是少数人的专权,学术研究的重要性被更多的人认识到。学术研究规则不能再仅凭学者团体所规定,行政部门开始着手干预,学术评价开始面临着学者内部的同行评议以及由行政部门开设的科研管理部门共同影响。学者内部的同行评价主要是评判研究是否经过系统的、专门的科研训练,遵照科学研究范式,在理性的范畴内从事相关劳动,并致力于知识的发现、创新和应用,并根据研究质量和数量获得相应的认可和回报。^[3]科研管理部门可以给学术研究设置一定的研究领域和界限并通过采用一定的评估指标对于学术研究成果进行一定的等级划分并进行资源分配,使

学者获得群体自我认同和社会各界的职业认同。学者在学术规范逻辑下进行科学研究、发表学术成果,并获得相应的物质及精神奖励。

(三) 学术研究的执行逻辑

中世纪时期的学术研究是少数人出于“闲逸的好奇”进行的探索性活动,学术人以自由人身份自由探索学问。但随着高等教育的社会功能逐渐得到认可,高等教育从社会边缘逐渐走到社会的中心,国家和社会开始介入高等教育管理活动中,教授自治传统受到了极大的冲击,大学教师自在自为的科研活动开始受到约束,大学逐渐转变为社会活动中的知识生产机构,成为社会生产活动的一个组成部分。传统的学术评价游离于世俗政治之外,但由于功利主义思潮、物化逻辑向学术评价体系的渗透,学术共同体的同行评议的话语权逐渐被削弱,^[4]来自行政方面的学术评价指标对于教师的学术成果评审话语权更加大。由于行政中的科研管理部门对于教师研究成果并非完全了解,因此社会上出现了多种评价榜单并且科研管理部门为了使便于科研资源的分配,参考了这些榜单,高校为了便于绩效评估同样跟随行政部门的步伐,制定了更加细致的奖励指南,这样在科研领域内学术研究的知识生产逻辑受到了来自物化逻辑的冲击,外部政治、经济逻辑占据了主导地位。从科研管理部门到高校统一认可了学术资源分配与学术水平评估的体制。量化评价及于评估结果直接相关的严苛的升级制度严重磨灭了教师群体科研积极性,使教师群体逐渐由“高深知识的代言人”沦落为“学术工人”。但是由于学术评估的科学性很难保证,外部评价占据了压倒性优势,学者群体内部评价的作用难以发挥,致使学者群体对学术评价的弊端“群起而攻之”,主要包括三大方面:行政主导、过度量化、以刊评文,以致学术界流弊丛生。

二、大学教师学术评价的价值冲突

当前学术研究整体呈现重结果呈现、轻过程支持;重追逐潮流、轻理性思考;重争名竞利、轻互相协作的学术乱象。我国学术评价混乱已是不争的事实,但却不能将责任完全归为评价制度。以科研资源分配和管理为中心的科研体制造就了一条交汇着学术权力与利益的链条,其顶端是掌握资源分配和管理权的行政权力部门,底端是仰仗资源而从事学术研究的高校和科研院所。^[5]因此构建良好的学术生态的首要前提是行政权力部门减少对于高校学术研究的干涉并研究如何调动学者们学术研究的科研管理体制。

(一) 重结果呈现轻过程支持

“五唯”时代的学术评价过分注重物质奖励的刺激效应,不能正确引导和激发大学教师和学者深入

从事研究、探索真理的内驱力。^[6] 为了便于科研成果管理,相关部门过于依赖量化指标,同时研究过程中呈现了严重的理工科倾向,一些基础研究、综合研究也往往被要求采用一些量化工具去分析研究的可行性。为了使研究结果的呈现向评估标准靠拢,导致研究工具研究手段被滥用,且论文成果评估中对于研究成果的评判依靠论文中呈现的数据来进行,并未进行仔细的思量,导致数据作假行为频发,更加剧了“学术研究乱象”。事实上在实际的学术研究过程中往往不是一帆风顺的,受科学研究思维定式和现有水平的限制,在科学研究的过程中走弯路和重复失败的现象时有发生。但是以量化评估为主导的科研成果评估体制下,以南大核心为首的三大核心期刊榜单成为当前许多高校在制定科研管理评估标准的理论依据,大学内部的科研管理细则依据这些发布的核心期刊把学术研究成果划分为三六九等,并赋予不同权重的计分,同时对于不同级别的大学教师给予一定计分的任务量。这样的操作标准研究违反了科研活动的本质规律,大学教师在这样的导向下,很难对研究课题进行深入思考,导致科研成果往往是一些平庸之作,严重影响了我国学术界整体的科研成果。大学教师在这一过程中彻底沦为“学术民工”,教师做真研究、好研究的研究初心不断遭受现实评估标准的毒打,最终使学术研究呈现低水平的虚假繁荣。

(二) 重追逐潮流轻理性思考

一方面“以刊评文”的评价标准在今天备受诟病,另一方面学术界以及期刊界对于“三大核心”仍然处于狂热追捧的状态,两种态度形成了极大的矛盾。但实际的执行过程中几乎所有的高校考核标准仍然是以发表核心的篇数作为考核指标的,学者们为了使文章易于发表,对于期刊的选题标准呈现出高度的迎合。在量化评价的评估导向下,学术研究队伍整体在科研领域呈现出研究目标短视、研究方式快速、研究内容片面的群体特征。“以刊评文”本身逻辑并无大错,最初有学者发现某些优秀文章集中于特定的期刊,且这些期刊长期所发布的文章质量相对来说处于较高的水平。因此人们认为优秀的期刊在选择稿件中标准比较严格,能够将低质量的文章拒之门外。换言之,发表在审核严格的期刊上的文章质量必定不会差,因此学术期刊界逐渐分化出各种不同层级、不同评价指标的期刊。在中国当今的学术界、期刊界“三大核心”期刊的评估标准以及选题指南每次发布都会引起广泛的关注。^[7] 按照期刊发表本身的逻辑推演,“以刊评文”对于学术界、学术期刊界到评价机构再到管理部门都不失为一个省时省事的操作方案,但是,现实中“以刊评文”的结果却十分荒唐。第一,指标确定是否科学。第二,期刊整

体质量高与部分期刊低质量并无直接相关。在中国这个人情社会,这样的刊物给部分学者一定的操作空间。第三,期刊每年都会发布年度热门选题,学者们为了使自己的学术成果有更大的被选则几率,部分教师迫于考核压力会使自己的研究课题由自己本身的兴趣转而选择期刊发布的研究课题。

(三) 重发表数量轻研究质量

在国内,南京大学率先采用以量化方式评价科研成果的模式,将SCI作为科研评价标准并给予奖励。此后,“中国学界竞相模仿,教育部门等也将SCI文章的多少作为评价学术水平的重要指标,以致形成了目前以SCI收录论文数量为重要考核指标的论文评价体系”。^[8] 量化评价机制雏形成型后,大学人文社会科学管理制度系统相继出台,纷纷发布了科研学术成果评估的具体细则。依据不同社会机构发布的学术期刊榜单,确定了不同学术期刊的评分规定作为科研成果的认定和评价的参考依据,一般等级被划分为SCI/SSCI、南核、北核、普通期刊这四级标准。同时高校对于教师开展学术活动做出了具体的规定,规定教师每年必须在哪种等级的期刊上发表多少的文章,以奖励和惩罚作为外在刺激手段。因此每到年底,高校的教师纷纷忙于总结科研材料,汇报科研成果、财务部门也囿于海量的资料核实与统计工作中无法自拔。这种考核简单粗暴直接将科研成果数量与个人利益挂钩,教师们“经济人”“理性人”“利益人”的特性不断凸显,教师们“人类灵魂的工程师”神圣形象不复存在,同样泯然为众人,将谋取利益置于学术研究道德底线之前,急功近利导致学术不端现象频频发生。以梁教授为例,梁教授发表了极为丰硕的科研成果,因此在科研之路上获得了巨大的成功,名利双收。在学术不端风头正盛之时又将自己的科研成果大批量撤稿,最终导致自己名声扫地。虽然梁教授的事例给人敲了一记警钟,但是不合理的评价机制如果不改变,就注定了梁教授事件不会是最后一例悲剧。

三、大学教师学术评价的调适设想

我国的科研领域同样存在着众多的学术团体,在高校学术研究中承担着重要的作用,但困于当前我国的科研管理体制的制度性障碍,学术团体发挥的作用依然有限。究其原因,主要有三点:一是评价指标设置的不科学,对于研究数量的盲目追逐使高校教师重数量轻效应;二是凝聚共同体的学术信仰和精神内核缺失,^[9] 对研究潮流关注大过于对于研究内容的理性思考;三是行政渗透过于严密,高校内外部严重的行政化使学术团体和学者个人话语权过于微弱。

(一) 评价指标设置应重效应评价轻形式评价

在上述分析中我们可以得出结果:评价指标背后所代表的评估导向能够对于学术研究的行为选择产生巨大的影响。因此在学术成果指标的评价方式上与指标的具体设置上应当充分考量,结果多种评估方式对于学术成果进行整体评价,单一的评价形式对于学术评价而言缺乏代表性。主要的评价方式有:形式评价、内容评价、效用评价。^[10]形式评价是一种依据事物的外部形态所进行的评价,一般情况下往往是依据事物的数量进行评价的,这种评价方式方便简单但缺乏对于内容的深度考量;与之相对应的是内容评价,内容评价则需要对于研究成果进行深度解读的基础上,分析其中的贡献与不足,这样的评价方式更加深入但相对应的需要花费很多的时间与精力。效用评价是对于研究成果的实际贡献度进行的评价,这种评价不是短时间的、即时性能够做出的评价,它往往需要相当长的时间来检验成果效益,虽然花费时间最久但信度最高。如今的学术生态中“科研民工”为了完成科研任务量,很大程度上忽视了研究成果的质量,仅仅注重产量,给我国的学术生态造成了严重的破坏。这就要求科研管理部门在实际的研究成果评估中不能够仅仅依靠形式评估即量化评估,研究成果的质量更需要引起高度的关注。当前南核、北核发布的核心期刊榜单对于具体评价指标的设置具有高度的可操作性,但仍有可完善的地方,如怎样确保人们自愿引用某些期刊的某些文章?下载量是否会受到外界因素的干扰?具体指标的权重如何确定更加合理等等。

(二) 学术研究内容应重理性思考轻追逐潮流

学术道德是学者学术生命得以延续和发展的重保证,^[11]凝聚在共同体内部的教师学术信仰和精神内核的缺失是造成当今学术乱象的又一原因。因此对于新时代大学教师的学术使命的引领应当既注重门槛的提高,同时注重门槛提高之后的学术信仰的建设。在大学学术评价的过程中,我们往往重视已有评估标准的评估结果,忽视了还有另一部分教师在为了学术信仰坚守着。中共中央办公厅、国务院办公厅《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》明确“突出品德评价,坚持德才兼备,把品德作为人才评价的首要内容”。《意见》中强调了应当加强引导高校学术研究者的学术信仰与情怀,树立风清气正的学术研究生态。为了建设具有中国特色的、符合学术研究本质规律的学术生态环境,我们应当在以下方面做出改进:首先,学术研究工作者应当树立坚定的学术信仰,保持学术自信,认清学术评价的工具价值,防止被外行学术评价左右;其次,为了建设和完善学术规范,端正研究风气,营造良好的研究环境,针对大学学术道德领域的评价,要十分重视制度管控、道德约束和社会监督的多维互动,将外部监督

作为学者讲求学术道德的又一重要标尺,强化社会监督在学术评价中的正向作用;最后要不断加强学术工作者的思想道德建设,不断提高学术工作群体的道德品质和道德水准,维护学术界的尊严和权威,增强高等院校的社会认可度。

(三) 厘清科研管理部门与专家学者责任边界

科研管理部门与专家学者团体分属于外部评价和内部评价两个方面,两者的有机结合有助于使学术评价的结果更加公正客观。任何一方占据绝对的话语权凌驾于另一方都会对于学术生态建设产生不可磨灭的影响。学术评价领域应当加强科研管理部门与专家学者团体的合作,同时为了确保学术评估的公众性可以引入第三方的社会机构作为保障,如校外研究机构、国外同行评估等。^[12]一方面,在建立新的评价指标和评价机制时应注意在加强两者合作的基础上厘清双方的责任边界,防止一方对于另一方的僭越。科研管理部门掌握着学术资源分布的权力,但就学术评价的专业性来说相对于学校内部的同行评议会有所欠缺;学校内部的专家学者团体对于学术成果的认识更加精深但由于社会实践经验有所欠缺可能会出现对于研究成果的社会效益不足。另一方面,我们应当认识到学术评价的本体功能只是为了判断学术价值、规范学术行为、衡量学术贡献、激发学术创造,目的在于推进学术研究科学化、专业化、社会化。所以在学术评价体系建设过程中为了激发来自不同层次高校学者的创造性,评价体系不能够只是单一的维度,科研管理部门与高校之间应当加强沟通,共同商议评价标准的多元化,多方协同共同完善大学学术评价标准体系,不断加强对于不同类型的高校、不同学科之间差异的认识,以此来制定不同的评价标准。只有这样才能够为充分激发学者的创造性,培养德才兼备的学术工作者,为新时代建设提供源源不断的智力支持。

学术评价体系的建立非一蹴而就,需要在丰富的评价实践基础上加以总结、反思、改进,不断完善制度规范。一项良好的评价制度的推进同样需要各界的共同努力,只有使不同的主体发自内心的认可学术评价的标准、目的、重要性、意义等,才能够形成良好的学术氛围、学术生态,而这必将是一项长期且艰巨的任务。

参考文献:

- [1] 付八军.高校“五唯”:实质、缘起与治理[J].浙江社会科学,2020(2):90-158.
- [2] 顾剑秀,罗英姿.大学教师学术评价:场域特征、价值标准及制度建构[J].教育发展研究,2016(23):1-7.
- [3] 崔延强,邓磊.论大学的学术责任——现代大学学术研究的四重属性[J].教育研究,2014(1):84-91.

- [4] 李剑鸣.自律的学术共同体与合理的学术评价[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2014(4):73-78.
- [5] 朱剑.科研体制与学术评价之关系——从“学术乱象”根源问题说起[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2015(1):5-15.
- [6] 李立国,赵阔,王传毅,等.超越“五唯”:新时代高等教育评价的忧思与展望(笔谈)[J].大学教育科学,2020(6):4-15.
- [7] 朱剑.“三大核心”:拿什么来取而代之?——学术评价的困境[J].济南大学学报(社会科学版),2019(2):5-25.
- [8] 张耀铭.学术评价存在的问题、成因及其治理[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2015(6):73-88.
- [9] 田贤鹏.高校教师学术代表作制评价实施:动因、挑战与路径[J].中国高教研究,2020(2):85-91.
- [10] 叶继元.近年来国内外学术评价的难点、对策与走向[J].甘肃社会科学,2019(3):61-67.
- [11] 殷玲玲,史华楠.现代大学学术评价体系价值取向重审与现实校正[J].江西师范大学学报(哲学社会科学版),2020(6):95-100.
- [12] 巫锐,陈洪捷.质量何为:德国学术评价机制转型研究[J].中国高教研究,2021(1):83-88.

[责任编辑:石俊华]

The Insight of Conflict of Values and Its Adjustment in the Academic Evaluation of University Teachers from the Perspective of “Wu Wei” Problems

Zhu Yuhui

(College of Education Science, Xinyang Normal University, Xinyang, Henan 464000)

Abstract: At present, teachers' academic research activities are highly institutionalized and organized. With the deepening of administrative intervention in universities, teachers' academic research suffers pressure from three aspects – educational authorities, universities and teachers themselves. Due to the increasing discourse power from the administrative side, the academic research environment for university teachers is subject to excessive interference, and the performance of academic research results tends to be average. The academic evaluation system of university teachers should conform to the value standards of academics and serve the development of society. To construct the academic evaluation system for university teachers, we need to clarify the essential logic, normative logic and execution logic of academic research. To clarify the value conflict in academic evaluation, respect the inner law of academic research, highlight the main position of scholars, create a good environment for academic research and develop the autonomy of academic research of university teachers is the fundamental way to break through the shortcomings of “Wu Wei” in academic research.

Keywords: Wu Wei; university teachers; academic evaluation; value bias