



基于 fsQCA 的旅游业影响因素研究 ——以云南、广西为例

宋凯锋

(广西大学 工商管理学院, 广西 南宁 530004)

摘 要: 以广西、云南 30 个地级市作为研究对象, 首先运用灰色关联度分析分别对广西、云南相关指标进行关联性评价, 数据分析结果表明, 两个省份各指标的灰色关联度系数高度相似, 这也证明两个省份间旅游业发展的高度相似, 为后续将广西、云南的案例一起进行 fsQCA 分析的科学性提供支撑。fsQCA 分析结果表明, 两条路径可以达到发达的旅游业, 一条路径是丰富的资源禀赋、发达的相关产业状态、发达的经济基础以及强的政策效应, 另一条路径是发达的相关产业状况、发达的经济基础、发达的交通周转能力及强的政策效应。研究表明, 成就发达的旅游业的路径并非只有一条, 可以为各地区根据自身情况发展旅游业提供一定程度的借鉴意义。

关键词: 旅游业; 影响因素; fsQCA 分析

中图分类号: F592.3

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2022) 02-0023-07

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2022.02.004

一、背景分析

随着经济的发展与收入的提高, 人民的生活水平越来越高。特别是随着经济发展人们不断增加的生活压力和工作压力, 人们越来越希望借助旅游来短暂地逃离日常生活的压力, 追求身心交融的畅爽状态。而越来越发达的交通则为人们的旅游意向转化为旅游行为提供了便利, 一场说走就走的旅行也成为常态。旅游业的发展为经济落后的中西部地区带来了新的经济增长点。十八大提出生态文明建设, 十九大指出要加快生态文明体制改革, 建设美丽中国。习近平总书记更是提出“绿水青山就是金山银山”。越来越多的工业基础比较薄弱的地区开始大力发展旅游业。

云南和广西同处于我国的西南边境地区, 经济

发展较为落后, 少数民族众多, 落后的经济也为这片土地保留了秀丽的大好河山, 丰富的历史遗存。众多的少数民族保留了颇具特色的民族文化, 为发展旅游业提供了丰富的自然资源和人文资源, 而云南和广西近几年来也大力发展旅游业, 充分带动了地方经济发展, 提高了当地居民的收入。因此, 深入探索广西和云南旅游经济发展规律, 以明确广西和云南旅游经济的增长源泉和内在的驱动因素, 为云南和广西大力发展旅游业提供借鉴。

二、文献回顾及变量设计

(一) 文献回顾

旅游业的影响因素研究一直以来是学者们关注的热点之一。梁艺桦等通过灰色关联度分析得出旅行社数、旅游景点数、城市园林绿地面积、全国人均

收稿日期: 2021-08-30

作者简介: 宋凯锋(1997—), 男, 江西上饶人, 广西大学工商管理学院 2020 级硕士研究生, 研究方向: 旅游经济。

GDP、人均储蓄存款余额和全国居民人均消费性支出灰色关联度系数均大于 0.98^[1]。张众基于河南的旅游数据进行灰色关联度分析,排名前六的因素为城镇居民人均消费性支出、政府的财政预算支出,人均 GDP、客运量、旅客周转量、城镇居民人均可支配收入。需求因素和交通因素对旅游业影响较大^[2]。李瑞霞将旅游业的影响因素分为经济、交通、宣传、服务、教育文化建设、环境六个因素,教育文化建设、宣传和服务灰色关联度系数排名前三^[3]。彭倩等在对长三角地区旅游业影响因素的研究中发现区域经济状态、资源禀赋和基础设施对旅游业的发展影响较大^[4]。金萍根据迈克尔·波特的钻石模型将旅游业发展影响因素分为生产要素、需求要素、相关产业状况、旅游经济结构以及政府情况。旅游经济发展影响排序靠前的因素分别为旅游固定资产投资、城镇居民人均消费性支出、旅游资源禀赋以及人均 GDP,生产要素和需求要素影响较大^[5]。钟皓凡等在对贵阳市旅游业发展影响因素的研究中发现城镇居民人均可支配收入与公路里程长度对贵阳市旅游经济具有推动作用^[6]。

现有研究大多集中于运用回归思想和灰色关联度理论探求不同变量间的相互关系。实际上,旅游业发展是一个系统性过程,各变量间相互交织,互相作用。运用组态的思想,将旅游业发展视为各影响因素的条件组合,有利于深入研究变量间的相互作用,为不同地区根据自身特点发展旅游业提供借鉴。

(二) 变量设计

旅游业与其他行业相比有着它的共性和特殊之处,其中最大的不同之处在于旅游资源自在性和不可转移性,这使得各地区间旅游资源的异质性现象更为突出,资源基础理论认为资源的异质性会造成绩效差异,具有良好资源禀赋的地区更容易吸引游客,推动旅游业的发展。政府对旅游业的态度影响了旅游资源的开发,政府的自然资源保护政策、土地政策以及审批流程等影响整个地区旅游业发展的环境。游客的旅游过程需要作各种决策,旅游线路的选择,旅游景区的选择等,也就是说旅游过程是一个自我损耗的过程,而自我损耗容易激发情绪耗竭和抑郁。而服务设施、相关产业状况以及交通周转能力可以为游客出行提供便利,减少游客决策过程中的自我损耗,提升了游客的体验感。马斯洛需求层次理论认为,满足低层次的需求之后,人才会追求高层次的需求,所谓仓廪实而知礼节,衣食足方知荣辱。经济基础是产生旅游需求的前提。

基于前人的研究和上述的分析,综合考虑数据的可获得性、科学性、全面性原则。本研究将资源禀赋、经济基础、服务设施、相关产业状况、交通周转能力以及政策效应设置为前因条件变量,旅游业发展

程度为结果变量。各要素的衡量见表 1 所示。相关数据来源于《中国旅游年鉴》《中国文化和旅游统计年鉴》《广西统计年鉴》《云南统计年鉴》《国民经济和社会发展统计公报》、各市统计年鉴以及各省市旅游政务网,具体指标见表 1。

表 1 旅游业影响因素评价指标

要素	指标
资源禀赋	A 级旅游景区数 / 个(x_1)
经济基础	城镇居民人均可支配收入 / 元(x_2)
服务设施	星级酒店数 / 个(x_3)
相关产业状况	旅行社数 / 个(x_4)
交通周转能力	公路网密度 / (x_5)
政策效应	第三产业占 GDP 的比重 / %(x_6)
旅游业发展程度	旅游总收入 / 亿元(x_0)

三、研究方法 & 指标检验

(一) 研究方法

QCA(Qualitative Comparative Analysis) 直译的话就是定性比较分析,它是一种组态比较分析法。QCA 技术是案例导向的,每一个案例都是一种组态,每一个组态又是一系列前因条件的组合, QCA 方法认为因果关系是依赖特定情境和组态的,所以 QCA 方法否定任何形式的恒定因果关系^[7]。多个原因同时出现并构成某个结果。然而,某个前因条件组合可能并不是产生某个结果的唯一路径,也就是说它符合充分性,但却并不符合必要性。清晰集定性比较方法(csQCA)通过布尔代数将条件变量和结果变量进行二分,满足条件(编码为 1)和不满足条件(编码为 0),为了简化表达,下文将条件变量和结果变量统称为变量。通过对组态比较进行布尔最小化,选择纳入逻辑余项,部分纳入逻辑余项还是不纳入逻辑余项,得到最小解、中间解和最大解。逻辑余项是因为现实生活中有限多样性,逻辑上存在的前因条件组合,但是却没有现实的案例支撑,这样的前因条件组合就是逻辑余项。中间解充分利用了逻辑余项,又排除了明显不符合现实的逻辑余项,得到科学的、较为简化的前因条件组合。csQCA 有一个较为明显的缺点,那就是可能存在的矛盾组态,矛盾组态就是相同的前因条件组合却产生了不同的结果,有很多种方法可以解决矛盾组态,比如,调整二分变量的阈值、添加一些条件、删除一个或多个条件等,在现实研究中,为了获得无矛盾的真值表,可能需要几次迭代,这需要耗费极大的精力和时间,事实上, csQCA 容易产生矛盾的原因是二分法极大减少了案例表达的信

息量,也就掩盖了案例之间的细微的差异。模糊集定性比较方法(fsQCA)避免对变量进行二分,而是设立完全隶属、交叉点和完全并不隶属三个定性锚点对变量进行校准,从而得到隶属分数,当案例在条件变量组合的隶属度分数一致小于在结果变量中隶属度分数,那么就可以将条件变量组合成为结果变量的一个子集,也就是满足充分性。在现实操作中并不要求一致性一定等于1,可以适当放宽。高于某个数值以上就可以认为存在一致性。

(二) 指标检验

采用灰色关联度分析对所选的指标进行检验。灰色关联度分析的主要思路是将事物的发展看作一个系统,选取反映系统中事物整体发展态势的数据序列作为参考序列,影响因素数据序列作为比较序列,通过对比较序列和参考序列的关联程度分析,探求系统内部各个因素之间的关系,从而找出影响整个系统的关键因素,进而从总体上把握系统动态运动的规律^[8]。其基本计算公式及步骤如下:

第一步,无量纲化,就是去掉不同变量之间的数据量纲,也就是说,把不同量纲的数据化为同一量纲。文章采用了初值化进行处理,以各年的数据全部除以第一年的数据进行无量纲化。

第二步,以结果变量无量纲化后的数据作为参考数列,其他作为比较数列,两者之间的差求绝对值,即 $|x_0 - x_i|$,并得到一个最大值(max)和最小值(min)。

第三步,根据公式,计算参考数列与可比较数列的关联系数 $\xi_{oi} = \frac{\Delta min + \rho \Delta max}{\Delta oi + \rho \Delta max}$ (ρ 代表分辨系数,一般取0.5)。

第四步,求出灰色关联度系数 $\gamma_i = \frac{1}{N} \sum \xi_{oi}$ 。

鉴于广西和云南之间可能存在的不同,将广西和云南的数据分开进行灰色关联度分析。广西的各项原始数据见表2,云南的各项原始数据见表3。

表2 广西各项指标原始数据

	x_0	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6
2019	10214.4	557	34745	470	899	0.540	50.7%
2018	7619.9	507	32436	457	857	0.530	50.5%
2017	5580.4	422	30502	457	830	0.521	49.3%
2016	4191.4	352	28324	472	722	0.509	47.7%
2015	3254.2	308	26416	466	638	0.498	46.2%
2014	2601.2	237	24669	466	608	0.485	44.4%

以2014年为初值年,运用初值法进行无量纲化,得到结果 x'_i ,结果见表4、表5所示。

数据无量纲化后,对参考数列和比较数列的差求绝对值,计算 $|x'_0 - x'_i|$,得出结果,见表6、表7所示,广西求差数列 $\min=0$, $\max=2.92$ 。云南求差数列 $\min=0$, $\max=3.47$ 。

表3 云南各项指标原始数据

	x_0	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6
2019	11035.2	244	36238	415	1059	0.646	52.6%
2018	8991.44	233	33488	458	1185	0.631	47.1%
2017	6922.23	231	30996	518	900	0.615	47.4%
2016	4726.25	232	28611	559	855	0.604	46.2%
2015	3281.79	214	26373	614	766	0.599	45%
2014	2665.74	202	24299	624	704	0.585	43.3%

表4 广西各原始数据无量纲化结果

	x'_0	x'_1	x'_2	x'_3	x'_4	x'_5	x'_6
2019	3.93	2.25	1.41	1.01	1.48	1.11	1.14
2018	2.93	2.14	1.31	0.98	1.41	1.09	1.14
2017	2.15	1.78	1.24	0.98	1.37	1.07	1.11
2016	1.61	1.49	1.15	1.01	1.19	1.05	1.07
2015	1.25	1.30	1.07	1.00	1.05	1.03	1.04
2014	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

表5 云南各原始数据无量纲化结果

	x'_0	x'_1	x'_2	x'_3	x'_4	x'_5	x'_6
2019	4.14	1.21	1.49	0.67	1.50	1.10	1.21
2018	3.37	1.15	1.38	0.73	1.68	1.08	1.09
2017	2.60	1.14	1.28	0.83	1.28	1.05	1.09
2016	1.77	1.15	1.18	0.90	1.21	1.03	1.07
2015	1.23	1.06	1.09	0.98	1.09	1.02	1.04
2014	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

将所得数据代入公式,计算得到灰色关联度系数,结果见表8所示。可以看到两个省份之间灰色关联度系数高度相似,仅A级旅游景区数的灰色关联度系数在两个省份间相差较大。星级饭店数的灰色关联度系数最低,鉴于云南和广西共有30个地级市,也就是说一共有30个案例。六个前因变量的一共有64个空间向量角,会产生过多的逻辑余项,因此,将前因条件缩减为5个,将星级饭店数移除,对资源禀赋、经济基础、相关产业状况、交通周转能力以及政

策效应五个前因变量进行 fsQCA 分析。

表 6 广西求差数列结果

	$ x'_0 - x'_1 $	$ x'_0 - x'_2 $	$ x'_0 - x'_3 $	$ x'_0 - x'_4 $	$ x'_0 - x'_5 $	$ x'_0 - x'_6 $
2019	1.68	2.52	2.92	2.45	2.82	2.79
2018	0.79	1.62	1.95	1.52	1.84	1.79
2017	0.37	0.91	1.17	0.78	1.08	1.04
2016	0.12	0.46	0.6	0.42	0.65	0.54
2015	0.05	0.18	0.25	0.2	0.22	0.21
2014	0	0	0	0	0	0

表 7 云南求差数列结果

	$ x'_0 - x'_1 $	$ x'_0 - x'_2 $	$ x'_0 - x'_3 $	$ x'_0 - x'_4 $	$ x'_0 - x'_5 $	$ x'_0 - x'_6 $
2019	2.93	2.65	3.47	2.64	3.04	2.93
2018	2.22	1.99	2.64	1.69	2.29	2.28
2017	1.46	1.32	1.77	1.32	1.55	1.51
2016	0.62	0.59	0.87	0.56	0.74	0.7
2015	0.17	0.14	0.25	0.14	0.21	0.19
2014	0	0	0	0	0	0

表 8 灰色关联度系数表

	γ_1	γ_2	γ_3	γ_4	γ_5	γ_6
广西	0.80	0.68	0.64	0.69	0.65	0.66
云南	0.67	0.68	0.63	0.69	0.65	0.66

四、数据分析

(一) 变量校准

以两个省份 2019 年的数据进行分析,进行 fsQCA 分析之前首先要对原始数据进行校准,鉴于数据并没有明显的分界点,为确保校准的相对客观,借鉴 Garcia-Castro 和 Francoeur 的处理方式^[9],以数据的 25、50 以及 75 分位点上取值作为校准参数,见表 9。同时采用直接法完成最后的模糊校准。具体结果

表 9 各变量的校准参数

变量名称	完全隶属	交叉点	不完全隶属
旅游总收入(tour)	825.01	539.70	412.93
A 级旅游景区数(res)	36.25	22.5	13
旅行社数(ind)	70	33.5	19.5
城镇居民人均可支配收入(peo)	37031	33699.5	32563.75
公路网密度(tra)	0.795	0.544	0.4435
第三产业占比(thind)	0.5317	0.484	0.452

见表 10。

表 10 各案例的模糊集校准结果

案例	tour	res	ind	peo	tra	thind
南宁	1.00	1.00	1.00	0.97	0.12	1.00
柳州	0.95	1.00	0.81	0.96	0.05	0.01
桂林	1.00	1.00	1.00	0.96	0.36	0.97
梧州	0.16	0.53	0.24	0.38	0.55	0.62
北海	0.84	0.77	0.97	0.93	0.99	0.00
防城港	0.01	0.04	0.61	0.92	0.32	0.00
钦州	0.4	0.77	0.01	0.86	0.83	0.10
贵港	0.08	0.98	0.05	0.11	0.95	0.12
玉林	0.94	0.96	0.37	0.90	0.96	0.94
百色	0.72	0.95	0.03	0.08	0.22	0.00
贺州	0.53	0.77	0.05	0.20	0.04	0.08
河池	0.53	0.99	0.55	0.00	0.02	0.77
来宾	0.01	0.58	0.59	0.76	0.50	0.21
崇左	0.21	0.98	0.01	0.26	0.03	0.67
昆明	1.00	0.46	1.00	1.00	0.98	1.00
曲靖	0.43	0.05	0.20	0.96	1.00	0.05
玉溪	0.11	0.19	0.63	1.00	1.00	0.21
保山	0.09	0.15	0.94	0.82	0.89	0.00
昭通	0.01	0.03	0.02	0.00	0.99	0.04
丽江	1.00	0.15	1.00	0.85	1.00	0.98
普洱	0.09	0.04	0.08	0.00	0.49	0.82
临沧	0.01	0.15	0.01	0.00	0.63	0.15
楚雄	0.64	0.09	0.02	0.95	0.07	0.01
红河	0.98	0.86	0.67	0.90	0.90	0.32
文山	0	0.00	0.05	0.91	0.00	0.72
西双版纳	0.95	0.05	0.97	0.01	0.07	0.98
大理	0.99	0.58	0.97	0.95	0.00	0.76
德宏	0.56	0.01	0.10	0.00	0.93	1.00
怒江	0.00	0.00	0.03	0.00	0.02	0.85
迪庆	0.00	0.19	0.69	0.96	0.00	0.99

(二)必要性和充分性分析

校准之后,为了有利于中间解的得出,首先分别

对各条件变量进行必要性与充分性分析,当一致性得分在 0.9 以上,该条件变量为结果的必要条件。同时如果单个变量是结果变量的充分条件,则单个变量的模糊集分值应小于等于结果变量的模糊集分值,且一致性指标大于 0.8。检测结果见表 11 所示。

表 11 必要条件分析

条件变量	旅游发达		旅游不发达	
	一致性	覆盖度	一致性	覆盖度
资源丰富	0.69	0.68	0.38	0.41
资源不丰富	0.41	0.37	0.71	0.72
相关产业发达	0.71	0.74	0.33	0.38
相关产业不发达	0.40	0.35	0.77	0.74
经济基础好	0.75	0.61	0.51	0.46
经济基础不好	0.33	0.38	0.56	0.72
交通发达	0.53	0.51	0.54	0.57
交通不发达	0.55	0.52	0.53	0.55
政策效应强	0.63	0.62	0.42	0.46
政策效应弱	0.46	0.42	0.65	0.66

(三)组态分析

由表中数据可以看出,丰富资源禀赋及发达相关产业状况对旅游发达的一致性和覆盖度均较高,为此,在进行标准分析时,将丰富的资源禀赋和发达相关产业状况设置为有助于旅游业发达的产生。fsQCA 进行标准分析时可以提供复杂解、中间解和最简解,复杂解仅利用现实案例,将所有的逻辑余项设置为假,最简解将充分利用逻辑余项进行简化,但会出现不合逻辑的案例。中间解则是有选择性地利用逻辑余项,仅利用简单的反事实逻辑余项。从而在一定程度上简化,又避免出现过于简约而不切实际的现象。利用 ind tra thind 的条件组合覆盖 ~ res ind peo tra thind 的条件组合,利用 res ind peo thind 的条件组合覆盖 res ind peo ~tra thind 的条件组合,“res”为 A 级旅游景区数;“ind”为旅行社数;“peo”为城镇居民可支配收入;“tra”为公路网密度;“thind”为第三产业占比。组态分析结果见表 12 所示。

总体一致性 0.91,总体覆盖度为 0.39。组态分析的结果表明有两条路径可以达到发达的旅游业,一条路径可以拥有丰富的资源禀赋、发达的相关产业状态、发达的经济基础以及强的政策效应,另一条路径可以拥有发达的相关产业状况、发达的经济基础、发达的交通周转能力及强的政策效应。路径 1 的典型案例是南宁、桂林及大理。路径 2 的典型案例是昆

明和丽江。

表 12 旅游业发达的组态分析

	路径 1	路径 2
res	•	
ind	•	•
peo	•	•
tra		•
thind	•	•
一致性	0.89	0.90
原始覆盖度	0.30	0.24
唯一覆盖度	0.14	0.09
总体一致性	0.91	
总体覆盖度	0.39	

(注:●表示核心条件出现,•表示边缘条件出现;⊙表示~核心条件出现,⊕表示~边缘条件出现。)

(四) 不对称性检验

为了探究因果影响机制的不对称性,对造成旅游不发达的条件组合进行分析,根据必要条件分析的结果,对于旅游不发达地区来说,资源不丰富和相关产业不发达的一致性均超过 0.7,故得出中间解后认为 ind、res 应该缺失,组态分析结果见表 13 所示。

表 13 旅游业不发达的组态分析

变量	路径 3	路径 4	路径 5	路径 6	路径 7
res		⊕	⊕	•	•
ind	⊙	⊙	•		⊙
peo			•	⊕	⊕
tra	•	⊙		⊙	•
thind	⊙	•	⊙	•	
一致性	0.89	0.97	0.88	0.83	0.96
原始覆盖度	0.38	0.23	0.21	0.15	0.17
唯一覆盖度	0.14	0.14	0.09	0.07	0.006
总体一致性	0.88				
总体覆盖度	0.70				

(注:●表示核心条件出现,•表示边缘条件出现;⊙表示~核心条件出现,⊕表示~边缘条件出现。)

总体一致性 0.88,总体覆盖度为 0.70。路径 3 显示即使存在发达的交通,低的旅行社数和低的第三产业占比会造成旅游业不发达的结果出现。路径 4 显示即使第三产业占比较高,但是缺乏 A 级旅游景区数和旅行社,不发达的交通会导致旅游业不发

达。路径 5 显示即使旅行社数多,城镇居民可支配收入高,缺乏 A 级旅游景区数,不发达的第三产业会导致旅游业不发达。路径 6 显示 A 级旅游景区数较多,第三产业发达,较低的城镇居民可支配收入和不发达的交通依旧会导致旅游业不发达。路径 7 显示 A 级旅游景区数较多,交通发达,但是旅行社数较少,较低的城镇居民可支配收入依旧会导致不发达的旅游业。同时,结果也印证了在“因果不对称性”的逻辑前提下,导致旅游业发达出现的条件与导致旅游业不发达出现的条件并不相同,存在不对称性。

五、结论和建议

使用定性比较方法,对云南和广西的 30 个地级市进行分析,得出结论:旅行社数、城镇居民人均可支配收入及第三产业占比对旅游业发展影响较大,两条路径均显示旅游业发达结果的出现需要高的旅行社数、高的城镇居民可支配收入、高第三产业占比。不同的路径表明, A 级旅游景区数较少并不意味着不能发展旅游业,提供便利的公路交通依旧可以发展旅游业;存在较多的 A 级旅游景区数的地区,即使公路交通不是很便利,依旧可以吸引大量游客。

基于上述的研究结果,提出以下建议:各地区在资源禀赋、经济基础、相关产业状况、交通周转能力以及政策效应等各不相同。但并不妨碍各地区根据自身情况,优化前因条件组合提升旅游业发展水平。参考实现旅游业高水平的条件组合,对比自身情况,选择一条适合本地区的旅游业发展的条件组态,为提升地区旅游业发展提供助力。各地区也可以吸取旅游落后地区的经验教训,对比旅游不发达的条件组合,避免落入旅游低收入陷阱。

旅游业的发展是一个系统性工程,各地区应加强相关政策以及配套措施的实施。鼓励旅行社的建立,旅行社为游客组织交通运输,规划旅游线路,为游客办理旅游手续,为游客提供景点的解说服务,旅行社对当地的风俗、气候、人情会十分的熟悉,可以很好为游客在一个非惯常环境中提供一个惯常环境,为处于陌生环境的游客提供新鲜感的同时,也为游客带来安全感,降低初来乍到的不适感。鼓励旅行社的建立应该优化营商环境,简化审批手续,也可以为旅行社供给的旅游服务产品提供便利的线上交易平台,为旅行社建立所需的岗位提供必要的职业培训,在旅游政务网上提供旅行社信息查询服务,有利于游客了解旅行社信息。

加强当地政府对于第三产业的重视,相对于传统的第一、第二产业,第三产业的产业附加值更高,提高第三产业比例可以优化经济结构,促进经济健康发展。而且第三产业的经济活力较强,可以为地区经济发展提供强劲的动力,进而带动居民生活水平

的提高,为旅游市场提供更多的需求,不断做大旅游市场,促进旅游业的发展。

提高当地政府对旅游业发展的扶持力度,吸引民间资本,促进公私合营。旅游业本身就是一种资本密集型和劳动密集型产业,也是一种资源依赖型的产业,无论是旅游景区开发,还是配套基础设施的建设,前期所需的资金较为庞大,况且大多数的旅游资源直接或间接处于政府掌控之中,没有政府的支持和鼓励,单纯的民营资本是很难发展的,而单纯的国营资本又难免被资金所束缚,难以放开手脚。对于旅游业的发展而言,需要在政府的主导下,广泛借助社会各界的力量,把旅游发展纳入“人民战争”的汪洋大海之中。

为资源禀赋不突出的地区发展旅游提供了努力的方向,依托少数景区数量,发扬针尖上跳舞的精神,在小天地里创造精彩,提高地区的公路网密度,为游客在景区间的流动提供便利,使得各景区间发挥组合优势,提高旅游目的地对游客的吸引力。资源禀赋的不丰富不应该是急于发展旅游的理由。也为资源禀赋突出的地区提供了建议,应该更重视旅行社的建立、人民生活水平的提高以及第三产业比重的提高,相对而言,提高可进入性,提升交通状况并非当务之急。

参考文献:

- [1] 梁艺桦,杨新军,马晓龙.旅游业发展影响因子灰色关联分析[J].人文地理,2006(2):37-40.
- [2] 张众.基于灰色关联分析法的河南省旅游经济增长影响因素探讨[J].商业时代,2013(31):140-141.
- [3] 李瑞霞,梁勤欧.山西省旅游业发展影响因子的灰色关联分析[J].四川师范大学学报(自然科学版),2013(5):772-776.
- [4] 彭倩,黄震方,牛品一.长三角地区旅游经济发展动力因素研究[J].地域研究与开发,2014(3):90-96.
- [5] 金萍.广义旅游业视角下旅游经济发展影响因素实证研究——以浙江省为例[J].经济问题探索,2015(6):183-190.
- [6] 钟皓凡,吕华鲜.基于Eviews的贵阳市旅游业影响因素分析[J].武汉商学院学报,2020(3):5-9.
- [7] 里豪克斯,拉金.QCA设计原理与应用[M].杜运周,李永发,译.北京:机械工业出版社,2017:172.
- [8] 刘思峰.灰色系统理论的产生与发展[J].南京航空航天大学学报,2004(2):267-272.
- [9] GARCIA-CASTRO R, FRANCOEUR C. When more is not better: Complementarities, costs and contingencies in stakeholder management[J].Strategic Management Journal,2016(2):406-424.

[责任编辑:张明勇]

Study on Influencing Factors of Tourism Based on fsQCA

——Take Yunnan and Guangxi as examples

SONG Kaifeng

(Guangxi University, School of Business, Nanning, Guangxi 530004, China)

Abstract: Taking 30 cities in Guangxi and Yunnan as the research objects, the study firstly uses the grey correlation analysis to evaluate the correlation of relevant indicators in Guangxi and Yunnan respectively. The data analysis results show that the grey correlation coefficient of indicators in the two provinces is highly similar, which also proves that the development of tourism in the two provinces is highly similar, which provides support for the scientificity of fsQCA analysis of the cases of Guangxi and Yunnan. The results of fsQCA analysis show that two paths can help to achieve developed tourism. One path is rich resource endowment, developed related industry status, developed economic foundation and strong policy effect, and the other path is developed related industry status, developed economic foundation, developed traffic turnover capacity and strong policy effect. The research shows that there is not only one way to achieve developed tourism, which can provide a certain degree of reference for each region to develop tourism according to its own situation.

Key Words: tourism; influencing factors; fsQCA