

# 高职公共基础课教学改革存在的问题及原因探析

孙中涛

(南通纺织职业技术学院 高教室,江苏 南通 226007)

**摘 要:**随着我国高职教育由规模扩张向内涵发展的转变,公共基础课的地位日益得到重视,教学改革取得了一定的成效。但其总体形势依然不容乐观,存在诸如课程学科化严重、与专业课程界限过于分明、地位边缘化、改革滞后和教学模式陈旧等问题,严重影响了高职公共基础课应有价值的发挥,亟待对其存在的原因追根溯源,为全面推进高职公共基础课的教学改革提供参考。

**关键词:** 高职教育;公共基础课;教学改革

中图分类号: G712

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2011) 06-0069-04

在 2009 年“国家示范高职建设院校教学改革工作座谈会”上,原教育部高教司司长张尧学针对高职教育提出了“两个系统”的课程设计理念,即系统的动手能力培养和系统的基础知识培养,意在纠正当前高职教育对专业技能教育的矫枉过正,重视高职生综合素质与职业道德的培育,以加强对公共基础课的教学与改革。但就目前来看,高职院校公共基础课的教学与改革依然不容乐观,问题重重,影响了高职院校的办学水平与人才培养质量。高职院校公共基础课在教学与改革中到底存在哪些瓶颈?其原因何在?本文试对其进行归纳与分析,以供交流探索。

## 一、课程学科化依然严重,高职特色无从体现

随着高职院校教育教学改革的推进,公共基础

课也取得了一定的教学改革成效,在提高高职生人文素质与职业能力等方面均发挥了重要作用。但我们还应清醒地看到,高职院校公共基础课依然存在不少问题,有些还是历史顽疾,以公共基础课的学科化最为明显,其学科体系化倾向依然根深蒂固,本科压缩的特征依然严重,教学过分追求基础知识的系统性和完整性,内容繁琐,知识多而全、难而深,而且缺少学科之间的相互渗透;在教学上更倾向于本科院校的学科建设,在教学计划、课程设置和教育模式上也没有体现高职教育的特色。<sup>[1]</sup>

高职院校公共基础课学科化的问题由来已久,这既是历史遗留问题,也有现实的原因。我国高职教育起步较晚,除少部分新建外,大都来源于原高等专科学校和中专学校的升格,这些学校原本就有课程学科化的传统,且根深蒂固,教师已经习惯了学科化

收稿日期:2011-09-11

基金项目:教育部高等学校高职高专文化教育类专业教学指导委员会“十二五”规划教育科研立项课题“工学结合背景下高职公共基础课程体系构建与教育改革实践研究”(课题编号:WJ125YB154);南通纺织职业技术学院 2010 年度教育研究重大课题“基于高职特色的公共基础课系统化改革研究”(课题编号:FYJY/2010/01)。

作者简介:孙中涛(1978-),男,山东枣庄人,南通纺织职业技术学院高教研究室助理研究员,研究方向:校企合作与高职教育理论。

课程的教学,对教学改革带有抵触情绪。高职院校师资“普教化”是课程学科化的现实原因,绝大部分公共基础课教师都来自普通高校,其培养方式和知识结构都是学科化的,所学知识都是学科化的具有严密逻辑体系的理论知识,<sup>[2]</sup>在教学与改革中很难打破其学科化的传统。对知识与能力的传统关系的曲解是课程学科化的另一重要根源。在知识与能力关系上,传统观点认为能力就是知识的应用,影响职业能力形成的主要变量是知识与练习。学生首先要储备足够的和能力相关的知识,然后通过练习把这些知识应用到实践中去便可发展能力,因而知识储备被看作学校课程首先要完成的任务,<sup>[3]</sup>这一观念必然导致课程的学科化倾向,过于强化知识的系统学习。我们不可否认知识是能力的前提,但知识的掌握并不一定实现能力的发展,有时知识的过多掌握反而不利于能力的提高。

## 二、与专业课界限过于分明,结合度不够

公共基础课与专业课的界限也过于分明,在教学与改革上鲜有结合,不管是对什么专业,均采用统一的教学计划大纲、教学内容和统一的教材,再由专门的基础课教学部门对全校所有专业实施统一教学,没有考虑专业的关联度和学生入学前后的课程衔接问题。<sup>[4]</sup>这既与当前关于公共基础课教学改革应与专业教学的需要相结合的主流观点背道而驰,也容易导致公共基础课与专业课在教学上的脱节,使公共基础课对专业课的基础作用难以得到充分发挥,势必会影响专业课的教学效果,也不利于高职生综合素质的养成,必须亟待解决。

公共基础课与专业课界限过于分明,结合力度不够,除了上述师资原因外,还与公共基础课与专业课分属不同施教部门密不可分。在多数高职院校,公共基础课与专业课的施教部门是分开的,专业课由各系自行教学,而公共基础课则由学院专门的部门(如社科部、基础部等)在全校范围内统一安排教学。这种组织安排便于学校与系部的运行与管理,也尊重了各类课程的不同属性,便于同一或类似课程授课教师的交流与研讨,有助于教学水平的提高,但这种交流与研讨仅仅局限于各系部,有的甚至局限于各教研室,在公共基础课与专业课之间更缺乏交流与协调的机制。正是由于专业课与公共基础课施教部门独立与分开,人为阻断了专业课与公共基础课在教学安排、经验交流及教学改革等诸方面的协调与合作。

## 三、不受重视,其价值与地位被边缘化的倾向依然严峻

目前高职院校普遍对专业课及其实习实训极为

重视,并将其作为学校的“抓手”和“生命线”,在课时、师资与后勤保障等方面均优先考虑,在课程设置与课时安排上对专业课的倾向日益增强,不断加大专业课的课时比例,使得高职院校的专业课课时充足、师资力量不断增强,实习实训条件不断提高,各种等级证书的考核更使得各专业知识的评价厚重有力,<sup>[5]</sup>而对公共基础课则不甚重视,课时一再缩减,随时为学生专业学习或实训让路,面临着课时不足和教学改革滞后的不利局面,其价值与地位日益被边缘化。同时,部分院校领导和专业课教师对公共基础课也抱有很大的偏见,认为只要专业过硬,公共基础课学不学都无所谓,<sup>[6]</sup>只是白白占用时间。在这种氛围下,很多不明就理的高职生对公共基础课也敷衍了事,普遍对公共基础课抱有可有可无的态度,上课应付、考前突击,严重影响了公共基础课的教学效果,导致学生的文化基础知识单薄、人文素养缺乏,影响学生的全面发展,难以满足社会对高职人才的要求。

公共基础课不受重视的原因是多方面的。首先是办学者对“技术应用型人才”培养目标的曲解和功利主义指导思想所致。很多人狭隘的认为“技术应用型人才”就是掌握各种专业技能的人,只要掌握了各种专业技能,就能顺利就业,提高学校的就业率,从而提升学校的社会声誉,有利于下一步的招生和发展。因此办学者对培养专业技能的专业课极为重视,而将看似与专业技能的培养毫无关联的公共基础课打入冷宫。其次,公共基础课在教学中的价值主要体现在其基础性和综合性上,既为专业课的教学奠定了基础,也培育了学生综合素质,而这两方面恰恰属于隐性因子,既缺乏考评机制,教学效果也难以在短期内显现,因而公共基础课给人的印象是毫无价值,仅仅徒增学生负担,占用课时,办学者自然极易忽视。最后,对公共基础课仅仅服务于专业课的定位,也是其不受重视的一个原因。不管是日常教学安排,还是教学改革,公共基础课被定位于为专业教学服务,从属于专业教学,这已成为广大高职院校和学术界的共识和统一做法。专业教学需要哪些公共基础课,学校就开设哪些;专业教学需要多少公共基础课,学校就开设多少,即所谓的“必须和够用”。而对于专业教学不甚相干的公共基础课程,则一再删减甚至删除。公共基础课的价值并非仅仅体现在为专业课服务,还包括培养学生的综合素质和后续发展潜力,科学家爱因斯坦曾尖锐地指出:“用专业知识教育人是不够的。通过专业教育,他可以成为一种有用的机器,但是不能成为一个和谐发展的人。”<sup>[7]</sup>我国著名科学家钱伟长也说过:“我们培养的学生首先应该是一个全面发展的人,是一个爱国者,一个辩证唯物主义者,一个有文化艺术修养的,道德品质高尚的,心灵美好的人,其次才是一个拥有学科、专业知识的人,一个

未来的工程师、专门家。”<sup>[9]</sup>不管是爱因斯坦所说的“和谐发展的人”，还是钱伟长所提及的“全面发展的人”，都离不开公共基础课的开设与学习。

#### 四、改革滞后，难以跟上专业课程教学改革的节奏

近年来，高职院校普遍加大了对专业课的改革力度，进行了以“工学结合”为核心理念的一系列课程改革与教学创新，成果可谓丰硕，有效推动了高职生专业知识与职业技能的学习。但对于公共基础课则鲜有改革动作，不管学校层面还是施教部门，基本还是按部就班，即便改革也仅仅是新的教学模式与方法的简单尝试与改进，缺乏指导改革的灵魂与理念，更勿谈系统性的改革，使得公共基础课的改革严重滞后于专业课程的教学改革。

公共基础课改革滞后，既与改革核心指导理念的缺乏有关，还有其改革指导原则不确定性的原因。高职院校专业课改革的核心指导理念是“基于工作过程”，进行了诸如“理实一体化”、“项目化”的一系列的课程改革，成效显著。与此呈鲜明对比的是公共基础课的改革，缺乏核心指导理念，不知道改革的目的与方向，仅停留在课程内容删减和教学方法改进等层面，严重影响了公共基础课改革的深入。让人欣慰的是目前少数高职院校已认识到了这一问题，在教学改革中提炼出了较为深刻的指导理念，如南通纺织职业技术学院在教学改革中提出了“基于社会生活过程”公共基础课改革理念，与“基于工作过程”的专业课改革共同构成了“双基”（基于社会生活过程、基于工作过程）导向的高职课程体系，走在了公共基础课的改革的前列。当前公共基础课改革的指导原则是“必须、够用”，即公共基础课的教学内容是专业课教学所必须的、教学容量满足专业课教学需要即可。不否认，这个“必须、够用”原则在当前有其必要性，也很务实，为高职院校公共基础课的教学安排与教学改革提供了统一的“法定”准则，如果能够完全贯彻执行，理应会推进高职教育的人才培养水平。但实际上它并未深入贯彻到高职院校的教育教学与人才培养之中，也未能成为推动公共基础课教学改革深入进行的因素，而仅仅成为笼而统之的理论术语和限制公共基础课的合理藉口，究其根源，就在于“必须、够用”原则的不确定性。公共基础课的哪些内容是保证专业教学顺利进行所必须的？有多少内容即为够用？而这两个问题恰恰具有很大的不确定性，很难统一。因为不同专业人才培养目标和教学内容要求的公共基础课知识是不同的，不同能力与水平的学生对公共基础课的要求也很是不同的，正是公共基础课内容安排在以上两个方面存在很大的不确定性，导致了“必须、够用”原则的不确定性，使

得“必须、够用”原则在高职院校教育教学与改革中难以真正落实，仅仅沦为众多学者反复引用和佐证的既定法则，远未达到实施层面的水平。

#### 五、教学模式陈旧，教学方法传统，考试形式单一，缺乏吸引力

公共基础课在高职院校的普遍现象是：一套教材、一本教案，一种教法、全校通用。在课程设计与安排上，普遍沿袭普通高校，较少考虑专业教学和高职类大学生的需求与特点；在教学方法上依然以单纯理论教授为主，延续一本教材、一块黑板、一支粉笔的传统模式，情境教学、实践教学等现代教学模式较为薄弱，师生缺乏互动，教学的艺术性与趣味性不足，难以调动学生学习的积极性；在考试形式上，依然普遍沿用单一的理论考试，缺乏灵活多样的过程性和应用性的考核与评价，上课应付、考前突击的现象依然普遍。“旷课多、游戏多、睡觉多、看其他书籍多、考试抄袭多”等已成为公共基础课上的普遍现象，<sup>[9]</sup>严重影响了公共基础课的教学效果。

公共基础课之所以存在理论知识满堂灌、教学方法传统等问题，首先跟公共基础课的安排有关，公共基础课大都是合堂课，不同班级甚至不同专业的学生混编在一堂课，而且人数众多，少则几十人，多则百余人，面对不同水平、不同专业的百余名学生，除了课堂统一讲授，很难结合不同专业、不同水平的学生因材施教，师生互动与生生互动更难实现。而且公共基础课教师普遍教学任务繁重，备课、教学、作业批改及考核评价等已占用了绝大部分时间与精力，对教学模式的改革与教学方法的探索无暇顾及。其次，公共基础课师资的“普教化”也是另一重要原因。高职院校公共基础课教师基本都毕业于普通高校，不论是其培养模式还是其形成的知识结构均带有深深的学科化烙印，<sup>[10]</sup>对学科的基本概念和基本原理、学科的探究方式及传统教学模式与方法已非常熟悉，甚至在思想上已根深蒂固，并会顺理成章地引入到教学当中。

总之，高职院校公共基础课的价值与地位是不可否认的，其教学与改革也是一长期而系统的工程，任务重大而艰巨，必须摆正思想，锐意进取，勇于面对其存在的种种顽疾，加快对公共基础课的改革，强化高职生的综合素质培养，使公共基础课为培养高素质技能型人才发挥应有的价值。

#### 参考文献：

- [1] 王宏,李晓军,张春玲.高职公共基础课、公共选修课的改革与实践[J].唐山职业技术学院学报,2011,(1):59-62.
- [2][10]张健.高等职业教育课程学科化探因与职业化重构[J].巢

(下转第76页)



(上接第 71 页)

湖学院学报,2010,(4):132 - 135.

[3] 徐国庆.职业教育课程论[M].上海:华东师范大学出版社,2008.

[4] 叶小明.美国社区学院 AOI 教育及对我国高职公共基础课改革的启示[J].广东轻工职业技术学院学报,2009,(2):1 - 4.

[5] 王宏,李晓军,张春玲.高职公共基础课、公共选修课的改革与实践[J].唐山职业技术学院学报,2011,(1):59 - 62.

[6] 李东风,葛力力.对高职公共基础课既要重视又要适度[J].

职教论坛,2006,(5):30 - 32.

[7] [美]爱因斯坦.爱因斯坦文集第三卷 [M].许良英,等,译.北京:商务印书馆,1979:310.

[8] 钱伟长.教育与教学问题的思考[M].上海大学出版社,2000.

[9] 马广伯.和青年教师谈公共基础课的教学[J].中国成人教育,2008,(5):143 - 144.

[责任编辑: 向 丽]

## On Problems Arising in Reform of Public and Fundamental Courses in Higher Vocational College

SUN Zhong-tao

(Nantong Textile Vocational Technology College, Nantong226007, China)

**Abstract:** As higher vocational education has been shifting its development strategy from expansion to focus on quality, public and fundamental courses are brought to attention. Despite the reform, problems are still found in many aspects such as the serious discipline doctrinism, disconnection from professional courses in content, peripherization, apparent lagged reform, out of date teaching mode and etc. The paper points out that these problems seriously impair the value of public and fundamental course. We need to sort out the root of the problems so as to improve the efficiency of the reform.

**Key words:** higher vocational education; public and fundamental course; teaching reform