

教育经济学视角下高职课程改革 难以深化的原因分析

黄光宇

(武汉职业技术学院,湖北 武汉 430074)

摘 要: 运用教育经济学的观点和方法,发现了高职课程改革难以深化的三个原因:高职学校规模发展模式决定其教育教学改革的重点是降低办学成本,而课程改革的深入将带来办学成本的增加;实施课程改革将增加教师生产成本投入,其投入得不到相应的补偿,教师不能在课程改革深化中获利;课程改革的渐进性与办学效益的直观性相矛盾,使课程改革的深化进程被降至无关紧要的地位。

关键词: 教育经济学;高职课程改革;原因分析

中图分类号: G719.21

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2012) 06-0065-04

65

武汉职业技术学院学报二〇一二年第十一卷第六期(总第六十二期)

目前高职院校课程改革全过程可以划分为四个环节:新课程模式的引入与宣传、新课程模式指导下的课程开发与设计、新课程方案的组织与实施、课程改革效果的评价与改进。总结历次高职课程改革,新课程模式的引入或者宣传都是声势浩大,课程开发与设计的课程文本随之大量出现,但是新课程方案的组织与实施屡屡举步维艰,而课程改革效果的评价与改进基本上处在一种无序或无组织状态。我国课程改革历史表明,引进一种新课程理念,开发与这种课程理念相吻合的课程方案并不难,难就难在将改革后的新课程方案付诸常规教学实践。开展大规模课程改革,主要挑战是将课程文本转化成所要表达的学习经验。另外,由于许多新的课程方案并没有真正全面持久地实施,有关高职课程改革效果的评价就无从谈起。由此而生发的一种课改现象更值得我们深思,一轮课程改革的过程还没有走完,新一轮声势浩大的课程改革浪潮就已经兴起,并将前一轮改革所有的痕迹连同它未竟的进程都劈头盖脑地淹没在历史的沙砾中。高职课程改革为什么存在着这

样的宿命,笔者决定从新课程方案的组织与实施这一环节入手,从教育经济学的视角对这一环节进行剖析,以期发现那双隐藏在背后,阻挡课程改革深化进程的手。

只要去查阅当前各高职院校的官方网站和有关职业教育的各类报刊,给人的印象是课程改革如火如荼,似乎每一个教师采用新的课程开发成果进行着教学革新;全体受教育者正愉快地享受着课程方案的阳光、空气与水;学校各级教学管理组织正关注着课程改革的实施……果真如此吗?如果我们真这样认为,那只能说明我们对教育改革艰巨性的认识是不足的。许多教育学家在研究学校教育改革时,都会非常犀利地指出,把大众媒体对某个观点表现出的关注程度,与它在学校的实践情况两者混为一谈是非常不明智的。库班通过把学校运作比作海上的风暴来描述这种情况。“虽然海上的风暴可能在大洋表面掀起千层浪——大约能吹起 30 英尺或更高的浪,然而在海洋的底层仍然是风平浪静。学校也与之相似,虽然大众传媒可能会将新的甚至是激进的教

收稿日期:2012-12-01

作者简介:黄光宇(1964-),男,湖南沅江人,武汉职业技术学院建筑工程学院副教授,研究方向:高职教育、物业管理。

育实践观点推向全盛，但是教师仍然同往常一样在教室里做自己的工作，默默地完成他想做的事；他们都是经验丰富的舵手，知道它该怎样驶出风暴。因此，要想知道学校到底是什么样子，就必须参考更贴近现实的数据，而不是看报刊杂志上的描述或听从舆论的导向”^[1]。国内以石伟平教授为代表的一大批教育专家在不同场合多次指出目前高职课程改革存在的问题。总结起来，这些问题集中在这几个方面：教师的课改热情不高，导致课程改革成效不甚显著；推进课程改革的机制、管理与评价体系不很科学，课程改革“雷声大、雨点少”；“双师型”师资力量薄弱；实验实训条件无法满足课改需求等。这些问题的存在至少可以说明在现阶段，特别是课程开发文本形成后，将课程文本转变为教学经验的实践过程是举步维艰的。如果要找这些问题出现的原因，从不同的角度可以得到许多不同版本的解释，但如果从经济学的视野来看待这种课程改革现象，更有可能一针见血。

一、规模扩张，高职学校发展模式决定其教育改革的重点是降低办学成本，而课程改革的深入将带来办学成本增加

我国自 20 世纪 80 年代中期以来，一直在推行职业教育成本补偿在内的教育投资体制改革，在规模扩大和单位成本增加所造成的财政压力面前，原来几乎完全免费的职业教育系统使政府财政不堪重负，财政拨款不足使绝大多数职业院校处于经费严重短缺的窘境，为了改善学校的生存困难，各高职院校开始了多渠道筹集教育经费的探索。由于受教育体制创新复杂性的制约，目前高职院校办学经费收入在很大程度上仍然依赖于国家财政拨款和个人缴纳学费。在国家财政拨款相对不变或者在相对减少的情况下，大部分高职院校要想提高办学实力就只能通过规模扩张来增加办学收入。在考察高职院校课程开发时，还能看到一种有趣的现象，一所万人规模的高职院校，对于培养什么人，如何培养，为谁培养这些问题有着各种理解和争论，但在进一步扩大办学规模，争取更多招生名额上，却能取得绝对地一致。这就说明，我们虽然已经认识到了内涵发展的重要性，但现阶段决定一所高职院校生存的还是规模。

规模发展有什么样的经济特性呢？“规模经济，(economies of scale)指单位平均生产成本随着生产规模的扩大而减少这样一种情形。”^[2]也就是说规模经济的核心是通过规模的扩张而降低生产成本。高职院校规模发展模式的特点是学校教学资源，比如教师人数、教学设施等相对不变的情况下，学生人数急剧增加，管理层面对的压力是拿出一套有效的方法，在不增加办学成本的前提下保持学校的正常运

转。办学规模决定了学校资源的分配，规模发展带来的问题是：宿舍不够怎么办？某些高职院校在新生入校时，就把三年级的学生住的部分寝室腾出来；师资不够怎么办？个别系部教学管理部门在排课时，大量实施合班上课；实验实训设施设备不够怎么办？个别不负责任的学校就把学生放到企业顶岗实习，以缓解规模发展带来的资源紧缺压力。课多了怎么办？有的学校就随意地上调教师必需要完成的工作量，从 6 节、8 节、10 节、12 节、16 节……找不到任何理论或政策依据，唯一的理由就是要让招进来的学生有寝室住，有老师教，有课上……而且不能大幅增加办学成本。在这样一种办学模式下，只要能让学校按照学制完成学业的任何方法都有可能大行其道，而且显合理；任何一种能降低办学成本的方法深受欢迎。这种成本控制方式并不是我们高职的独创，在美国教学改革中也出现过类似的现象，“学校课程变革的另外一个缘由与课程表有关，由于财政的限制，有些学区正在减少他们每天可以提供给学生的课时的数量，这种减少可能从每天 7 个课时减少为 6 个课时。”^[3]

高职课程开发与设计完成后，按照改革发展的逻辑将引发四个方面的改革与建设：(1)课程体系改革；(2)单门课程改革；(3)教学模式方法改革；(4)教学资源建设。四个方面改革的推行都将增大学校的办学投入，比如：提高教师双师素质，将要有一个长期的面向全体教师的职业技能培训计划；从企业引进教师，只有当学校支付的工资高于企业时才能正常化；做中学，学中做，必须要有大量的实验实训设施设备的投入。

从国家示范性高职院校建设来看，由于得到国家和地方资金的支持，教学环境得到了全面改观。很多高职院校教室就是实训车间，如模具制造车间、设计室、电路安装调试车间等，教室内可实现全网络覆盖，多媒体教学广泛应用。一个实习车间、一个实训教室的建设动辄十几万上百万，开展行动导向教学，意味在教学过程中大量依靠实训、实习，学校必然要在以后持续不断地更新、购买更多的教学设备，引进或培训大量的师资，根据专业学生人数不断地增加实训室规模，显然，这样不计成本的增加办学投入是大部分高职院校不能承受的。这种课程改革实施带来的办学成本上涨与通过规模办学降低办学成本获取办学收获的方式出现了水火不容的冲突。在这种矛盾与冲突面前，高职院校在现阶段不可能提供有效的资源支持课程改革进一步深化。

二、实施课程改革将增加教师生产成本投入，因其投入得不到相应补偿，教师不能在课程改革深化中获利

新的教育理念只有落实到课堂教学层面，才能

给学生带来现实的影响,才意味着改革目标的达成。“有任何价值的新主意要想有效就需要有深刻的理解、技能的开发和认真地付诸实施。”“强制性地东西用得越多,时髦的东西就越泛滥,变革看起来就更多表面化的东西和偏离教学的真正目标。”^[1]只有当教师把课程改革开发与设计的成果运用到课堂教学时,课程改革才能产生效用。“课程开发是把对教育的想像和热情转变成计划的过程,这个计划能够有效地实现催生这种计划的愿景”^[1]。课程改革能否真正落实到课堂教学中,取决于教师愿不愿意放弃他固有的教学方法、教学内容、教学组织形式、课时量等等,而这些教学方法、教学内容、教学形式其本质是教师获取工资收益的个人劳动力成本投入。“如果要实施全校性的课程重建,那就需要有全体教师的参与。教学计划实际上是依据学生所具有的学习经验而起作用的。除非每个教师都清晰地理解教育目标;除非每个教师都通晓可以用来达到这些目标的各种学习经验;除非每个教师能指导学生的活动,使他们获得这些经验,否则教育计划便不会成为促进学校宗旨实现的有效手段。因此,每个教师都需要参与课程设计,至少参与到能对这些目的与手段获得适当了解的程度。”^[1]显而易见,课程改革的实施其实是向教师提出了新要求,增加了工作量、加大了完成工作的难度。教师要适应这些要求就必须付出时间、精力、资金,站在经济学的角度,教师实施课程改革就是增加了自己的生产成本。那么这种投入是否能让个人收益增加呢?显然我们还没有一种很好的薪酬制度设计来补偿在教学实践中开展课程改革的教师。在教学中实行改革与不实行改革的教师在绩效分配时没有区别,甚至不进行改革的教师,由于其已经程式化的课程方案能够让他有时间和精力担负更多教学工作量,因此而获得更多的利益。

从目前示范性建设学校的情况来看,在课程开发与设计阶段,由于有国家和地方配套的专项建设经费支持,为了取得课程开发成果,各校采取了各种形式,如采取科研立项的形式、专项经费的形式、专项奖励的形式……推动了课程开发与设计。绝大部分高职院校围绕这个中心进行了政策配套。配套政策的核心是给予参与课程开发与设计的教师、部门一定的经济刺激,投入到课程开发与设计生产活动中的劳动成本得到补偿、获得收益。但是,这种在短期经济刺激下的课程开发,带来的问题也是显而易见的。一方面当课程开发与设计成果形成,对其持续不断的更新与完善很难得到实质性的进展,有的系部和课程开发设计者对于课程改革文本的改进是应付了事;另一方面,课程开发效率主义横行,没有认识课程改革的艰难性,课程开发成果只是写出来的,而许多方面难以实施,教师和学生还是在按着原有的模式进行教与学。

许多专家在总结课程改革问题时,大多会谈到教师积极性不高的问题。为什么这个问题总是解决不了呢?简单地说,一线教师不明白为什么他要去搞课程改革。课程改革只会增加他的工作量,如果他得不到额外的收入,内心真实的想法是“课程改革与我有什么关系呢?我按部就班地、年复一年、日复一日地按原来的方式生活就可以了。”在此不能指责教师参加教育教学改革的动机,因为任何的教育改革如果忽视经济因素,其结果是改革就会被教师忽视。

三、课程改革的渐进性与办学效益的直观性相矛盾,使课程改革深化进程被降至无关紧要的地位

“按照我们的价值概念,这一点是自明的,生产性物品,像其他物品一样,只有当我们认识到它的有无同我们能否获得某一效用和使某一需要得到满足有关时,它对我们才有价值。也很明显,当该物品可能满足的需要很重要时,它的价值将高些,而当它所能满足的需要不太重要时,它的价值将低些。”^[5]在高职发展过程中,许多学校往往将有限的办学资源大部分用来改善生师比、生均教学行政用房、生均教学科研仪器设备值、生均图书、新征土地等,这些资源分配的理由归纳起来都有一个共同点:这些问题往往是高职院校发展的瓶颈,解决好这些问题,满足学校人才培养水平评估的要求,这是最为现实的需要。改善这些办学条件可以立即产生效益,而且办学条件的改革成果可以量化,绩效显而易见。而课程改革呢,在不同的课程改革阶段,它所表现出来的价值是不一样的。

以“新课程模式的引入与宣传”在这个环节为例。任何改革首先是一场观念选择上的博弈,先进的职业教育理论与模式是推动高职教育改革的稀缺资源。为了解决这一问题,各高职院校大力着手“新课程模式的引入与宣传”。从国家、地方,到学校,每年都会安排出国学习先进高职教育理念的专项资金,派出人员中除一线的专任教师外,其中不乏学校的主要领导或对整个高职领域有话语权的专家学者。而这样的学习所带来的直接成果是:去加拿大、德国,回来就宣讲双元制,去加拿大回来就推广 CBE,去美国回来就搞项目课程实验,去澳大利亚回来就说 TAFE……开展的课程改革都带有明显的外派所赴国家的区位特征,而且是自上而下的,或者不准确的说是由高职精英阶层推动的一次次自上而下的课程改革。多年来开展的高职课程改革华丽多彩,当今的中国,成为了世界各种先进职教理念的 T 形舞台,甚至可以定性为是用一种传教士的方式推动着高职课程改革。美国教育经济学家 E·科恩在谈到教育资源配置的时候说,“教育过程是从教育的投入中产出教育成果的过程”^[6],在课程开发中,学校通过外派人

员的投入方式获得的成果是什么呢？是一种有着新观念的课程模式，而这正是一所新型学校的标志。这对一所学校的竞争是非常有益的，当前一所没有引入过课程改革观念的高职学校似乎肯定是一所落后的学校，没有竞争力的学校。这种投入是值得的，对更新全校教职工的教育观念，为职业教育提升人力资本显然是效益的最大化。

教育改革是一项非常复杂的社会变革，“一方面，从根本上改进学校教育是一项复杂而艰难的任务、需要大量的人力、财力和其他资源、更需要为了长远的目标而长年面对艰苦与挫折。另一方面，每一级别的政府都曾经并正在承担着快速而根本地提高学生表现的压力，然而通常却只能得到这种系统而可靠的改革所需大量资源中的一小部分。”^[7]也就是说，教育改革需要消耗大量的资源，而具体到每一所学校，其办学资源都是有限的。为了提高学校的办学实力，每一所学校都会在资源的配置上有所取舍，最常见的配置方式是投入小，见效快，或者说能承受，有效益。能在短期内给学校带来社会效益和经济效益的投入都是有价值的，反之就会减少投入，甚至不投入。从世界各国课程改革的实践来看，课程改革不是一项立竿见影的改革，它是一个长期渐进的过程，随着改革的深入，其改革效益会变得越来越不明显。

萨缪尔森说：“如果把国歌印在针头上的成本是\$50,000而没有人需要这种商品，那么，这种商品就不会被生产出来；即使被生产出来也得不到\$50,000的价格。”^[8]这句话说明一个道理：办学过程是一个成本投入与产出的过程，而生产什么样的教育产品要看这个产品是否符合当前的学校发展需求，不符合目前学校发展需求的产品即使生产出来也是贬值的。

目前我国大部分高职院校还处在生存发展阶段，办学资源匮乏：宿舍不够、师资不够、实训条件不够……为了提高整体办学水平，各高职院校按照投入与产出效益最大化原则，将大部分可控制和调配的资源投入到了学校的硬件建设上，其成效看得见摸得着，并很快能给学校进一步发展带来社会效益和经济效益。而课程改革是否真的实行，教师是否在课堂中采用了课程改革的成果，进行了创新与改革就显得不是十分重要，课程改革深化就会被忽视。产生这种忽视现象有两个基本原因，一个是课程改革深化的效益不明显，在一个注重绩效的时期，花费巨大的人财物来推行一项似乎看不到成果的改革显然不是通常的选择。另一个重要的原因，课程改革的深化，将消耗一所学校大量的资源，加大改革成本，这是一所学校承受不起的。“如果改革所要求的成本很

大，而社会没有或不能提供足够的资源来支持，那么无论多么完美的改革，不过是动听的宣传而已。”^[9]

结语

为什么要进行改革，改革的推动力是什么，改革什么，我们能进行怎么样的改革，这是开展课程改革首先要解决的几个基本问题，而且在课程改革中不考虑资金稳定持续投入的改革，是不可能长久的。“教育的生产函数与其他生产函数基本相同，后者属于一种数学关系，阐明如何将资源（投入）转化为产出。在教育领域里，生产函数也属数学关系，说明教育资源（投入）是如何转化为教育产出（成果）的。大体上讲，人们普遍认识到，教育的产出是多种形式投入的函数，包括学生的特点、与学校有关的要素和其他社会影响。与学校有关的要素特别引起经济学家的兴趣，因为这些要素是典型的能够由学校领导者掌握的，因而影响着教育的资源配置。”^[10]所以每一所学校开展课程改革正确的态度，应该是根据自身的教育资源配置能力来选择开展什么样的改革，这样的改革才符合实际，不会劳命伤财、误人子弟。各学校应该在充分考虑自身教育资源投入能力的前提下，选择一种适合于本校特点的课程改革模式，然后持续不断的改进，这才是课程改革正确的态度。

参考文献：

- [1] 埃利奥特·W·艾斯纳，李雁冰主译.教育想象——学校课程设计与评价[M].北京：教育科学出版社，2008：74、45、132.
- [2] 艾登姆，王逸舟译.经济体制[M].北京：生活读书新知三联书店，1987：163.
- [3] 迈克·富兰.变革的力量——透视教育改革[M].北京：教育科学出版社，2000：34.
- [4] 拉尔夫·泰勒，施良方译.课程与教学的基本原理[M].北京：人民教育出版社，1994：101.
- [5] 庞巴维克.资本实证论[M].北京：商务印书馆，1983：195.
- [6] E·科恩.教育经济学[M].上海：华东师范大学出版社，1989：149.
- [7] 丹尼尔·U·莱文，郭锋译.教育社会学[M].北京：中国人民大学出版社，2010：398.
- [8] 萨缪尔森，高鸿业译.经济学中册[M].北京：商务印书馆，1991：19.
- [9] 马健生.论教育改革方案的可接受性与可行性：公共选择的观点[J].北京大学教育评论，2004，（4）：109-112.

[责任编辑：向 丽]

（下转第78页）

Probing into Causes Hindering the Deepening of Course Reform in Higher Vocational College from a Perspective of Education Economics

HUANG Guang-yu

(Wuhan Polytechnic, Wuhan430074, China)

Abstract: The viewpoint and methodology of education economics are employed in this paper to analyze the causes hindering the deepening of course reform in higher vocational colleges. For one thing, the size of a vocational college has decided that the focus of educational and pedagogical reform is on reducing the school running cost. However, along with the deepening of the reform of courses, the cost will rise. For another thing, the reform of courses will increase the investment into the payment of teacher's productive work which can not be reimbursed. Teachers are not able to gain benefit from the course reform. Furthermore, owing to the apparent conflict between the proceeding of course reform and gains, the progress of course reform is reduced to be of unimportant.

Key words: education economics; higher vocational course reform; cause analysis

Probing into Causes Hindering the Deepening of Course Reform in Higher Vocational College from a Perspective of Education Economics

HUANG Guang-yu

(Wuhan Polytechnic, Wuhan430074, China)

Abstract: The viewpoint and methodology of education economics are employed in this paper to analyze the causes hindering the deepening of course reform in higher vocational colleges. For one thing, the size of a vocational college has decided that the focus of educational and pedagogical reform is on reducing the school running cost. However, along with the deepening of the reform of courses, the cost will rise. For another thing, the reform of courses will increase the investment into the payment of teacher's productive work which can not be reimbursed. Teachers are not able to gain benefit from the course reform. Furthermore, owing to the apparent conflict between the proceeding of course reform and gains, the progress of course reform is reduced to be of unimportant.

Key words: education economics; higher vocational course reform; cause analysis