



高职院校形势与政策课考核模式存在的问题及对策

吴树堂

(武汉职业技术学院 思政课部,湖北 武汉 430074)

摘 要:目前高职院校中,形势与政策课的考核模式存在很多不足,与《通知》的精神不尽符合,也没能起到应有的作用。产生这种情况的原因多种多样而且非常复杂。要构建科学的考核模式,必须加强学校各部门间的组织协调和相关研究,使考核能够真正为教学服务。

关键词:高职教育;形势与政策课;课程考核模式

中图分类号: G641

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2013) 04-0064-03

在广大教育工作者的共同努力下,高职院校形势与政策课的教学逐渐走上了正轨。但目前关注最多的是如何实施教学,在如何对学生进行有效考核方面却重视不足。从教育学理论看,考核是教学活动中一个必不可少的重要环节,是综合评估教学成效的重要手段,在整个课程建设尤其是教学过程中发挥着十分重要的作用。^[1]考核如围棋中的收官之子,缺少考核或者考核没能有效反映出“教”和“学”的实际,整个教学过程本质上没有真正完成。研究其中存在的问题,找到可行的解决之道,对于提高形势与政策课的教学实效具有重要意义。

一、高职院校形势与政策课考核的现状

《中共中央宣传部、教育部关于进一步加强高等学校学生形势与政策教育的通知》(以下简称《通知》)中,对考核方式主要表述为:实行学年考核制,每学年考核一次,该课程总成绩为各学年考核平均成绩。考核工作由学校教务部门统一安排。考核方法要灵活,可采用开卷考试、写论文等形式。这是根据形势与政策课的教学实际提出的建设性意见,为具体实施考核指明了方向。

实际教学工作中,由于多种因素的综合影响,高

职院校形势与政策课的考核并没能完全按《通知》的要求实施,考核方法不太理想,总体上呈现出以下几方面的特点。

(一)时间上的滞后性

一般情况下,课程结束之后就应及时组织考核,这样对学生学习及教学效果的检查是最准确、最理想的。很多高职院校形势与政策课的教学在期末前甚至开学不久就完成了,任课教师没能在教学结束后及时对学生进行考核,有的甚至没能在期末时进行。间隔时间越长,学生教师就越容易淡忘考核一事,导致出现一拖再拖的现象。等到学校需要成绩时再来组织考核,学生要重新进行复习,教师也要打断其它工作来组织考核,对学生的正常学习和教师的日常工作均会产生一定影响。有些学校形势与政策课教学安排的临时性更容易导致这种情况的产生,更有甚者要在教学管理部门的一再催促下才组织考核以提供学生的成绩,极大的影响了教学管理工作的正常进行。

(二)形式上的随意性

目前大多数高职院校对于如何进行形势与政策课的考核并没有明确规定,只要求最后给学生一个考核分数。虽然《通知》中说“考核方法要灵活”,但这并非意

收稿日期:2013-04-15

作者简介:吴树堂(1971-),男,湖北天门人,硕士研究生,武汉职业技术学院思政课部讲师,研究方向:思想政治教育和心理咨询。

味着不需要相应的规范。制度的缺失是导致实际操作中出现混乱局面的一个重要原因。不仅不同高职院校之间没有大致相同的考核模式,同一学校、甚至同一班级的不同教师之间也五花八门,显示出相当强的随意性,几乎是八仙过海、各显神通。有的以上课时是否到堂作为评定成绩的唯一依据;有的根据学生上课的表现来评分;有的布置一两次作业,把作业完成的优劣当成考试成绩;有的让学生写一篇小论文来代替考核;也有的甚至没有任何依据,按照学生的名册随手给了一个分数。总体上呈现出应付的倾向,而单纯以分数代表成绩,以成绩取代考核,更是陷入了形式主义的泥潭。

(三)评分中的主观性

形式上的随意性客观上内含着评分的主观性。根据学生名册给分没有任何评分依据,有些学生没有上课,但是得的分数并不比其他上过课的学生低;以是否来上课给分,只是考察了学生的到课率,并没有涉及学生的学习态度及学习效果;而以平时作业和小论文来代替最终的考核,由于课外抄袭现象无法避免,不能全面反映学生学习的真实情况。实际操作中,作业和小论文形式上并不正式,有的教师并没有仔细审核作业和小论文的完成情况,只是根据是否完成和字数的多寡给分,作业和小论文被当成一个简单的评分依据。评分的不客观直接导致学生学习积极性的匮乏。既然学与不学一个样,没学的甚至可能比学过的分数高,学生自然选择不认真学习甚至不去上课了。

(四)教学与考核的分离性

这体现在两个方面。一是有些教师在对实施考核时,没有紧扣教学实际,考核内容与教学内容无实质联系。二是有些学校为了考试的客观、公正与准确,像其它两门思想政治课一样,建立了试题库,供最后的考试选择使用。由于形势与政策课内容每年变动很大,而且不同教师在教学过程中会根据自己的所长,和当前的国内国际实际随时加入新的教学内容,组建的试题库能覆盖的教学面在不同教师那里参差不齐,有的甚至完全不一致。考核内容与教学内容的不一致直接导致考核本质的丧失,使其有效性低下甚至无效,无法起到应有的作用。

二、影响高职院校形势与政策课考核的因素

高职院校形势与政策课的考核形式与效果令人不满意。形成这种状况的原因很多也很复杂,主要有以下几个方面:

(一)对《通知》精神某种程度的误解

由于形势与政策课每个学期课时较少,《通知》要求每学年考核一次,总成绩为每学年考核平均成绩。实际操作上,很多教师将考核放到了学期末或者学年末。很多学校的教学并非每周一次一直持续到学期末,有的只是在某个星期给学生做做讲座,考核时间自然与课程结束时间之间就有了很长一段距离。将“每学年考

核一次”理解为在学期末或者学年末考核一次是对《通知》精神的误解。另外,《通知》中要求考核方式要灵活,可以采取多种形式。这本质上是要求任课教师在实施考核时要结合自己的教学实际展开,不能理解为考核可以随意进行,不需要相应的规则和规范。

(二)主观上不太重视

形势与政策课的教学能慢慢走上正轨,得益于近几年来上级主管部门的一再要求和督促,但至今依然存在诸多不足。这说明总体上教育工作者对形势与政策课的重要性和必要性的认识均不到位。而考核作为教学活动的最后一个环节,自然要落后半拍。如果没有认识到形势与政策课本身的重要性,只是将其当成一种应付上级检查和完成任务的差事,自然很难重视形势与政策课教学的实际效果,有些教师便以形式上的分数来作为对教学效果的“总结”。学校也很少会花时间和精力来制定相应的考核规范和细则,不会对教师的考核情况进行检查。无规矩不成方圆,对于一门与其它课程差异相当大的课程,教师也无法确知应该如何进行考核,不会去钻研实施考核的有效方法,这些都直接造成了现在较为混乱的考核局面。

(三)教学内容的不确定性

形势与政策课的内容本来就非常复杂,包括形势与政策课的基本理论,国内外的基本形势与国家基本政策,社会热点问题和行业形势。除了基本理论变化不大之外,后面三个方面都会随着时间而不断发生变化,社会热点问题则可能随时出现。在教学过程中,相关的辅助教材和资料也只能作为参考,教师会根据上述变化及时更新自己的教学内容以适应教学之需。事先确定考试内容的做法并不切合时宜,可能与实际教学有较大差异。由于不同教师的关注点和所长不一样,即使教授同样的内容,实际上课时也是各有千秋。这就客观上造成了形势与政策课统一的考核很难实施,只能由任课老师根据各自的教学实际来实施。

(四)教学组织上的复杂性

形势与政策课涉及到诸多学科和相关领域,单个老师由于时间、精力和个人学识等方面的限制,无法个人独立承担一个教学班所有的教学任务。因此现在很多高职院校都以专题讲座或讲授的方式实施教学,同一学期内每个教学班的形势与政策课由多个教师共同合作完成,而每个教师同时又承担多个班级的教学任务。在这种情况下,如一个教学班由某一教师来组织实施考核,无法完全覆盖其他教师的教学内容,如由每个教学班的所有任课老师共同实施,不仅操作上相当复杂,而且耗费的时间和精力巨大。加上有些学校的教学组织相当不规范,如没有统一的教学大纲和基本的辅导资料,教学内容完全由老师自己组织;教学时间不固定,随时安排教学;任课老师的安排上也比较随意等等,都使得形势与政策课的考核很难有规范的形式。

（五）教师时间和精力上的限制

目前形势与政策课的任课教师大体上有三种类型，专职思政课老师是主体，兼职教师为学校党政领导干部和辅导员，另外还会聘请社会上的专家学者做些讲座。专家学者只负责讲座不会实施考核。学校辅导员和党政领导事务复杂，平时工作任务就比较重，很难有精力来实施规范的考核。最后的考核任务实际上都落到了专业思政课教师身上。大多数高职院校专职思政课教师人员配备本来就不足，其它两门思政课教学任务也很重。一般情况下，每位思政课教师承担的形势与政策课学生总人数甚至达到四、五百人之多，教学工作量之大可想而知，简单易行的考核方式也就成了理所当然的首选。

三、高职院校形势与政策课科学考核的思考

形势与政策课的科学考核涉及到很多复杂情况，以下几个方面值得深入探讨。

（一）如何借鉴其它考核模式

另外两门思政课已经形成了较完善合理的考核体系，能较好地对学生进行全面考核。考核覆盖了平时成绩和期末的开卷考试成绩，有的还包括社会实践。平时成绩一般包括考勤、作业、小论文、课堂学习的活跃程度等，而在期末考试时，则精心组织试题库，每学期对试题库进行小幅增删以适应教学内容的一部分变化。同为思政课的形势与政策课是否也能够完全采用这些方法？很明显，答案是否定的。如前所述，形势与政策课教学内容变动性强，无法有效组建试题库。如忽略平时成绩，整个考核有失公允。但要考核学生的平时成绩，会大量占用上课时间。有时一位教师在一个教学班上课的总课时每学期只有两节，如花在记录考勤和课堂表现上的时间过多，将严重干扰上课的正常进行，使教师无法在有限时间内完成既定教学任务。如何处理好平时成绩与最终考核成绩之间的关系，怎样合理规划考核各个部分的结构，必须认真进行研究权衡。

（二）单一模式还是组合模式

现在形势与政策课的考核多采用单一模式。不管是以小论文、平时考勤、课堂表现，还是让学生自主做调查研究写调查报告，组织学生进行社会考察后写心得体会，都只是考察了学生某一方面的知识或者能力。其缺点是，没有全面反应出学生的学习效果。仅用一纸试卷的传统考核方式来确定学生的成绩，虽然既照顾了基础知识和应用能力，但与实际结合的能力也只是体现于试卷上。形势与政策课虽然也教授一些理论，但更多内容具有很强的实践性，主要要求培养学生用理论解决生活中不断出现的现实问题的能力。因此有教师建议采用组合方式，同时运用不同考核的模式，来解决单一模式覆盖面有限，不能全面考核学生学习效果的不足。这在理论上是完全可行的。但在实践中，必须考虑到如何与教学实际

相结合，教师之间能否很好的协作，教师是否具有足够的时间等因素。在组合的形式上和数量上也要进行系统研究，以便不同的组合在实施时具有可行性。

（三）“笔试与口试”能否结合

笔试的特点是组织起来花费时间少，比较规范统一。而口试虽然具有笔试所不具备的特点，能够较好的考察学生运用知识的能力，但在真正实施时会遇到很大困难。口试有两种方式。一是在课堂上随机进行，这相当于考察学生课堂表现的好坏和学习参与程度的深浅。二是期末对学生单独进行考核。如果期末采用口试方式来进行考核，需要任课老师利用上课之外的时间组织进行。要和学生联系口试的时间，和相关部门联系口试的教室。进行一次口试所花费的时间可能是正常教学时间的几倍甚至上十倍。由于一个教学班由多个教师授课，由哪个教师来进行口试，如何进行，怎样核算成绩，都会碰到很多实际困难。因此，课堂上随机进行口试是一种比较可行的方式，但要有足够的上课时数作为保证，否则易造成只有部分学生有口试成绩的不合理现象，这与形势与政策课实际授课时数的有限又相矛盾。

（四）统一考核还是单独进行

统一考核指在相同的时间使用相同的模式进行考核，有的还组织统一阅卷。统一考核一般使用试卷以闭卷方式进行。好处是能够及时得出考核成绩，并且具有一定的规范性。但实施统一考核的前提条件是，整个教学过程比较整齐划一，各个教学班的教学时间、教学内容没有太大差异，具有可比性。最好能够组建一个标准试题库，或者能够由所有任课教师参与出题。这些条件在形势与政策课的教学中显然均不具备。而且统一考核，很难兼顾到其它的考核方式，学生平时的考勤、上课的表现等方面的成绩依然要由任课教师自行掌握。《通知》中要求学校教务部门统一安排，也非指统一考试，可以理解为学校教务部门要统一安排，要对考核做出指导，对实施考核的情况进行监督。结合形势与政策课本身的特点和教学实际，目前由各任课教师进行单独考核更具优越性。为了避免单独考核的不足面，教师之间可以互相沟通交流，取长补短，以更好的完善形势与政策课的考核。

形势与政策课的科学考核工作是一项系统工程，目前还处于一个起步阶段。从认识上讲，要认真领会《通知》的精神，掌握其精髓，灵活运用各种考核方式；从组织上讲，要将形势与政策课考核纳入学校的整个考核体系^②，使考核能够有序进行；从教学过程上讲，要完善各个教学环节，使考核成为教学过程的一个有机部分。另外，学校要加强对形势与政策课教学及考核的指导，鼓励教师加强科学考核模式的研究，这样才能逐渐建立适合高职院校自身实际的考核模式。

（下转第71页）

（上接第 66 页）

参考文献：

[1] 秦英.加强“形势与政策”课科学考核的意义和途径[J].

中国电力教育,2010,(9):49.

[2] 章松寿.高职院校《形势与政策》课的教学现状和对策

[J].南昌高专学报,2007,(6):94.

[责任编辑：向 丽]

Problems and Countermeasures of the Assessment Model of Situation and Policy Course in Higher Vocational Colleges

WU Shu-tang

(Wuhan Polytechnic, Wuhan430074, China)

Abstract: Situation and policy is an important part of ideological and political courses in higher vocational colleges. However, there exists many shortcomings with the assessment model of the course, which comes into conflict with the notice on "Further strengthening situation and policy education to college students" by the CPC Central Committee Propaganda Department, the Ministry of Education, and this course has not played its due role either. The reasons for this situation are complicated. In order to set up a scientific assessment model, the paper suggests the arrangement and coordination among various departments and related research institutes should be strengthened so that the assessment can truly serve teaching.

Key words: higher vocational college; situation and policy class; evaluation mode