



美国社区学院融资模式研究

——以美国中西部地区十州为例

刘大洪,朱 婕,李 淑

(武汉铁路职业技术学院,湖北 武汉 430205)

摘 要:美国社区学院办学经费来源较广,特点鲜明,保障了人才培养质量。研究其融资策略的成功经验对我国高职院校的发展具有较大借鉴意义。本文以美国中西部地区 10 州的社区学院筹资模式为例,分析美国社区学院筹资模式的特点及优势,以期对我国高职教育经费问题有所启示和借鉴。

关键词:美国社区学院;筹资模式;高等职业教育

中图分类号: G642.0

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2014) 06-0086-04

一、美国社区学院教育经费状况简介——来自中西部十州的数据

社区学院是美国高等教育体系中的一种多功能教育机构,体现出综合性、多功能的地方性特色,经过一百多年的发展,目前已成为美国高等教育最大的组成部分,而其筹资模式经过多年的发展也日趋稳定,对我国高职院校颇具启示。

美国社区学院的办学经费来源较广,主要包括政府拨款、学生学费以及当地税收拨款等,其中大部分社区学院主要依靠社区税收拨款和政府拨款,主要采取两种方式实现:一种是州政府将社区上缴的税收拨付给学院,另一种是州政府和社区根据实际情况分别投入,款项的多少与课程设置数量、学生数量以及学院开设课时数有关。此外,社区学院注重社会补偿力量在教育经费中的分担,积极通过社会各界捐款、赞助等方式筹集办学资金,鼓励公司、企业、校友、行业企业等多方力量赞助办学。本文通过对

2000 年美国中西部十州的社区学院筹资来源进行数据分析,得出不同来源经费所占的比例,结果如表 1 所示。

从表 1 可以看出,州政府拨款、学杂费和社区拨款均值都超过了办学总资金的 15%,成为这十州社区学院办学筹资的主要来源。以表 1 为基础,可以将这十州分成四组,筹资情况相似度较高的为一组,以此来分析这十个州的社区学院对三种主要资金来源的依赖程度,统计结果如表 2 所示。

而对于表 2 中的四组社区学院,可以计算出三种主要资金来源在每组社区学院总体办学资金中所占的平均比例,如表 3 所示。可以看出,三种资金来源的比例呈总体下降趋势。

将上述四组州社区学院的样本均值进行显著性比较(F 检验),通过单因素方差分析这四组州社区学院在筹资模式上是否存在显著性差异,结果如表 4 所示。这里的 F 值说明至少有两组州社区学院在筹资模式上存在显著性差异。

收稿日期:2014-11-10

基金项目:湖北省教育科学规划办“十二五”重点课题“我国高等职业教育多元化筹资模式研究”(项目编号:2012A059)。

作者简介:刘大洪(1965-),男,湖南武冈人,武汉铁路职业技术学院党委书记,高职教育研究所所长,二级教授,研究方向:法经济学与高等职业教育。

表 1 2000 年美国中西部十州社区学院各筹资来源所占比例(单位:%)

来源	MN	IN	OH	ND	IA	MO	KS	IL	WI	MI	均值
州政府拨款	44	42	40	36	32	28	23	22	22	27	31
学杂费	26	24	37	25	22	21	14	18	16	22	23
社区拨款	0	0	2	0	7	12	33	27	41	23	16
联邦补助	12	13	9	14	12	16	13	12	10	11	11
行业辅助资金	6	7	6	14	9	8	9	6	5	6	8
州政府补助	4	9	3	4	2	7	1	9	0	4	5
其他来源	7	1	1	2	10	3	4	5	2	4	4
私人赠款	0	3	1	2	1	1	1	0	0	1	1
教育培训等收益	1	0	1	2	1	1	0	0	3	1	1
联邦拨款	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	1
社区补助	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0
社会捐赠	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

注:MN、IN、OH、ND、IA、MO、KS、IL、WI、MI 分别为明尼苏达州、印第安纳州、俄亥俄州、北达科他州、爱荷华州、密苏里州、堪萨斯州、伊利诺伊州、威斯康辛州和密歇根州缩写。

表 2 四组州社区学院对于三种主要资金来源的依赖度

	组 1	组 2	组 3	组 4
对资金来源的依赖度	MN/IN/OH	ND/IA/MO	KS/IL/WI	MI
州政府拨款	非常高	高	中等	中等
学杂费	中等	中等	低	中等
社区拨款	非常低	很低	高	中等

注:非常高,即该筹资来源超过社区学院全部办学资金的 40%;高,即该筹资来源占办学资金的 30%—39%;中等程度,即该筹资来源占办学资金的20%—29%;低,即该筹资来源占办学资金的 13%—19%;非常低,即该筹资来源占办学资金的 3%—12%;非常低,即该筹资来源占办学资金的比例低于 2%。

二、美国社区学院融资模式及特点——以中西部十州为例

对比美国普通的大学和学院，美国社区学院的教育教学条件和设施相对落后,经费比较有限,近年来,随着美国社区学院日益规模化发展,在发展过程中面临着自我融资的问题，通过前文对美国中西部十州的社区学院筹资状况进行的分析，可以得出以下特点。

(一)社区学院不能单纯依靠学杂费和政府拨款

尽管学杂费用和社区拨款是大部分社区学院经费的主要来源，但社区学院不能单纯依靠学杂费用和政府拨款，因为会直接影响到社区学院的入学注

表 3 三种主要资金来源占四组州社区学院总办学资金的均值

	组 1	组 2	组 3	组 4
	MN/IN/OH	ND/IA/MO	KS/IL/WI	MI
州政府拨款	41.8	32.3	22.1	27.1
学杂费	28.9	22.7	16.0	21.6
社区拨款	0.8	6.5	33.9	23.2

表 4 四组州社区学院三种资金来源的单因素方差分析(p<.05)

	df	F	η ²	p
	MN/IN/OH	ND/IA/MO	KS/IL/WI	MI
州政府拨款	3	60.248	.874	.000
学杂费	3	15.482	.641	.000
社区拨款	3	85.037	.908	.000

册率以及办学收益。社区学院成立的初衷是为了面向更多普通民众提供高等教育，为高等教育大众化发展贡献力量,所以学费并不是其主要的资金来源。数据显示，社区学院的年平均学费为 2000 多美元，而普通公立大学的年均学费接近 6000 美元,社区学院的学费不足公立大学的一半。根据“面向更广阔层面的青年教育”的使命,社区学院定位于服务社区经济发展,理应较多地依赖地方财政支持(Fields, 1962)。

据斯特林格 (Stringer)、坎宁安·梅里斯蒂斯(Cunningham.Merisotis)、威尔曼 (Wellman)以及奥布莱恩 (O'Brien)等人的研究,当学费增加时,注册人数趋于下降。在他们的研究中,入学率最高的州(伊

刘大洪,朱婕,李淑:美国社区学院融资模式研究

利诺伊州和密歇根州),其学杂费最低。在印第安纳州、俄亥俄州和威斯康星州,则正好相反。也就是说,学杂费越高,学生入学注册率越低。学费每增加 100 美元,学院的注册率下降 0.5%—1.0%。

(二)社区学院融资策略受到通货膨胀影响

社区学院广开财路,但其融资策略一定程度上受到较为普遍的通货膨胀的影响,常需根据通货膨胀的情况进行适时调整。从 1990 年到 2000 年的

HEPI(higher education price index)即高等教育物价指数的变化可以得出这一观点。通常来讲,HEPI 的影响因素包括学院管理人员和教职工等专业技术人员薪酬、社会服务费用、教学设施费用等。在 1990 年到 2000 年这十年间,HEPI 平均上涨了 39.84%,而上述美国中西部十州社区学院的办学支出在这十年间的上涨率均值都超过了 HEPI 值(霍尔斯特德,2001),见表 5。尽管社区学院通过各渠道所得的资

表 5 1990—2000 年间四组州社区学院总办学资金额的变化及与 HEPI 的比较

	1990	2000	变化(%)	与 HEPI 相比的变化(%)
组 1	\$36,421,226	\$67,593,455	85.59	+45.75
组 2	\$36,361,420	\$65,638,688	80.50	+40.66
组 3	\$59,544,493	\$102,990,089	72.96	+33.12
组 4	\$24,029,400	\$39,122,306	62.81	+22.97

金增幅大大高于通货膨胀率,但是学院本身发展所需的资金缺口更大,又不能收取过高的学杂费,造成了供需之间的不平衡。

(三)社区学院筹资模式差异与政策、税收等有关

美国各州的社区学院筹资模式存在较大的差异,与各州的政府政策、财政和税收状况等相关。一些州,包括明尼苏达州、印第安纳州、俄亥俄州和北达科他州接受的政府拨款较多,而其他州则相对较少(据研究统计,2000 年,明尼苏达州每个社区学院的平均政府拨款额是 12,062,330 美元,印第安纳州每个社区学院的平均拨款额是 11,541,232 美元,俄亥俄州每个社区学院的平均拨款额是 12,817,664 美元)。而威斯康星州、堪萨斯州、伊利诺伊州和密歇根州社区学院的资金来源主要靠地方拨款,印第安纳州、北达科他州、明尼苏达州和俄亥俄州几乎没有地方拨款。造成各州差异的原因很多,主要是由各州的财政情况、文化背景、教育传统和理念等多种因素导致。

(四)社区学院寻求多种筹资途径

鉴于教育经费的相对短缺,美国各州的社区学院不得不一方面积极寻求更多的政府拨款,另一方面也更加注重社会筹资,开源节流。从美国中西部十州各社区学院的情况来看,当前筹资途径主要包括学杂费、联邦拨款、地方拨款、联邦补助金、国家助学金、地方助学金、私人馈赠、捐赠收入,以及销售及教育培训服务、企业公司赞助以及其他偶然性的资金来源等。各社区学院采取的方法不尽相同,有的及时调整政策,向州政府财政部门积极申请更多的资金援助,同时缩减办学开支,大量聘请兼职教师,有的学院则更加注重社会力量在办学成本分担中的作用,采取一系列措施激励企业、社会组织、校友等团

体给予赞助办学。

(五)社区学院重视发挥社会服务职能

社区学院重视发挥社会服务职能,采取提供社会培训、短期学制多种手段获得资金来源。通过分析中西部十州社区学院的经费来源可以发现,大部分学院根据过去一段时间和目前的招生计划、学生注册人数、教学场地、师资情况等,制定了符合本社区学院实际的财政预算。除了积极获得政府拨款外,社区学院还与当地行业企业保持着紧密联系,与企业专家共同开展教育培训服务,共享教育资源,此外,社区学院还通过企业赞助举办社区活动和巡回赛等方式,积极筹措社会资金。

三、美国社区学院融资模式对我国高职教育发展的启示

(一)完善高等职业教育经费的财政保障机制

美国的社区学院经过多年的发展,不管是在管理体制还是在经费政策上已经形成了一个稳定有效的运行机制,特别是在经费支持上,各州根据自身的特点,经过不断探索与完善,已经建立了一个稳定的经费支持格局,而且这一格局并没有因为社区学院是最低最普遍的高等教育类型而被另类相待。鉴于此,笔者认为,我国发展高职教育首先在政策上应将高职院校视为“高等教育体系的重要组成部分,与其他普通本科学校具有平等地位”,不断增加与之相适应的高等职业教育经费财政投入,使之成为高职院校经费来源的主渠道。此外,考察美国社区学院的经费来源中,州政府拨款占最大份额,这也在一定程度上说明了社区学院的发展与当地经济的发展之间的互相依赖和互相促进的关系。而鉴于我国高职院校的定位同样是为地方经济服务,为地方经济发展提供高技术人才,所以,地方政府对高职院校的拨款也

应是经费的主要来源。同时,我们还有必要从法律法规的权威性、严肃性和稳定性的高度来确保高等院校经费的来源,明确国家、省市和学院各级的责任和义务,特别是资金保障的体制和机制。

(二)制定科学合理的学费标准,完善学生贷款制度

借鉴美国社区学院低廉的学杂费经验,制定科学合理的学费标准,对于增加高职院校吸引力,促进高等职业教育的发展具有十分积极的意义。一般来说,教育投资合理负担与补偿的最主要的理论依据,一是利益获得原则,即“收益多的人应负担较多的投资;收益少的人负担较少的投资”,二是能力支付原则,即“能力越大,支付越多;能力越小,支付越少”。而总体来说,高职院校的学生不管是在投资回报率还是在支付能力等方面,都低于普通高等本科院校的学生。这也要求高职院校的学费应该低于普通高等本科院校。

此外,我们还应该进一步完善助学贷款制度,构筑起“奖、贷、助、补、减”多元化助学体系,让更多家庭困难的学生能够接受高等职业教育,从而获得一技之长,为社会服务。

(三)拓宽筹资渠道,完善筹资模式

凡事预则立,不预则废。高职院校应充分考虑通货膨胀、政策、人文、地理等因素的影响,科学合理地做好年度预算计划,逐步形成符合自身特点的筹资模式。同时,借鉴美国社区学院的经验,我国高职院校还应进一步加强与社会的联系,加强与企业、社会团体的合作,通过合作办学、校办企业创收、提供有偿服务创收、争取募捐、组建教育产业基金、BOT项目融资等多种方式多渠道筹措办学资金。

参考文献:

- [1] Kenton, C.N. P. (2003). Community college finance: Current funds revenue sources in 11 Midwest states in the decade of the 1990s (Doctoral dissertation, Iowa State University, 2003). Dissertation Abstracts International, 64 (03), 824A. (UMINo. 3085921).
- [2] Kenton, C.N. P. (2003). Community college finance: Current funds revenue sources in 11 Midwest states in the decade of the 1990s (Doctoral dissertation, Iowa State University, 2003). Dissertation Abstracts International, 64 (03), 824A. (UMINo. 3085921).
- [3] Stringer, W. L., Cunningham, A. F., Merisotis, J. P., Wellman, J. V., & O'Brien, C. T. (1999, August). Cost, price, and public policy: Peering into the higher education black box. The Institute for Higher Education Policy, USA Group Foundation New Agenda Series [EB/OL]. <http://www.usagroup.com/foundation/blackbox.html>, 2000-08-21.
- [4] University of San Francisco. (n.d.). 2001 inflation report [EB/OL]. <http://www.usfca.edu/budget/FY00InflationReport/cpi2001.html>, 2003-11-17.
- [5] National Center for Education Statistics. (2000). Integrated Postsecondary Education Data System [EB/OL]. <http://nces.ed.gov/ipeds/survey2000.asp>, 2003-11-17.
- [6] 教育部. 现代职业教育体系建设规划(2014-2020年) [R]. 北京: 2014.
- [7] 范先佐. 教育经济学[M]. 北京: 人民教育出版社, 1999.
- [8] 陈晓宇, 闵维方. 论中国高等教育的预期收益与劳动力市场化[J]. 教育研究, 1999, (01).

[责任编辑: 许海燕]

The Fund Raising Mode of American Community Colleges

LIU Da-hong ZHU Jie LI Shu

(School of International Cultural Exchange, Wuhan Railway Vocational College of Technology, Wuhan 430205, China)

Abstract: American community colleges have a wide source of fund to guarantee the implementation of teaching programs. The paper studies fund raising mode of community colleges from 10 states in middle and western America. It sorts out the characteristics of the mode and the advantages of community college, hoping to provide useful ideas for Chinese vocational colleges to solve their difficulty in raising fund.

Key words: American community college; fund raising mode; higher vocational education