

推进高职校企深度融合的对策研究

周永莲¹, 张方林²

(1.湖北开放职业学院 教务处,湖北 武汉 430074;
2.武汉市楚源光电有限公司,湖北 武汉 430077)

摘要:高职院校主动出击,企赢为先,目标统领,利益均沾,资源共享,产学交叉,成果共享,以“产品实现”的一系列活动为载体,打造校企联合体,共同培养技术技能人才,谋求校企协调发展。本课题组通过问卷调查、实地调研和比较研究的方法,结合企业建议和企业实际,提出了校企深度融合实施的六条有效对策。

关键词:高职教育;校企融合;资源共享

中图分类号: G712.21

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2015) 06-0013-04

高职院校培养企业需要的人,企业职业人才标准就是高职院校职教标准,职业教育发展到今天,这是人人皆知,毋庸置疑的事情。大部分高职院校,特别是国家骨干示范院校对校企如何更好的融合进行了不懈探索,在多年的探索中,校企合作一帆风顺的少,名副其实的更少,而“校热企冷”、“有名无实”并非个别偶然现象。也有很多这方面的论文,从不同维度进行了讨论、分析和探索,可谓是仁者见仁、智者见智。本课题组自承接了省职教课题“校企深度融合存在的问题及对策研究”后,在总结前人研究的基础上,侧重于探讨企业动力不足的深层次的原因,针对这些原因,从企业实际出发,结合企业建议,提出了校企深度融合实施的原则和对策,得到了调研企业的认可。

一、推进高职校企深度融合的原则

(一)“企赢为先”是校企深度融合的粘合剂

在中央政府与教育部的顶层设计下,进一步深化校企合作、继续推进产教融合已成为职业教育的发展共识,学校和企业,由点到面,由浅到深,由少到多,由单向到多向,由短期到持久,一直都在提升和变化。但校企“同床异梦”、实质性合作难以突破等现象,是高职院校在校企合作过程中普遍遭遇的瓶颈,究其深层次原因,主要在于企业参与校企合作的利益驱动不够。校企合作的最好结果是“双(多)赢”,但在校企双方还未形成良好互动的初期,处在“一头热”地位的院校方首先应具备“企赢为先”的理念,“企赢为先”是校企深度融合的“粘合剂”,是多赢成功的前提。这种“企赢”对企业来说是一种看得见摸得着的真正的实惠,这种实惠无外乎三个方面:一是学校为企业的技术难题和产品更新提供技术支持;二是学校源源不断为企业输送一定数量满足需求且能为企业所用的人才;三是企业能得到直接经济利益方面的实惠:对愿意进驻校园参与校企深层次合

收稿日期:2015-09-30

基金项目:湖北省职教研究中心 2013-2014 年职业教育科研课题(高职)研究项目“校企深度融合存在的问题及对策研究”(项目编号:G2013C065)。

作者简介:周永莲(1972-),女,湖北开放职业学院教务处处长,副教授,研究方向:高职教育、职业教育管理、校企合作;张方林(1972-),男,武汉市楚源光电有限公司销售总监,工程师,研究方向:企业运营管理、产品推广、校企合作。

作的企业在房租水电上给予免除,项目申报上给予优惠等等,让企业觉得有利可图,而不是总想着企业能给学校解决多少学生的实习实训就业问题,或者企业能给学校捐赠多少设备、投资多少经费共建实习实训基地等,院校方应该变“企业能为我做什么”为“我能为企业做什么”,这样校企合作才有良好的开端,企业参与校企合作的积极性才会调动起来,校企合作多赢的平台才能搭建起来。

(二)高职院校“主动出击”是校企深度融合的关键

离开企业,离开市场,职业教育的发展就会失去根基,缺少养料,陷入困境。校企通过深层次、全方位的合作,高职院校可以从源头上解决教学脱离实践和企业真实需求的问题,使培养的毕业生不仅“好就业”,而且“就业好”。但是,在推进校企深度融合的进程中,高职院校普遍感觉到,校企合作还尚属学校的“单相思”,大多数企业特别是中小企业对校企合作根本提不起兴趣,更有部分中小企业谈“校企合作”色变,即使有少数感兴趣愿意进行校企合作的企业,合作的方式仅仅局限在浅表的单向的人力资源输送上。所以,推进深层次校企合作的道路“艰辛而曲折”、“任重而道远”。如果高职院校因为企业“门难进脸难看”、“吃力不讨好”而放弃主动权,职业教育的发展就会走进死胡同。要想推进深层次的校企合作,高职院校“主动出击”是关键,无论是“皇帝姑娘不愁嫁”的国家示范骨干院校,还是办学规模弱小的民办高职院校,都不能坐等企业主动上门,都不能害怕低了身价。高职院校必须精心策划,主动出击,积极行动,放下身段主动找企业合作,在成立专门的领导小组、工作小组的基础上,辅以相应的激励政策和措施,让企业能看到校企合作带来的利益所在,并用实际行动让企业、学校、学生共赢。只有学校先动起来,先热起来,才能以动启动,以热传热,企业才有可能参与到校企合作中来。

(三)“产品实现”是校企深度融合的纽带

产品实现,是指在改进老产品(服务),提高产品(服务)质量的同时,研究并制造出能满足用户需求的新产品(服务)。在如今市场需求更加注重产品的高质量和技术(服务)不断革新的情况下,职业教育技术技能型人才的培养是以“产品实现”的一系列活动为载体来实现的,主要围绕产品实现,解决经济社会发展进程中产业、企业及其产品、管理和服务的变革与提升。“产品实现”有赖于校企双方的共同努力,是校企深度融合的纽带,是职业教育提高质量、促进就业、服务发展的根本途径。

产品的形成除了具备相应的技术技能外,还必需有良好的职业道德和职业素养作支撑。职业素养的养成不仅仅是简单说教的结果,还需配合在产品实现的过程中通过“教学做一体化”等教学模式予以培养。“教学做一体化”作为职业教育推崇的教学模

式,其核心是围绕“产品实现”为目标,以具体的操作过程为载体,相互讨论,共同研究,确定方案,克服难关,最后形成产品。整个具体操作的过程是以“产品实现”为工作任务而进行的系统化设计和实施,将人的知情意感全面调动起来,使人的思维得到开发、意志力得到训练、责任感得到培养、情感价值观得到逐步修正。“产品实现”的教学需要学生针对不同产品环节积极思考、主动合作、勇于探索、共同完成,将学生的专业技能、职业素养、团结协作、进步与创新等多种素质贯穿于整个教学过程中进行同步融合训练,促使学生全面协调发展。“产品实现”的教学结果是培养了一大批集技能、能力与素养于一体的“能工作、会工作、工作好”的技术技能人才。

职校是鱼,企业如水,职业院校离开了企业办职业教育,就如鱼儿离开了水,会逐步丧失活力直至消亡。只有与企业深度融合,全方位接轨,高职院校这条“大鱼”才能具备活力,才能又快又好的成长起来。

二、推进校企深度融合实施的对策思考

(一)让“企业家办职业教育”

在当前职业教育大好的发展形势下,应该发挥企业家的优势和特长,让“企业家办职业教育”成为社会共识。国务院在《关于加快发展现代职业教育的决定》中,进一步明确了企业作为职业教育中办学主体的地位。而目前的实际情况是,企业作为举办职业教育的主体地位并没有得到真正落实,这对职业教育的可持续发展来说,无疑是少或瘸了一条“腿”,或者说这条“腿”不给力。近两年来,虽然校企深度合作在地方探索和局部推进方面都可圈可点,但“剃头挑子一头热”现象还依然存在,最重要原因是企业的合法利益没有相应的法律作保障,企业看不到利益所在。

允许企业家办职业教育,那么企业在参与职业教育发展规划制订、教育改革深化、岗位培养标准的开发以及共同培养人才等方面,就会主动和高职院校合作,合作的深度、力度、广度更大一些。高职院校学生到企业实习实训,也就变成企业自己的事,变成法律规定的分内事,是履行法律责任和义务。高职院校和企业也将处在平等的位置上,不会出现有些高职院校为了找到合作企业不得不“低人一等”的现象。

“企业家办职业教育”成为社会共识后,职业教育就会变成两条腿走路,才能健康可持续发展。

(二)高职院校要割肉让利,吸引优势企业参与校企合作

经济利益是触动企业参与校企深度融合最敏感的神经。企业作为利益主体,一方面对利益有着内在追求,希望获得政府的税收减免、政策优惠和所需的人力资源;另一方面还考虑校企合作为其带来的非

直接经济利益,如树立良好的企业形象、获得较好的社会声誉等。然而,很多参与校企合作的企业负责人都表示:花了很大的人力、物力、财力进行校企合作,学校为企业培养的人才到企业工作一段时间后,离职率和跳槽率很高,企业的投资与回报明显不成正比,相比于高职院校的利益回报,企业无疑处于利少一方。要想企业很用心的、全方位的、深层次的参与校企合作,企业必然会投入大量的人力、物力、财力,甚至要忍受正常生产秩序被打乱和企业成本增加的困扰,企业的高投入如果要通过三年后获取不可预知的人力资源来回报,这笔账对企业来说怎么算都是亏的。如果企业能从校企合作人才共育过程中获得直接经济补偿,企业的积极性就会调动起来。根据财政部、教育部公布的《关于建立完善以改革和绩效为导向的生均拨款制度加快发展现代高等职业教育的意见》【财教〔2014〕352号】精神:2017年,各地高职院校年生均财政拨款水平应当不低于12000元。相较本科高校,部分省市的高职院校生均拨款与12000元的标准相比仍有一定差距,但部分省份也落实了部分生均经费,如2013年,重庆公办高职院校生均拨款综合定额保持在4600-6000元;2014年,湖北公办高职院校生均拨款水平为5000元。已经到位生均经费的决定和使用权完全在学校,经费使用和管理水平如何,各省市是否建立了较客观的绩效评价机制等等都不得而知。而作为校企合作的另一方主体——企业,在税收成本越来越高,利润空间越来越小,生存环境越来越艰难的情况下,参与校企合作都是单纯的付出,对企业来说是有失公允的。如果国家出台一项政策,按照企业参与校企合作的深度、广度,合作过程中的付出等,把已经落实的生均经费按照一定比例分配给合作企业,企业参与校企合作的积极性想不动调起来都很难。这种经费分配不但是简单的利益问题,更重要的是体现了各级政府、学校对企业付出的认可,体现了对参与共同育人的双主体——“学校和企业”的公平性。

(三)充分发挥企业的优势作用

作为技术技能人才培养的主要实施方——高职院校,兼顾了招生、理论教学、思想教育以及学生的毕业考核等活动,学校在以上方面的话语权往往高于企业,无形之中削弱了企业参与校企合作的积极性。要想更好更深入的进行校企合作,可以发挥企业的优势和特色,赋予企业在人才培养过程中以下方面的权力。①赋予职业资格证书监督的权力,提高证书“含金量”。所有高职院校如今都推行了“双证书”毕业制度,学生为了能如期毕业,在校期间至少都会取得一个职业资格证。为了让拥有证书的学生“名副其实”,企业可以根据学生在企业的表现和技能运用情况,对取得相关职业资格证书的学生进行科学严格的监督。对“名不副实”的职业资格证,企业有权力

要求学生重新获取。②让企业参与实训课程的考核。实训课程结束后,老师都会根据学生的表现,到课情况以及项目完成情况等多方面对照标准给出一个分数,一般来说,100分的情况很少,90分以上都是优秀。而在企业,生产的产品只有合格和不合格两种,即使操作得了99分,对企业来说也是不合格的,学校标准和企业标准有一定的差距。所以,对实训操作课程,应该让企业参与其中,与学校一起共同制定考核标准并进行考核。

(四)利用“互联网+”平台,建立校企资源共享互用机制

职业教育发展到今天,高职院校的资源状况无外乎以下几种情况:①很大一部分办学条件比较好的高职院校,每个专业至少建立了1个以上的实验室,设备齐全,条件较好。即使是办学条件非常一般的民办高职院校,在基本的实验实训设备的投入上也是不敢马虎的。②对提升专业服务产业发展能力的重点专业,以及国家实训基地,省级实训基地等,国家和行政主管部门设立了专项基金予以支持,其中的大部分资金学校也是投入在实训设备的购置上。这些实习实训室,大部分利用率都不高,加上有专业招生的不连续性以及学校的寒暑假,导致这些设备大部分时间在闲置,在走访的部分学校中,有几所学校的实训室设备上都蒙了很厚的一层灰,一定程度上导致了设备资源的浪费。③几乎所有的高职院校都缺乏相关设备的工艺和操作教学师资,大部分老师侧重于原理讲解,实际动手能力很欠缺,即使能动手也仅限于开机演示或者简单加工1~2个样件,学生基本是走马观花。

学校如果单独配备熟练操作和设备维护人员,一是留不住,另外成本太高。而作为吸纳高职学生就业主要渠道的中小企业的资源现状是:①普遍资金紧张,或者订单稳定性不够,导致设备设施投入有心无力。投入大笔资金购买相关设备和设施,成本太高。②接了订单,交货时间有限,但囿于企业发展时间或者资金原因,人才储备不够,来之能战的技能人才很难立马招到。虽有几个骨干技能人才,但不足以按期完成订单。③企业生存发展,需要技术改进和技术进步,技术骨干精力有限,需要较为熟练的人员做现场调试或实验,企业培养的时间长成本高。④大多数企业生产有淡旺季,存量技术和工艺人员的能量不能充分发挥。⑤产品的部分制造环节,企业希望委外,但相关的设备设施在企业市场间无法按时解决。

基于高职院校和企业目前的状况,校企可以利用“互联网+”的思维,建立整合网络平台,使校企合作更紧密,更有深度,主要从以下几方面入手:①对学校的闲置设备与企业、科研机构等共享,设备产权属于学校,技术来源于企业,资源在学校与企业之间流通共享。②双方资源交互,学生作为生产要素提

供。③企业提供技术人员和大量实际产品需求。④在这个平台上, 双方可发布需求与资源展示, 并在合作过程中, 建立评价和信誉机制。

在这个平台合作过程中, 学校的设备得到了利用维护, 并取得一定设备设施折旧费用; 学生通过企业技术骨干的实际示范和产品加工制作, 学到实际技术, 自身增值, 同时也可获得类似勤工俭学的收入; 企业利用设备设施创造了价值, 节约了企业成本; 同时企业和学生相互提前挑选, 有效解决学习就业的盲目, 企业也可借此完成人才储备; 另外企业也可借此就企业实际技术更新需求, 探讨技术科研合作。学校、企业、学生、社会四方收益, 达到了多赢的目的。

(五) 创新校企合作思路, 提升合作水平与效果

高职院校要想取得长足的发展, 办学必须走校企合作之路。正因如此, 大部分院校都在进行各种合作途径的尝试。从合作的实际运作和合作效果来看, 有新意者鲜, 有创新者少, 有效果者寥。要想在校企深度合作上走出独特之路, 必须创新合作思路, 扩大合作范围, 从而提升合作水平与效果。可以从以下几方面尝试更进一步的合作。①推行工作室, 为校企深度融合搭桥。学校为企业提供场地, 吸引企业将生产(加工)中心办到校园里, 如果学校场地不允许, 可尝试在学校设立小型的“工作室”, 利用“互联网+”的思维, 工作室既是企业的设计、策划或营销平台, 也是学生的实训室, 由企业员工和学生共同经营。企业员工兼具指导老师和员工的双重角色, 以指导老师角色为主, 学生兼具员工和学生的双重角色, 以员工角色为主。工作室的运营、维护、管理以及产品的设计, 推广策划和网络营销以学生为主, 企业员工给予一定的指导。②校企共建企业员工和学生同台竞技的平台。由企业组织开展各种技能竞赛, 企业员工与学生同台竞技, 以此检验学生在知识、技能和职业素养等方面是否达到了职业人的要求。③校企成立新技术研发平台。我国是世界第一生产制造大国, 但却不是生产制造强国, 要想实现由生产制造大国到 2025 年生产制造强国的转变, 离不开职业教育培养的技术技能人才, 更离不开新技术新产品的不断更替。未来制造业在向智能化制造、绿色制造、3D 打印等新兴领域以及基础技术领域的关键零部件技术等方面发展, 谁掌握了新技术, 谁就掌握了行业主动权。对中小民营企业来说, 新技术的可持续研发能力是他们的短板, 而高职院校的应用技术研发优势, 正好可以弥补企业的这一短板, 二者深层次的合作, 为新技术、新产品的问世共同努力。

(六) 引入第三方评价机制, 促进高职校企合作向更高层次发展

技术技能人才培养的质量, 关系到我国现代新

型人才的整体素质。校企合作的深入与否, 关系到技术技能人才质量的高低。一直以来, 高职院校人才培养质量高低的评价由谁说了算, 始终是众说不一, 有的认为由学校说了算, 有的认为由用人单位说了算, 有的认为由第三方评价机构说了算。其中由第三方评价机构说了算的评价机制和机制点赞认可的较多。那么在校企融合的深度、广度方面, 我们也可以引入第三方评价机制。第三方评价机构独立于高职院校和企业之外, 成员由行业企业的资深技术人员和高职院校的资深专业教师随机组成, 评价标准涉及校企深入融合的方方面面, 重点在学生专业最新技术和技能的掌握程度方面, 并提前向社会和各高职院校公布, 学校自查与第三方评价机构检查相结合, 综合排名后及时向社会公布, 并作为一种制度常规化。为了强化第三方评价机制的透明度和公平性, 可以借助大数据平台, 定期将各高职院校的参数公布于众, 使评价标准、结果和排名始终处于社会的监督之下。

总之, 解决了企业在校企合作中的主体地位, 赋予企业更多的权力, 让企业觉得有“有利可图”的动力, 变以学校为主体育人到校企双主体育人, 校企联手培养“自家人”, 校企共同体才会建立, 校企共同育人过程才会紧密、顺畅。如今, 探索校企深度融合的各项改革和创新正进行得如火如荼, 在实施中, 如何找准兴趣点和切入点, 推动行业企业更有效更长久更全面的参与职业教育, 是高职教育长期面临的新考验。

参考文献:

- [1] 吴丽. 高职院校校企深度融合存在的问题及对策研究[J]. 科教导刊, 2014, (2).
- [2] 周永莲, 张方林. 校企深度融合现状及存在的问题研究[J]. 经营与管理, 2015, (2).
- [3] 蒋夫尔. “企业家办职业教育”应成为社会共识[N]. 中国教育报, 2015-07-09.
- [4] 李敏骞. “产品”是校企深度融合纽带[N]. 中国教育报, 2014-09-22.
- [5] 苏益南. “利他”是校企无缝对接的粘合剂[N]. 中国教育报, 2015-05-19.
- [6] 方桐清, 姜志刚. 为家装人才培养装上“互联网+”引擎[N]. 中国教育报, 2015-06-04.
- [7] 钟伟, 教海军. 寻求校企在教学层面上深度融合[N]. 中国教育报, 2013-07-02.
- [8] 国务院. 国务院关于加快发展现代职业教育的决定[Z]. 北京: 2014.

[责任编辑: 许海燕]

(下转第 27 页)

（上接第 16 页）

Strategy on Promoting Further Cooperation of Higher Vocational College and Enterprise

ZHOU Yong-lian¹, ZHANG Fang-lin²

(1.Department of Teaching Affairs Management, Hubei Vocational Opening University, Wuhan430074; 2. Wuhan Chuyuan Laser & Electronic Co., Ltd, Wuhan430077, China)

Abstract: To further cooperation of higher vocational colleges and businesses, the paper holds that higher vocational colleges should take initiatives and take enterprises profitability as priority. The interest and the resource should be shared between the two. Production and research entities should take turns to promote the progress of the program and the fruit should also be shared between them. It suggests fostering the alliance of colleges and enterprises with a serial of product realization activities. Colleges and enterprises should join in hands in training personnel and seek for their mutual and harmonious development. In this research, questionnaire survey, field study and comparative research method are used. Six points are put forward on promoting the further cooperation of higher vocational colleges and enterprises.

Key words: higher vocational education; further cooperation of college and enterprise; varied forms; sharing resources