

职业需求导向下的大学生 领导力现状调查与分析

吕 华,余 涌,张小芳

(南昌大学 公共管理学院,江西 南昌 330031)

摘 要:大学生是未来社会建设的重要基础和骨干力量,其领导力高低关系到我们能否有效应对“领导力危机”和国家的国际竞争力水平。对中部地区两所高校的调查显示,一方面,不同的性别、年级、政治面貌、生源地、父母职务、学生组织、社会参与和领导力学习等因素影响下形成了大学生领导力的差异化格局;另一方面,从“需求-供给”的角度理解,发现大学生领导力水平总体上处于较低水平,与未来职业对领导力的需求存在较大差距。因此,应该针对大学生加强相应的领导力教育培养,包括确定大学生领导力的培养时间、明确领导力培养对象、大学生领导力培养要与未来职业需求对接、大学生领导力培养方式多元化、建立大学生领导力培养的评价体系等。

关键词:大学生领导力;职业需求;领导力培养

中图分类号: G645

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2016) 06-0087-07

在竞争激烈、变迁迅速的 21 世纪,面对全球化浪潮和多元文化交汇对各类组织、各层次有效领导者的期待,领导人才的缺乏却成为一个世界性的问题,领导力危机正波及全球。毋庸置疑,领导人才及领导储备人才的缺乏将对我国未来的国际竞争力产生极大的负面影响。当前,我国不仅缺乏以高校大学生为目标的领导力开发项目,而且忽视对大学生领导力教育与职业需求相结合的培养计划。为了应对未来激烈的国际竞争,党中央、国务院在《国家中长期人才发展规划纲要(2010-2020 年)》中将“培养造就一批善于治国理政的领导人才,一批经营管理水平高、市场开拓能力强的优秀企业家”列为我国当前和今后一个时期人才发展的重点。在国家提出的一

系列人才发展战略与政策背景下,社会各方面对有效领导者的期待加剧,雇主对大学毕业生领导素质的也日益重视,大学生领导力教育逐渐成为高等教育的重要使命和大学生终生发展的理性需求。然而,已有关于大学生领导研究的文献多注重定性探讨,忽视对大学生领导力的量化分析。因此,本文将从社会组织对领导力的需求入手,并通过问卷调查法了解大学生关于领导力的认知状况和能力现状,再基于大学生领导力“供需平衡”的考量,提出开发大学生领导力的可行性教育对策。

一、领导力的职业需求分析

领导力,是在特定的环境下,成为一名领导者需

收稿日期:2016-11-18

基金项目:江西省高校教学改革项目“基于大学生领导力开发的《领导学》教学改革与实践研究”(项目编号:JXJG-14-1-21)。

作者简介:吕华(1980-),女,江西都昌人,管理学硕士,南昌大学公共管理学院讲师,研究方向:领导科学与公共管理;余涌(1994-),男,江西赣州人,南昌大学公共管理学院学生,研究方向:公共管理;张小芳(1994-),女,河南洛阳人,南昌大学公共管理学院学生,研究方向:公共管理。

要具备的特质、行为、知识与技能的总和。彼得·圣吉指出,一个组织“重要的是领导者组成的组织”^[1]。随着国际竞争压力的增大,国内外组织越来越重视领导力的提升,而组织领导力的核心在于管理者的能力。领导力对组织发展具有重要作用,其一,领导力源于组织的领导实践,是组织成员实现共同愿景的内在动力;其二,领导力能够有效地影响组织成员的行为,它的影响方式是非强制性的。其三,领导力是提升组织绩效的基础条件,它能通过领导能力的发挥激励员工提高工作效率并进一步提升组织绩效。

在诸多社会职业中,领导力的需求可能略有差异,但其核心的构成要素大致相同。全球信息技术大鳄 IBM 公司就提出,领导力包括:书面沟通能力、管理能力、交际能力、决策能力、应急能力、组织协调能力等。通过对国内一些政府组织、企业、NGO 关于组织领导力的需求以及学术界关于领导力的界定资料分析,发现出现频次较高的是科学决策能力、影响他人的能力及团队合作的能力,可见,它们是现今学者认为的企业领导力核心要素。同时,强烈的责任心、善于授权、善于培养人才、果断的执行力也是学者们普遍看重的企业领导力构成要素。根据以上结果,并结合中国科学院“科技领导力研究”课题组“领导力五力模型”^[2](前瞻力、感召力、影响力、控制力、决断力)等不同的大学生领导力模型,在运用德尔菲技术决策后,最后形成了领导力最为重要的职业需求五要素,也即大学生领导力教育开发的重要内容。如表 1。

二、大学生领导力的现状:基于问卷的分析

(一)基本背景

表 1 职业需求的领导力构成要素

| 编号 | 要素 | 内容 |
|----|-----|---------------------------|
| ① | 决断力 | 判断形势,科学决策。 |
| ② | 前瞻力 | 富有远见,先知先觉,建立愿景,指明方向。 |
| ③ | 影响力 | 以身作则,自信,有个人魅力、表率作用。 |
| ④ | 团队力 | 合理规划,会选人用人留人,有效沟通,建立优秀团队。 |
| ⑤ | 责任心 | 对事情能敢于负责、勇于主动负责的态度。 |

表 2 接受问卷调查的大学生的基本信息

| 项目分类 | 性别 | | 年级 | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 男 | 女 | 大一 | 大二 | 大三 | 大四 |
| 频数 | 89 | 112 | 106 | 45 | 28 | 22 |
| 频率(%) | 44.28 | 55.72 | 52.74 | 22.39 | 13.93 | 10.95 |

表 3 接受问卷调查的大学生的基本信息(续表 2)

| 项目分类 | 政治面貌 | | | 生源地 | | 父母担任领导职务 | |
|-------|------|-------|------|------|------|----------|-------|
| | 中共党员 | 共青团员 | 群众 | 城市 | 农村 | 是 | 否 |
| 频数 | 13 | 171 | 17 | 82 | 119 | 24 | 177 |
| 频率(%) | 6.47 | 85.07 | 8.46 | 40.8 | 59.2 | 11.94 | 88.06 |

调查采取随机抽样问卷的形式,对中部地区两所高校大一至大四本科生进行调查。考虑到低年级学生在领导力资源开发上具有更大的潜力,此次调研重点选取了低年级学生,且大一、大二、大三、大四学生的样本数量依次减少。共发放问卷 250 份,回收 235 份,问卷回收率为 94%,其中有效问卷有 201 份,有效问卷回收率为 85.5%。通过对性别、年级、政治面貌、生源地、家庭背景等角度去揭示大学生领导力的基本情况及差异。接收调查的大学生基本信息见下表 2 和表 3。

表 2、表 3 显示,接受调查的大学生在性别比例上比较接近;在年级上,大一学生占据多数,大三、大四的相对较少;大学生党员所占比例较少,百分之八十五左右都是共青团员,还有少数的群众;在生源地方面,相对多数的学生的生源地是农村;在父母是否担任领导职务上,差距比较悬殊,父母未担任领导职务的大学生人数大约是父母担任领导职务的大学生的 7 倍。

(二)当代大学生对领导力的认识

1.高度认同领导力中决断力的重要性

在所列的领导力五大要素中,请学生对领导力结构中的要素进行重要性选择。结果显示,认为决断力最重要的有 174 位,占比 86.57%,而前瞻力、责任心、团队力、影响力的重要性则依次降低。由此可见,在领导力构成要素重要性这一问题上,学生们普遍认为决断力是构成领导力的第一要素,认为良好的决策判断能力是卓越领导力的重要组成部分。

2.重视决断力、前瞻力等领导力要素的提升

被调查的大学生多数都认为,大学生生活中提升领导力是非常必要的。大学生几乎已经达成了共识:在目前这个竞争激烈的社会、艰难的就业环境下,要想在人群中脱颖而出,仅仅具备专业知识是不够的,在大学期间培养自身领导力非常有必要。

在所列的五大构成要素中,请同学们对他们自己目前最希望提升的大学生领导力要素排序。结果显示,大学生最希望提升的领导力要素为决断力(66.67%),其后依次为前瞻力、影响力、团队力、责任心。可见,与大学生认为“领导力构成要素中决断力

表 4 对偶比较法确定领导力构成要素的权重

| 要素 | 赋分 | | | | | | | | | | 总和 | 权重 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-------|
| 决断力 | 60 | 55 | 52 | 70 | | | | | | | 237 | 0.237 |
| 前瞻力 | 40 | | | | 40 | 30 | 55 | | | | 165 | 0.165 |
| 影响力 | | 45 | | | 60 | | | 45 | 60 | | 210 | 0.210 |
| 团队力 | | | 48 | | | 70 | | 55 | | 60 | 233 | 0.233 |
| 责任心 | | | | 30 | | | 45 | | 40 | 40 | 155 | 0.155 |
| 总和 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1000 | 1 |

最重要”的调查结果一致,大学生最希望提升的领导力要素中,决策能力依然拔得头筹,而前瞻力也依旧名列第二。然而,值得注意的是,与同学认为的“领导力构成要素中责任心排在第三”不同的是,责任心在这里却被排在了最后。这说明,大学生普遍能够意识到责任心是领导力构成的重要组成部分,但他们却并未把责任心看成是自己最希望提升的素质。

(三) 统计分析结果

1. 确定权重

为了呈现大学生领导力的基本情况,本文采用德尔菲法向五位专家咨询,采用对偶比较法制作领导力量表,再结合问卷结果来测算当前大学生领导力水平平均值,以此来比较不同类型大学生领导力水平的差异。

由表 4 可以看出,大学生领导力的构成要素中,决断力、前瞻力、影响力、团队力和责任心的权重分别为 0.237、0.165、0.210、0.233 和 0.155。

2. 分析结果

本部分主要对可能影响大学生领导力水平的个体基本特征、学生组织和社会参与这三个因素逐个进行分析。其中,个体基本特征主要包括个体的性别、所处年级、政治面貌、生源地以及父母职业;学生组织主要包括个体是否加入学生组织及其是否在学生组织中担任领导职务这两部分;社会参与主要调查个体是否参加志愿者活动、学校兼职工作和社会实践活动。具体分析结果如下:

(1) 性别与大学生领导力的关系。统计分析显示,大学男生的领导力水平及其构成能力的水平要高于大学女生的领导力水平及其构成能力的水平。大学生领导力水平性别差异数据分析如表 5。

按照李克特量表法对问卷选项进行赋分(20、40、60、80、100),然后分别取均值,再采用加权综合评价法对每一个领导力要素进行核算,公式为 $Sa = \sum_{a=1}^5 WaZa$,其中 Sa 表示第 a 个领导力要素的得分, $a=1,2,3,4,5$, Wa 表示第 a 个领导力要素的权重, Za 表示对应的领导力要素均值,即可获得单个领导力要素的分值,然后将五个领导力要素的分值相加即领导力的最后得分,方法下同。上表显示,大学男生的领导力均值为 73.94,大于大学女生的领导力均值 72.45,意味着大学男生的实际领导力水平高于大学

表 5 大学生领导力水平的性别差异

| 维度 | 性别 | 样本数 | 均值 |
|-----|----|-----|-------|
| 决断力 | 男 | 90 | 17.55 |
| | 女 | 111 | 16.56 |
| 前瞻力 | 男 | 90 | 11.66 |
| | 女 | 111 | 11.27 |
| 影响力 | 男 | 90 | 15.61 |
| | 女 | 111 | 15.17 |
| 团队力 | 男 | 90 | 17.00 |
| | 女 | 111 | 16.71 |
| 责任心 | 男 | 90 | 12.10 |
| | 女 | 111 | 12.74 |
| 领导力 | 男 | 90 | 73.94 |
| | 女 | 111 | 72.45 |

女生。从领导力的构成要素来看,大学男生的决断力、前瞻力、影响力和团队力的均值都大于大学女生,只有责任心稍稍低于大学女生。由于男女生性别差异的影响,男生普遍比女生拥有较果断的决策能力等。

(2) 年级与大学生领导力的关系。大学一年级学生的领导力水平低于大学二、三、四年级的学生领导力水平,大学二、三年级的领导力水平较为稳定,大四的稍微有些波动。大学生领导力水平年级差异的数据分析见表 6。

表 6 显示,大学一年级学生的领导力水平的均值为 71.05,远低于二年级的 76.04、三年级的 75.99 和四年级的 74.59,这表明,大一学生实际领导力发展总体水平低于大二、大三和大四学生的,这也从侧面说明大一学生的领导力水平具有可资开发的较大空间。随着年级的升高,学生知识、阅历和社会实践等的增加,大学生的领导力水平也在逐渐的提升,大二大三领导力水平相近,但相比大一有明显提升。然而,大四学生因面临着就业、考研等不确定性因素与压力,领导力水平出现少许波动。

(3) 政治面貌与大学生领导力的关系。统计分析显示,大学生政治面貌对其领导力的影响较为显著,大学生党员的领导力水平高于大学生共青团员的领导力水平,更是远高于一般群众的领导力水平。大学生领导力水平政治面貌差异的数据分析见表 7。

表 7 显示,大学生党员的领导力均值为 75.28,

表 6 大学生领导力水平的年级差异

| 维度 | 年级 | 样本数 | 均值 |
|-----|----|-----|-------|
| 决断力 | 大一 | 106 | 16.68 |
| | 大二 | 46 | 17.23 |
| | 大三 | 27 | 17.48 |
| | 大四 | 22 | 17.61 |
| 前瞻力 | 大一 | 106 | 11.10 |
| | 大二 | 46 | 11.96 |
| | 大三 | 27 | 11.08 |
| | 大四 | 22 | 12.71 |
| 影响力 | 大一 | 106 | 14.79 |
| | 大二 | 46 | 15.79 |
| | 大三 | 27 | 16.93 |
| | 大四 | 22 | 15.92 |
| 团队力 | 大一 | 106 | 16.27 |
| | 大二 | 46 | 17.89 |
| | 大三 | 27 | 17.48 |
| | 大四 | 22 | 16.78 |
| 责任心 | 大一 | 106 | 12.21 |
| | 大二 | 46 | 13.17 |
| | 大三 | 27 | 13.02 |
| | 大四 | 22 | 11.58 |
| 领导力 | 大一 | 106 | 71.05 |
| | 大二 | 46 | 76.04 |
| | 大三 | 27 | 75.99 |
| | 大四 | 22 | 74.59 |

表 7 大学生领导力水平的政治面貌差异

| 维度 | 政治面貌 | 样本数 | 均值 |
|-----|------|-----|-------|
| 决断力 | 中共党员 | 13 | 17.85 |
| | 共青团员 | 172 | 17.06 |
| | 群众 | 16 | 15.94 |
| 前瞻力 | 中共党员 | 13 | 12.71 |
| | 共青团员 | 172 | 11.44 |
| | 群众 | 16 | 10.69 |
| 影响力 | 中共党员 | 13 | 16.35 |
| | 共青团员 | 172 | 15.43 |
| | 群众 | 16 | 14.12 |
| 团队力 | 中共党员 | 13 | 16.70 |
| | 共青团员 | 172 | 17.02 |
| | 群众 | 16 | 15.24 |
| 责任心 | 中共党员 | 13 | 11.68 |
| | 共青团员 | 172 | 12.62 |
| | 群众 | 16 | 11.35 |
| 领导力 | 中共党员 | 13 | 75.28 |
| | 共青团员 | 172 | 73.57 |
| | 群众 | 16 | 67.35 |

大于大学生共青团员的 73.57,更是远大于群众的 67.35,这表明,大学生党员的领导力发展总体水平显著高于非党员。中共党员作为大学生中较为优秀的群体,其决断力、前瞻力、影响力及综合素质等较高,表现在领导力方面也较强。

(4)生源地与大学生领导力的关系。统计显示,生源地对大学生领导力水平的影响较为显著,城市生源地的学生领导力水平要高于农村生源地的学生的领导力水平。具体的数据分析如表 8。

表 8 显示,城市生源地的大学生领导力均值为 74.35,大于农村生源地的学生的 72.33,说明城市生源地的学生领导力水平优于农村生源地的学生领导力水平。且从大学生领导力的构成要素来看,城市生源地的学生“决断力”等五个领导力构成要素的均值均大于农村生源地大学生,原因可能是城市生源地的学生在所处的环境、接受的教育资源等方面优于农村生源地的学生。

(5)父母职务与大学生领导力的关系。大学生的父母职务不同也导致了大学生领导力水平的差异,

表 8 大学生领导力水平的生源地差异

| 维度 | 生源地 | 样本数 | 均值 |
|-----|-----|-----|-------|
| 决断力 | 城市 | 84 | 17.42 |
| | 农村 | 117 | 16.73 |
| 前瞻力 | 城市 | 84 | 11.69 |
| | 农村 | 117 | 11.32 |
| 影响力 | 城市 | 84 | 15.49 |
| | 农村 | 117 | 15.29 |
| 团队力 | 城市 | 84 | 17.12 |
| | 农村 | 117 | 16.65 |
| 责任心 | 城市 | 84 | 12.63 |
| | 农村 | 117 | 12.34 |
| 领导力 | 城市 | 84 | 74.35 |
| | 农村 | 117 | 72.33 |

表 9 大学生领导力水平的职务(父母)差异

| 维度 | 父母职务 | 样本数 | 均值 |
|-----|------|-----|-------|
| 决断力 | 领导 | 23 | 17.78 |
| | 非领导 | 178 | 16.92 |
| 前瞻力 | 领导 | 23 | 13.13 |
| | 非领导 | 178 | 11.26 |
| 影响力 | 领导 | 23 | 15.78 |
| | 非领导 | 178 | 15.33 |
| 团队力 | 领导 | 23 | 17.65 |
| | 非领导 | 178 | 16.75 |
| 责任心 | 领导 | 23 | 13.02 |
| | 非领导 | 178 | 12.39 |
| 领导力 | 领导 | 23 | 77.35 |
| | 非领导 | 178 | 72.67 |

父母担任领导职务的大学生的领导力水平高于父母没担任领导职务的大学生的领导力水平。

表 9 中,父母担任领导职务的大学生领导力均值为 77.35,远大于父母未担任领导职务的大学生的 72.67,且父母处于领导职务的大学生领导力五大构成要素的均值均超过父母处于非领导职务的大学生。现实情况亦是如此,担任领导职务的父母往往更有培养自己孩子领导力的意识和能力,致使其子女的领导力水平高于他人。

(6)学生组织与大学生领导力的关系。从社会实践的角度来看,加入学生组织和担任学生干部等是大学生领导力提升的重要途径,调查结果也印证了这一点。加入学生组织的大学生领导力水平要比没有参加学生组织的大学生领导力水平高,担任学生干部的大学生领导力水平要比没有担任学生干部的大学生领导力水平高。

从表 10 可以看出,加入学生组织的大学生领导力均值为 73.22,大于没有加入学生组织的大学生领导力均值 72.93,一定程度上可以说明加入学生组织

对大学生领导力水平有促进作用。从领导力的构成要素来看,参入学生组织的大学生在决断力等五大要素的均值都大于没有加入学生组织的大学生。另外,担任学生干部的大学生领导力均值(75.36)也大于没有担任学生干部的大学生领导力均值(72.48),而且,担任学生干部的大学生在决断力等五大要素的均值上也都高于未担任学生干部的大学生,再次说明了学生组织对于大学生领导力的促进作用。

(7)社会参与与大学生领导力的关系。社会参与是大学生参与实践的重要途径,也是大学生运用领导力理论知识进行场域实践、学习的重要途径。调查显示,有过社会参与的大学生领导力水平要高于没有社会参与的大学生。

表 11 显示,参加志愿者活动的大学生领导力均值为 73.40,大于未参加志愿者活动的大学生领导力均值 72.75,并再决断力、前瞻力、团队力、责任心等方面均强于未参加志愿者活动的大学生;参加社会实践活动的大学生领导力均值(74.45)大于未参加社会实践活动的大学生领导力均值(70.37),并在决

表 10 学生组织对大学生领导力的影响情况

| 维度 | 是否加入学生组织 | 样本数 | 均值 | 是否担任领导职务 | 样本数 | 均值 |
|-----|----------|-----|-------|----------|-----|-------|
| 决断力 | 是 | 144 | 17.09 | 是 | 48 | 17.45 |
| | 否 | 57 | 16.81 | 否 | 153 | 16.88 |
| 前瞻力 | 是 | 144 | 11.55 | 是 | 48 | 12.16 |
| | 否 | 57 | 11.26 | 否 | 153 | 11.26 |
| 影响力 | 是 | 144 | 15.13 | 是 | 48 | 15.39 |
| | 否 | 57 | 15.92 | 否 | 153 | 15.37 |
| 团队力 | 是 | 144 | 16.91 | 是 | 48 | 17.48 |
| | 否 | 57 | 16.69 | 否 | 153 | 16.65 |
| 责任心 | 是 | 144 | 12.54 | 是 | 48 | 12.89 |
| | 否 | 57 | 12.25 | 否 | 153 | 12.32 |
| 领导力 | 是 | 144 | 73.22 | 是 | 48 | 75.36 |
| | 否 | 57 | 72.93 | 否 | 153 | 72.48 |

表 11 社会参与对大学生领导力的影响情况

| 维度 | 是否参加志愿者活动 | 样本数 | 均值 | 是否参加社会实践活动 | 样本数 | 均值 | 是否参加学校行政兼职工作 | 样本数 | 均值 |
|-----|-----------|-----|-------|------------|-----|-------|--------------|-----|-------|
| 决断力 | 是 | 127 | 17.19 | 是 | 138 | 17.36 | 是 | 38 | 18.25 |
| | 否 | 74 | 16.71 | 否 | 63 | 16.23 | 否 | 163 | 16.72 |
| 前瞻力 | 是 | 127 | 11.51 | 是 | 138 | 11.66 | 是 | 38 | 12.26 |
| | 否 | 74 | 11.40 | 否 | 63 | 11.04 | 否 | 163 | 11.27 |
| 影响力 | 是 | 127 | 15.29 | 是 | 138 | 15.57 | 是 | 38 | 15.80 |
| | 否 | 74 | 15.53 | 否 | 63 | 14.97 | 否 | 163 | 15.27 |
| 团队力 | 是 | 127 | 16.85 | 是 | 138 | 17.12 | 是 | 38 | 17.11 |
| | 否 | 74 | 16.84 | 否 | 63 | 16.31 | 否 | 163 | 16.79 |
| 责任心 | 是 | 127 | 12.56 | 是 | 138 | 12.74 | 是 | 38 | 12.59 |
| | 否 | 74 | 12.28 | 否 | 63 | 11.83 | 否 | 163 | 12.43 |
| 领导力 | 是 | 127 | 73.40 | 是 | 138 | 74.45 | 是 | 38 | 76.01 |
| | 否 | 74 | 72.75 | 否 | 63 | 70.37 | 否 | 163 | 72.47 |

断力、前瞻力、影响力、团队力、责任心等五个方面的均值都大于未参加社会实践活动的大学生;参加学校行政兼职工作的大学生领导力均值(76.01)同样大于未参加学校行政兼职工作的大学生领导力均值(72.47),在决断力等五大要素的均值上前者也都大于后者。这说明,一定的社会参与有利于促进大学生领导力水平,大学生应该积极参与各项社会活动,如参加志愿者活动、暑期社会实践、学校行政兼职工作等。

(8)领导力学习与大学生领导力的关系。从调查情况来看,大学生普遍意识到领导力的培养在激烈的竞争环境下有重要作用,一些高校的专业也开设了《领导学》等课程,以利于大学生领导力的提升。有领导力学习经历的大学生领导力水平要高于没有领导力学习经历的大学生。

由表 12 可知,首先,修读过领导力课程的大学生领导力(74.62)要优于没有修读过领导力课程的大学生(72.21),而且前者在决断力等五大要素的均值上都大于后者;其次,参加过学生干部培训的大学生领导力(74.82)要强于没有参加过学生干部培训的大学生(71.99),并且前者在决断力等五大要素方面的均值也全部胜过后者;再次,听过领导力的报告或讲座的大学生领导力均值(76.01)也高于没有听过领导力的报告或讲座的大学生(72.47),在决断力等五大要素的均值上也出现了与前二者一致的结果。这说明,领导力学习有利于促进大学生领导力水平,高校在讲授专业课程外,还应该注重领导力通识课程的教学,或者多开设领导力的报告和讲座,并组织专业的教师对学生进行领导力培训。

三、结论与政策建议

大学生是未来社会建设的重要基础和骨干力量,其领导力高低关系到我们能否有效应对领导力

危机和国家的国际竞争力水平。通过对诸多社会职业的领导力需求考量和对领导力研究的文献分析,发现领导力主要包括决断力、前瞻力、责任心、团队力和影响力五大构成要素。基于此,本文一方面通过描述性统计分析,探讨了性别、年级、政治面貌、生源地、父母职务、学生组织、社会参与和领导力学习等因素与大学生领导力的关系,揭示了不同因素下大学生领导力的差异化格局,另一方面从“需求-供给”的角度理解,发现大学生领导力水平总体上处于较低水平,与未来职业对领导力的需求存在较大差距。但是,这也恰恰说明了大学生拥有较大可资开发的领导力空间,正如彼得·德鲁克所说的那样,“领导力应该是学来的,也是可以开发的”。^[9]因此,应该针对大学生加强相应的领导力教育培养,提升大学生领导力水平。

第一,确定大学生领导力的培养时间。大学阶段是学生形成价值观的关键时期,而大学一年级作为价值观塑造的初期,在这个阶段培养学生的领导意识、领导能力是最合适不过了。由于大一学生的领导力水平远远低于大二、大三、大四学生的领导力水平,说明大一学生的领导力水平的就有较大的提升空间,故应该在大学低年级即大一学生刚入学时就设立与培养领导基础相关的课程,并作为大学“通识教育”的必修课程。

第二,明确领导力培养对象。大学生领导力是每个大学生终生发展的理性需求,每个人都具有可资开发的领导潜力。然而目前多数高校的领导力教育仅限于少数人文社科类专业的学生,很少涉及理工、医学类专业,领导力培养的对象也大多局限于学生干部、党员等。所以,大学生领导力培养应该要打破专业限制和受众范围,力争把领导力的教育普及到每位学生,从而真正使每个大学生都有机会接受到领导力培养。

表 12 领导力学习对大学生领导力的影响情况

| 维度 | 是否修读领导力课程 | 样本数 | 均值 | 是否参加学生干部培训 | 样本数 | 均值 | 是否听过领导力的报告或讲座 | 样本数 | 均值 |
|-----|-----------|-----|-------|------------|-----|-------|---------------|-----|-------|
| 决断力 | 是 | 80 | 17.41 | 是 | 83 | 17.57 | 是 | 38 | 18.25 |
| | 否 | 121 | 16.77 | 否 | 118 | 16.62 | 否 | 163 | 16.72 |
| 前瞻力 | 是 | 80 | 11.58 | 是 | 83 | 11.61 | 是 | 38 | 12.26 |
| | 否 | 121 | 11.39 | 否 | 118 | 11.36 | 否 | 163 | 11.27 |
| 影响力 | 是 | 80 | 15.62 | 是 | 83 | 15.64 | 是 | 38 | 15.80 |
| | 否 | 121 | 15.22 | 否 | 118 | 15.20 | 否 | 163 | 15.27 |
| 团队力 | 是 | 80 | 17.32 | 是 | 83 | 17.18 | 是 | 38 | 17.11 |
| | 否 | 121 | 16.54 | 否 | 118 | 16.61 | 否 | 163 | 16.79 |
| 责任心 | 是 | 80 | 12.69 | 是 | 83 | 12.82 | 是 | 38 | 12.59 |
| | 否 | 121 | 12.29 | 否 | 118 | 12.20 | 否 | 163 | 12.43 |
| 领导力 | 是 | 80 | 74.62 | 是 | 83 | 74.82 | 是 | 38 | 76.01 |
| | 否 | 121 | 72.21 | 否 | 118 | 71.99 | 否 | 163 | 72.47 |

第三,大学生领导力培养要与未来职业需求对接。大学生领导培养到底应该培养什么?由于职业需求的领导力包括决断力、前瞻力、责任心、团队力和影响力等五大核心内容,显然,从“需求-供给”的角度来看,未来的职业需要什么领导力,高校就应该培养大学生什么领导力。简而言之,高校对大学生领导力的培养必须要与未来职业需求对接,围绕决断力等五个方面教育、开发大学生的领导能力,促使其能具有较强的领导力实践能力,一旦步入社会就能轻松应对各种领导问题或困境,成为未来职场的领导力实干人才。

第四,大学生领导力培养方式多元化。一是传统的教学或报告方式,高校可以开设《领导学》或《领导力》等领导力培养的系统课程,作为通识课程或必修课,同时应该多争取政府机关领导者、企业优秀领导人来高校进行报告或讲座,传授领导实务知识;二是鼓励学生多加入高校学生社团组织并积极参与,国际高等教育经验与领导力培养实践证明,社团组织是高校培养领导力的沃土,大学生在社团活动中积累领导经验与领导经历,这有助于他们胜任未来职业中的领导,因为社团组织就像一个“微型社会”,有利于增加大学生对社会的认识,并让大学生在社团组织活动中的决策、策划等行为来开发其决断力、影响力等领导能力;三是应该适当鼓励学生的社会参与,包括志愿者活动、暑期社会实践、学校行政兼

工作等,通过领导力培养的社会实践活动,引导大学生树立正确的价值观、责任感和团队精神等,帮助大学生在社会参与过程中发展自我、提升自我、成就自我;四是加强领导力培养项目开发,高校要根据专业特点、职业需求、学生特色等来开发或设计大学生领导力培养项目,善于和企业、事业单位及社区等合作,采用“影子练习”的形式,让学生在一种特定的情境中跟踪学习或扮演角色,体会领导力的真谛。

第五,建立大学生领导力培养的评价体系。大学生领导力培养评价体系是高校大学生领导力培养的指挥棒,也是大学生领导力成长的风向标。可以考虑将大学生领导力培养成果列入大学生发展评价指标体系,不仅有利于突出对大学生领导力培养的重视与强调,切实培养和开发大学生领导力,还有利于完善大学生发展评价,推动高校进一步健全人才培养体系。

参考文献:

- [1] 彼得·圣吉.第五项修炼[M].北京:中信出版社,2009.
- [2] 中科院“科技领导力研究”课题组.领导力五力模型研究[J].领导科学,2006,(9).
- [3] 边慧敏.大学生领导力提升[M].成都:西南财经大学出版社,2012.

[责任编辑:张磊]

An Investigation and Analysis of the Status Quo of College Students' Leadership under the Guidance of Occupational Demand

LU Hua YU Yong ZHANG Xiao-fang

(School of Public Administration, Nanchang University, Nanchang 330031, China)

Abstract: Undergraduates are the important foundation and backbone of the future social construction, and their leadership ability is related to whether we can effectively deal with the “crisis of leadership” and the international competitiveness of the country. The survey of the two universities in central China shows that under the influence of factors such as sex, grade, politics, students, parents, student organizations, social participation and leadership learning, the leadership of university students has shown great difference. On the other hand, from the perspective of “demand-supply”, it is found that the level of college students' leadership is at a low level, and there is a big gap between the demand for leadership and future career. Therefore, we should strengthen the corresponding leadership education for college students, including determining the time to cultivate college students' leadership, clarifying the object of leadership training, connecting college students' leadership development with future professional needs, diversifying leadership training mode, establishing college students' leadership evaluation system of force training and so on.

Key words: college students' leadership; professional needs; leadership development