



后疫情时代混合式教学情境下高校教学组织与管理新形态

——基于大规模在线教学师生问卷调查的实证研究

张艳萍

(郑州轻工业大学 教学质量监控中心,河南 郑州 450002)

摘要:基于疫情防控期间在线教学质量监控的一手评价资料、超星平台的数据统计分析、在线教学教师学生问卷调查的数据统计分析,对郑州轻工业大学“停课不停学”期间开展在线教学的情况进行回顾分析,梳理总结此次大规模在线教学在教学方式、教学资源、教学平台支撑、师生教学体验差异、教学效果、后续教学期望等表现出来的总体特征和存在的问题。并以此为借鉴,思考后疫情时代,在线上线下混合式教学模式逐步成为教学常态的背景下,面对师生、师师、教学与管理关系发生的全新变革,教学组织管理如何思变、求变,以适应全新的教学生态链,主动服务并推动“学习革命”向“质量革命”的纵深发展。

关键词:混合式教学;教学组织;教学管理;新形态;后疫情时代

中图分类号: G642.4

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2021) 01-0053-11

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2021.01.010

一、背景分析

大规模开展线上教学,既是疫情防控期间的权宜之计,又是一次深刻的学习革命,是对全社会教育资源分布、教育公平的检验,是对高校长期以来信息化建设成果的展示,是对教师教育技术能力、学生自主学习能力的挑战,庆幸的是,学校、教师、学生经受住了挑战和考验,向全社会“停课不停学”的期望交出了合格答卷。

疫情终将成为过去,但一个学期的线上教学给教师和学生在学习方式上带来的冲击、思考和改变却已留下不可磨灭的印记,调查数据显示,大多

数教师对混合式教学持肯定态度并愿意进一步尝试,越来越多的教师会投入到线上线下混合式教学的实践中去,教学模式的改变会在一定程度上打破教室的围墙,从而对传统教学组织与管理中一个教师负责一门课程和若干班级的静止固定关系带来冲击,教师学生之间会出现灵活的一对多或多对多的关系,教师之间也会从各自为战的状态向合作、分工的弱耦合关系转变,从而形成全新的教学生态链,这使得原有的线性教学管理方式以及依托于此的薪酬计算、评奖评优方式不但难以服务教学,甚至会禁锢阻碍混合式教学模式的实践和推广。

收稿日期: 2020-09-05

基金项目:2019年河南省高等教育教学改革研究与实践重大项目“基于大数据分析的省域高等教育质量提升趋势研究”(项目编号: 2019SJGLX019);2020年河南省教育厅人文社会科学项目“三维评教数据挖掘视角下教师专业发展研究”(项目编号: 2020-ZZZJH-514);郑州轻工业大学第五批青年教改项目“地方工科特色高校教学质量保障机制的创新研究与实践”(项目编号: 郑轻院教[2019]3-32)。

作者简介:张艳萍(1985-),女,山东菏泽人,郑州轻工业大学教学质量监控中心讲师,研究方向:教育技术、教学管理与评价。

在线教学开始之初,笔者所在的郑州轻工业大学组织了线上教学的全面听课督导,听课评价全部录入教学质量监控系统,教学质量监控中心每周对听课评价情况进行数据统计分析,一直持续到学期结束,听课总数共占全部开课课程的 92.43%,被听课教师数占全部开课教师总数的 79.33%,大面积覆盖的听课督导,掌握了线上教学的一手资料和最真实的情况。学校使用的教师网络授课平台情况如图 1,超星学习平台使用率达 70.08%。在此基础上,面向

师生开展了线上教学、学习情况的问卷调查,共收到有效教师问卷 936 份,占上课教师的 87.07%,有效学生问卷 11445 份,占上课学生的 75.62%。

本文正是基于全面在线听课督导的一手真实资料、超星学习平台的统计数据 and 问卷调查数据的分析,梳理线上教学的总体面貌特征以及存在的问题,以此为依据,思考教学组织与管理新形态需要做出的变革。

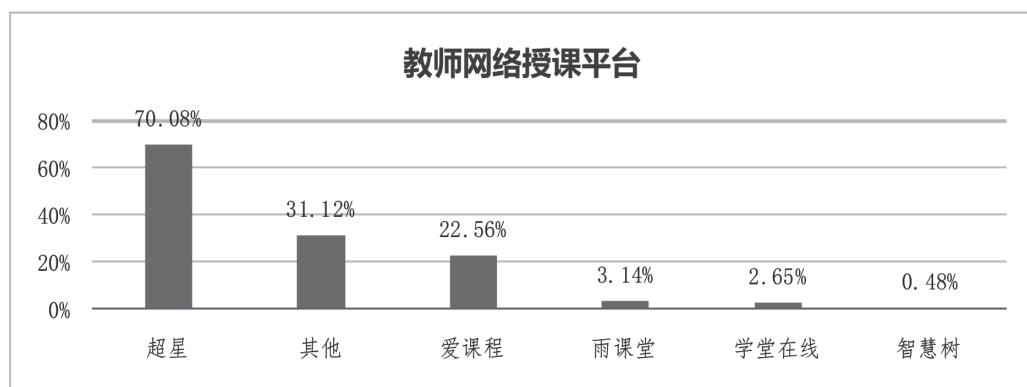


图1 教师网络授课平台

二、线上教学的总体面貌特征

(一)教学方式多样

从教学方式看,以直播互动为主,是传统线下授课方式的直接线上切换,但师生互动积极性增加,互动类型较传统线下课堂丰富。

调查数据(如图 2)显示,教师常用的上课方式从高到低依次是互动(作业 69.96%、线上讨论 60.55%、答疑辅导 57.18%)、直播为主(61.04%)、提供学习材料

自学(53.08%)、文字+音频(35.62%)、录播(31.36%)、MOOC(24.37%),在线上教学督导听课中也发现,教师直播讲授以教材、课件为主线,根据线上教学特点对教学方式重新设计的课程不多,同时 MOOC 方式占比最低也印证了这一事实,由此可见,此次线上教学是传统授课的直接线上切换,换言之,是线下课堂到线上课堂的直接搬家,并以直播互动为主,直播讲授与传统课堂无太大区别,教学内容设计与教学组织基本与传统课堂一致。

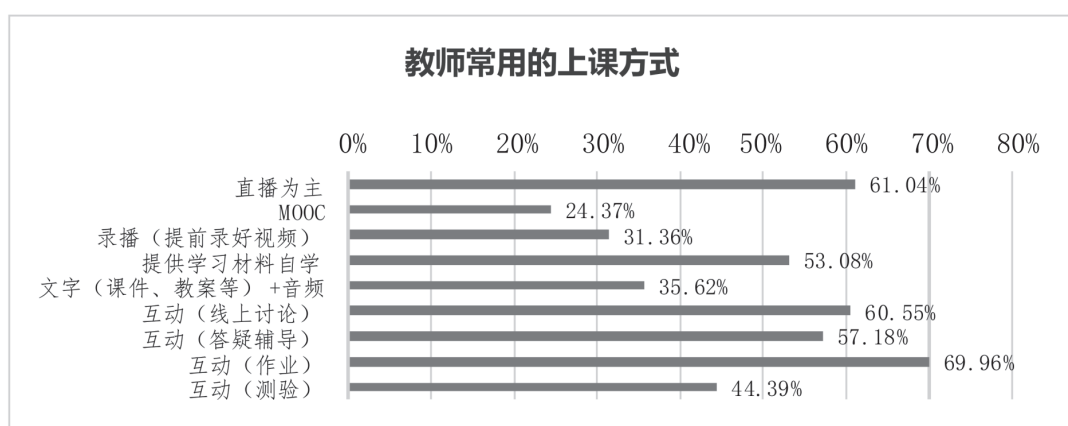


图2 教师常用的上课方式

50% 以上的教师会开展线上讨论、答疑辅导等互动交流，69.96% 的教师会对作业进行点评讲解，在线上教学督导听课中也发现，很多教师会在直播群中进行提问互动，由于群内回复方便，不受时空限制，大部分同学都会参与回答，由于学生对参与互动表现出了极大的热情，教师开展互动的积极性也大大增加，线上教学表现出了师生互动积极性增加、互动类型更加丰富的特点。

值得注意的是，约 30% 的教师开展了 MOOC、录播、文字 + 音频方式的教学，教学方式与传统线下教学方式有所不同，但在督导听课过程中也发现，没有良好设计组织的 MOOC 和录播、自学的教学，学生容易因为缺乏教师约束和同伴参照，学习自觉性不足，学习氛围涣散，教学效果不能很好的保证，采用这三种教学方式的课程要更加注意教学内容的设计和和组织，确保学生能够按照教学进度完成学习任务。

（二）教学内容不够丰富

教师推送给学生的学习资料（如图 3）从高到低依次是课程 PPT 课件（50.18%），音视频材料（22.07%），网络课程资源（10.86%），线上作业（10.74%），电子教材（6.15%），而教师备课主要的课程资料来源（如图 4）也是自制课件，占比达到 71.41%，中国大学 MOOC、爱课程等国家课程资源仅占 18.70%，其他零星资源还有本校课程资源（5.19%）、其他网络资源（4.46%）、国外课程资源（0.24%）。由此看出，教师教学内容以教材、课件为主，备课、上课的课程资料比较单一，提供给学生的课程学习资料不够丰富，没有很好地利用国家前期投入大量人力物力建设的各类互联网 + 教育平台，中国大学 MOOC、爱课程、智慧树中高水平大学的课程资源并没有被我校教师们熟知和利用，而对学生的调查（如图 5）支持这一观点，学生认为教师需要在“提供丰富的自学资源”提升的占 20.08%，“提

教师推送给学生最多的学习资料

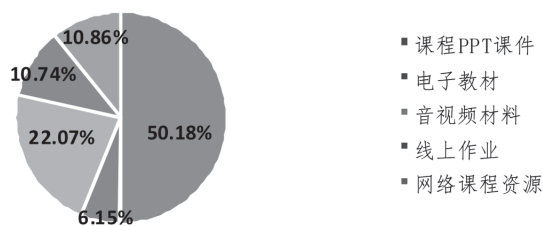


图 3 教师推送给学生最多的学习资料

教师线上教学备课的主要资料来源

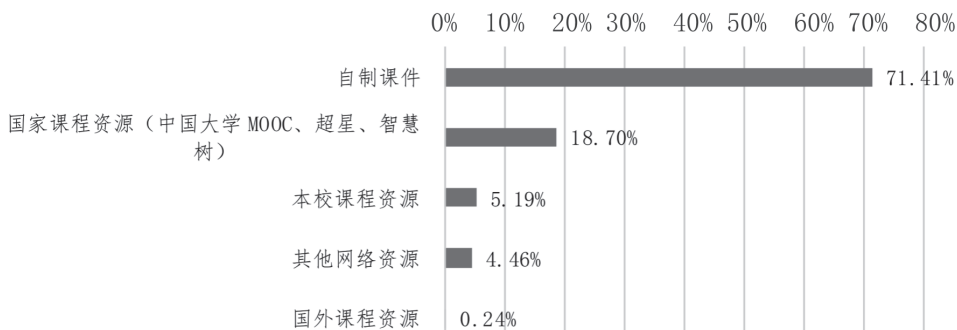


图 4 教师线上教学的主要课程资料来源

供纸质教材”的占 22.64%，有关教学资源的总占比达 42.72%，可见，相比教师、教学管理部门重视教学

方法、教学设计、师生互动，学生反而认为教师最需要提升的是提供丰富的课程资源。

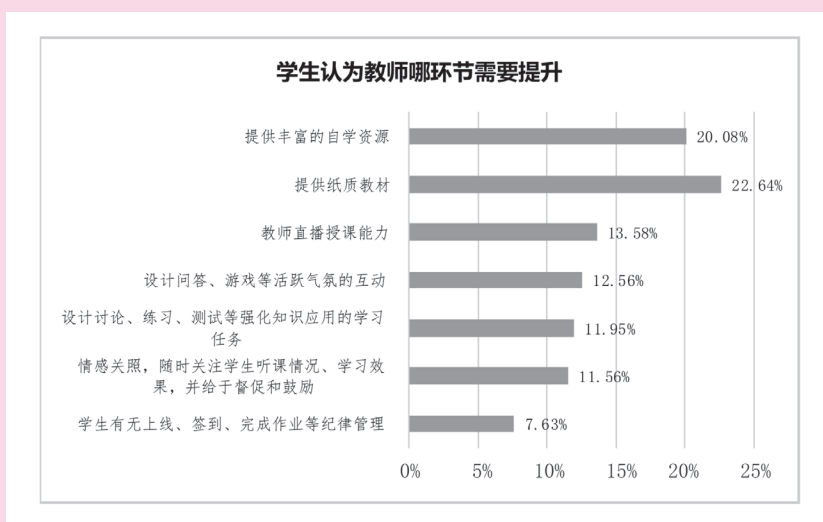


图5 学生认为教师哪环节需要提升

(三) 师生学习技术仍需提高

图1和图6调查显示，70.08%的教师超星平台建课，68.52%的教师通过QQ群、微信群进行直播（如图6），可见，此次线上教学平台以超星为主，直播以QQ、微信群为主。在线教学督导听课发现，因我校教师集中在超星开课，导致超星直播卡顿，很多教师改用其他直播工具，尽管有钉钉、腾讯会议专门的直播软件，很多教师仍然选用QQ群、微信群作为直播工具。

值得注意的是，即时聊天工具虽然方便，教师不用重新学习如何使用即可开展教学，但此类工具不具备统计功能，无法统计学生听课人数、听课时长、发言次数等，所以大部分教师并不掌握学生参与学习的具体情况，只能凭感觉给出总体印象，更无法进行精准学情分析。

在学生问卷调查中也发现（调查问卷文本意见），很多学生认为线上教学的优势之一是可以看直播回放，但即时聊天工具不能自动保存直播内容，教师要利用其它工具对直播进行录制保存，为学生提供回看。

教师们大量使用QQ群、微信群作为直播工具，也说明了很多教师对网络平台能够提供的交互功能并不十分了解，先入为主的选择简单方便的工具，对教学平台、工具的使用还需进一步熟悉掌握。

此外，超星平台目前能够提供的数据分析包括发布的作业、测试、音视频资源总数、各类访问统计（如图7）等等，分析层次仅限于简单统计，没有对任务点完成度、作业完成度、测验完成度、成绩分布以及他们之间的关系等进行深度分析，因此，教学平台应以数据为基础，对学情分析进一步深度开发，以帮

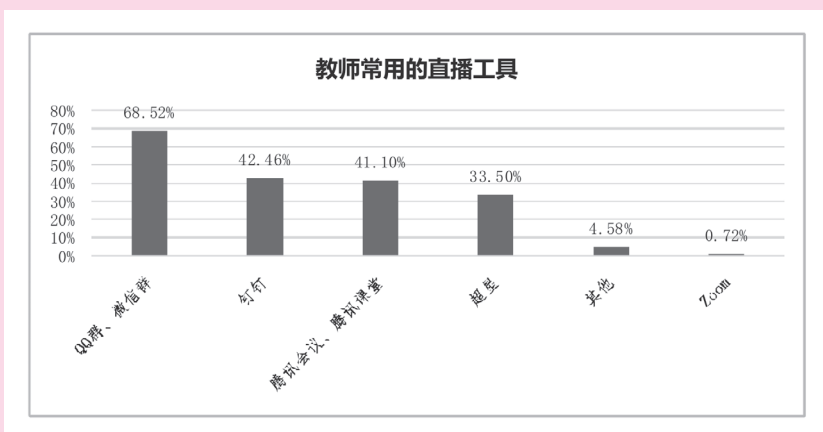


图6 教师常用的直播工具

助学校、教师更好的了解学生学习的效果,各种直播平台也应对直播、互动中产生的学习数据进行抓取、统

计、分析,如学生发言次数、讲授与互动时间对比,学生注意力变化的曲线等等,为教师掌握学情提供参考。

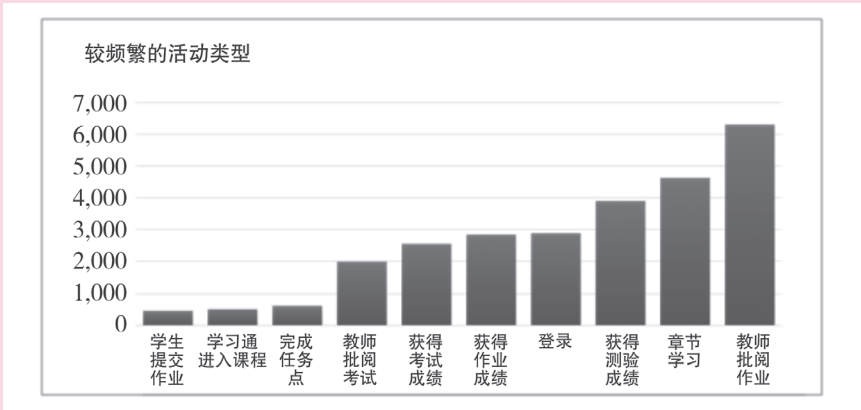


图7 超星平台统计分析举例

(四) 师生存在明显教与学偏好差异

根据教师常用的上课方式和学生喜欢的上课方式对比图(如图8),可以看出,师生对上课方式的体验有所不同。教师热衷采用直播为主(61.04%)、线上讨论(60.55%)、提供材料自学(53.08%)、设置学习任务并答疑辅导(57.18%)、布置作业并点评(69.96%)的方式开展教学,而学生选择前五位的上课方式是直播为

主(51.04%)、设置学习任务并答疑辅导(39.42%)、录播(39.71%)、线上讨论(25.36%)、作业及点评(28.42%),喜欢提供材料自学的学生仅占14.04%,远远低于采用这一方式进行上课的教师比例(53.08%),喜欢录播的学生(39.71%)高于采用这一方式进行上课的教师比例(31.36%)。

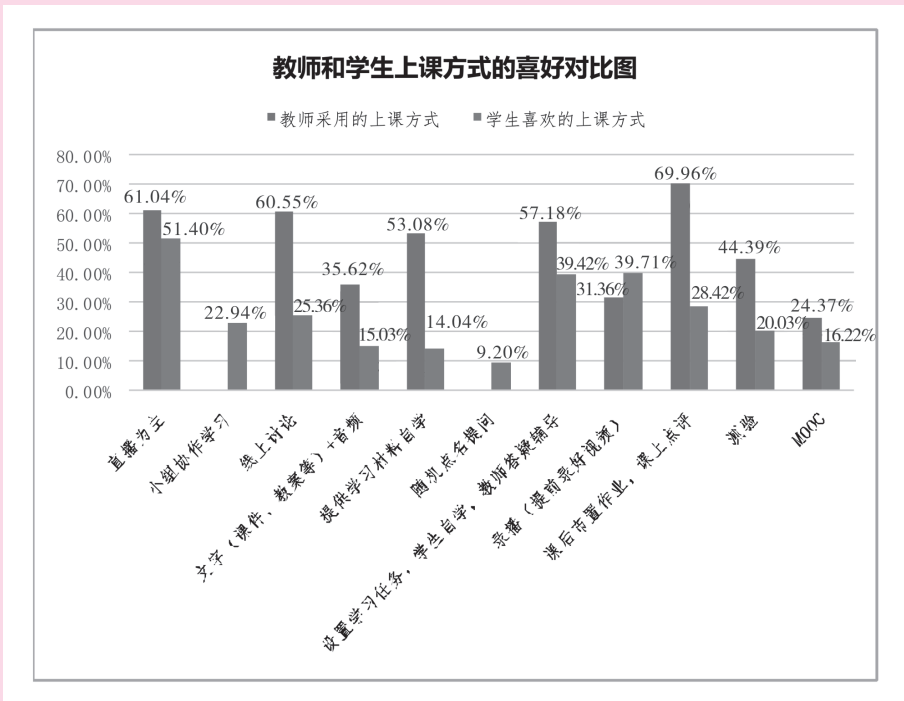


图8 教师常用的上课方式和学生喜欢的上课方式

进一步计算学生喜欢的上课方式在教师开展的教学方式中的占比(如图9),可以看出,学生对录播的喜好超出教师采用的比例(126.63%),对直播(84.21%)

基本喜欢,对设置学习任务辅导答疑(68.94%)、MOOC(66.56%)感觉一般,对测验(45.12%)、文字+音频(42.2%)、线上讨论(41.88%)、布置作业及点评(40.62%)

感觉稍差,对点名提问(28.01%)、提供学习材料自学(26.45%)则明显表现出不太喜欢的倾向。

从学生认可直播互动、录播,对提供材料自学不太喜欢,可以看出,学生离不开教师的讲解和引领;学生对设置学习任务并答疑辅导、MOOC的一般喜好表明,学生愿意在教师的引导下进行探索学习,教师需要提高学习任务的吸引力和学生完成任务的成就反馈;但学生对线上讨论的喜好不高,说明虽然有讨论主题,但由于学生对初学知识很难形成深度思考,不能形成有效的讨论,所以讨论活动对学生吸引力

不大,说明线上互动活动设计要充分考虑学生是否能够有效参与并完成;学生对点名提问不太喜欢,可能与不喜欢在众目睽睽之下被检验有关系。

教师和学生的好恶存在差异也说明,教师需要进一步关注学生的感受和需要,不能想当然的认为某种教学方式效果好,要通过随堂问卷、学情分析等方式及时收集学生的反馈信息,及时调整教学方法,同时学生也需要在自学、参与互动、讨论、展示等活动中提高自觉性(如图10)。

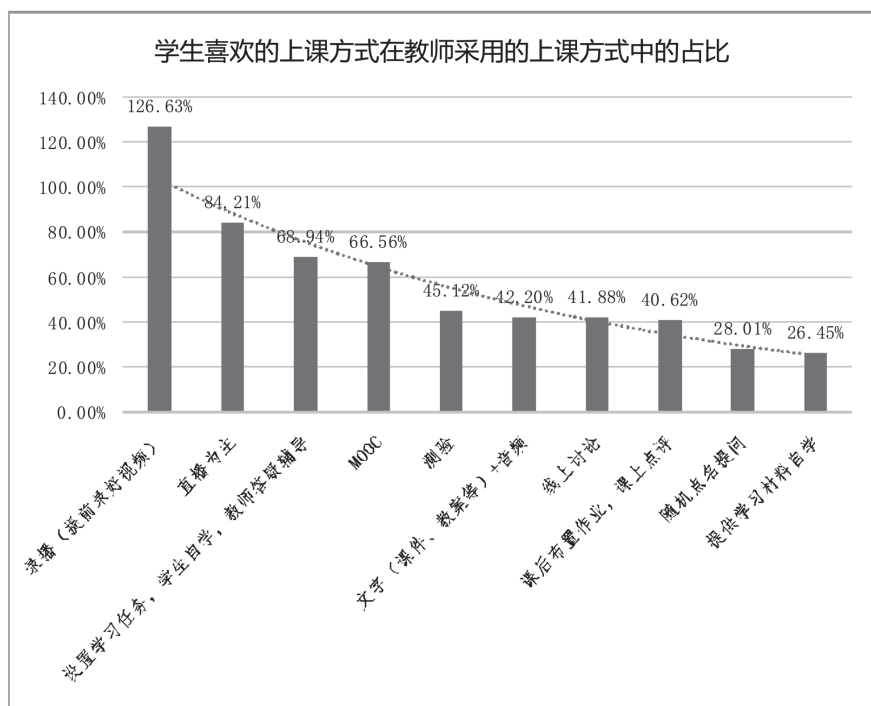


图9 学生喜欢的上课方式在教师采用的上课方式中的占比

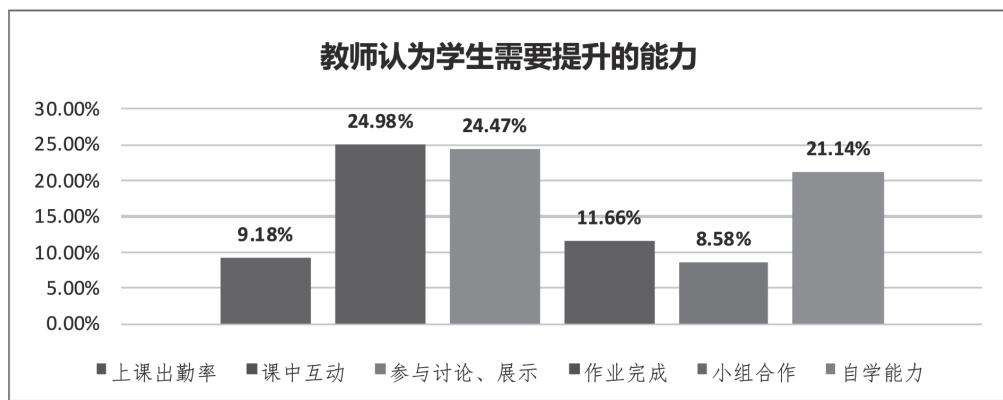


图10 教师认为学生需要提升的能力

(五)教学效果与传统线下教学还存在差距

教师对线上教学效果满意情况(如图 11)显示,8.93%的教师非常满意,55.49%的满意,33.05%的一般满意,但不满意、比较不满意的也有一定比例,分别为 2.17% 和 0.36%,综合计算,教师对线上教学效果的满意度为 90.04%,表明教师对线上教学的效果表示满意,很好的完成了“停课不停学”的任务要求。

在学生对网络学习和常规课堂的比较(如图 12)中,仅有 9.45%的学生表示网络学习效果优于常规课堂,21.91%的学生认为两者效果差不多,39.41%的学生认为网络学习效果不如常规课堂,25.35%的学生认为网络学习效果不如常规课堂,25.35%的

学生认为两者结合也许会更好,也有 3.88%的学生认为网络学习效果很差,综合计算,约 68.64%的学生认为网络学习效果不如常规课堂,由此可见,线上教学作为疫情防控期间的应急之举,很好的完成了其历史任务,但就教学效果方面与常规教学还存在一定差距。

教师对学生参加线上学习的满意情况(如图 13)显示,90%的教师对学生在线上学习中的表现满意,但也有 9%的教师表示只对少数学生满意,1%的教师表示对多数学生都不满意。

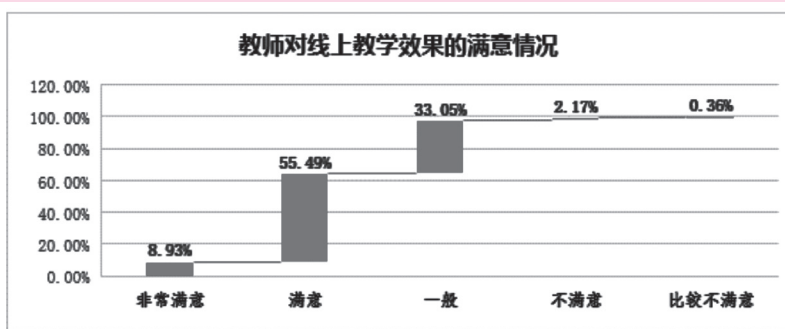


图 11 教师对线上教学效果的满意情况

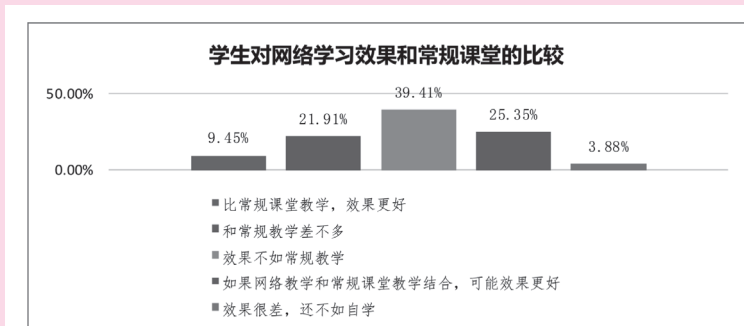


图 12 学生认为网络学习效果和常规课堂比较如何

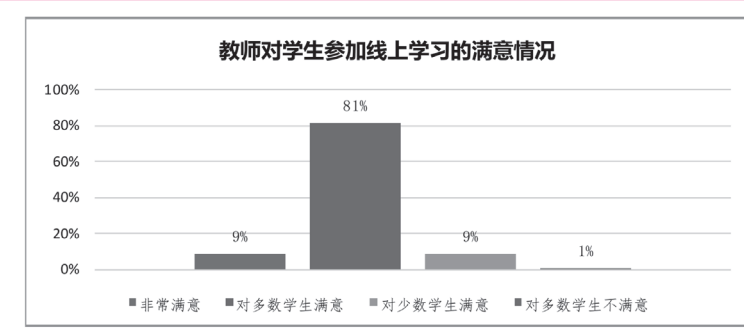


图 13 教师对学生参加线上学习的满意情况

学生对教师线上教学的满意情况(如图14)显示,24.94%的学生非常满意,54.35%的满意,18.57%的学生一般满意,2.15%的学生不太满意,综合计算,总体满意度为96.55%。

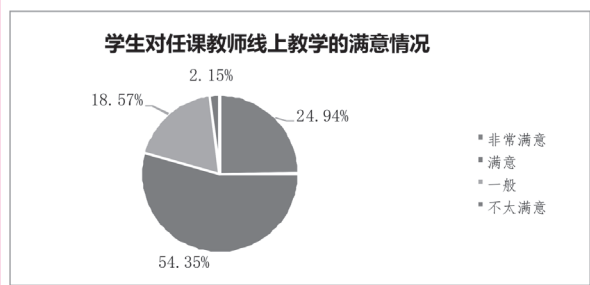


图14 学生对任课教师线上教学的满意情况

图11和图12的两组数据表明,尽管教师和学生都没有经过充分的培训和准备,线上教学仓促上马,但他们克服了网络卡顿、资源有限等种种的困

难,顺利完成了这一学期的教学学习任务,教师和学生都看到了彼此在此次全面线上教学中付出的辛苦和努力,彼此理解并互相认可。

(六)教师具备了开展线上线下混合式教学的认知基础、技能基础和信心基础

在此次全面线上教学之前,只有13.03%的教师熟悉线上教学(如图15),其余教师不熟悉甚至完全没有体验过,教师和学生并没有做好充足的准备应对线上教学,压力可想而知,很多教师和学生是抱着忐忑、抗拒、担忧的心情开展教学和学习,一方面盼望尽快开学,结束这种战时状态,一方面努力学习,积极摸索,认真开展线上教学,可喜的是,到本学期线上教学结束,88.18%的教师表示顺利克服了遇到的小困难(如图16),7.72%的教师表示很顺利,值得注意的是,还有4.10%的教师表示难以克服困难,经过交叉分析发现,这其中大部分是年龄较大的教师;相应的,学生也表现出了乐观态度(如图17),14.82%的学生表示学习有压力,较为困难,其余85.18%的学生表示能克服压力或无压力,以上数据表明,教师

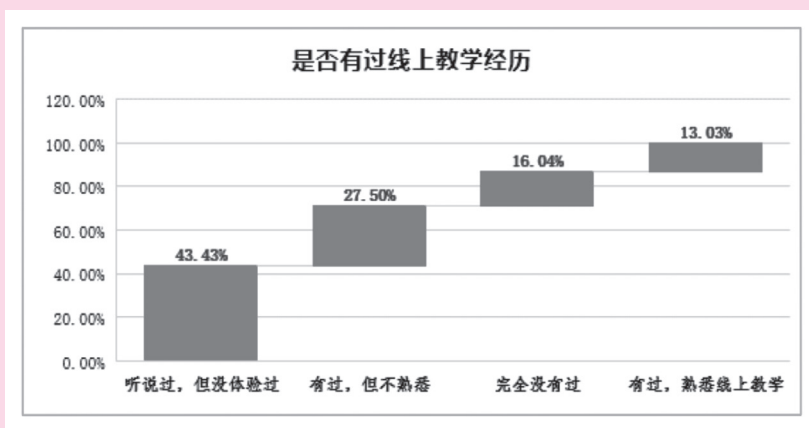


图15 教师在疫情之前是否有过线上教学经历

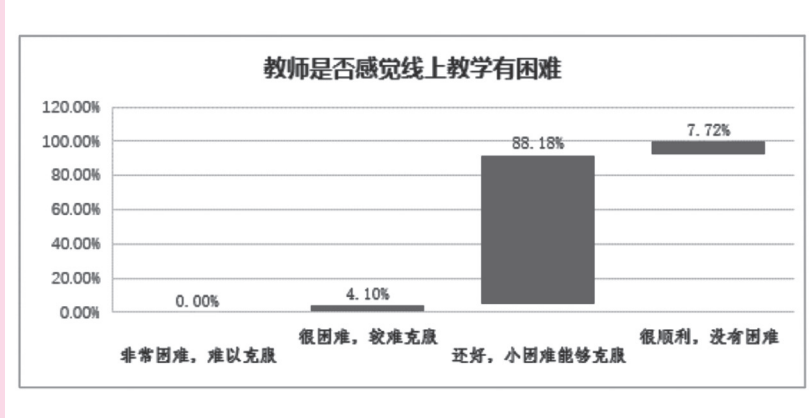


图16 教师是否感觉线上教学有困难

和学生最终顺利实现了从线下教学到线上教学的切换,并熟练掌握了线上教学学习的基本技能。

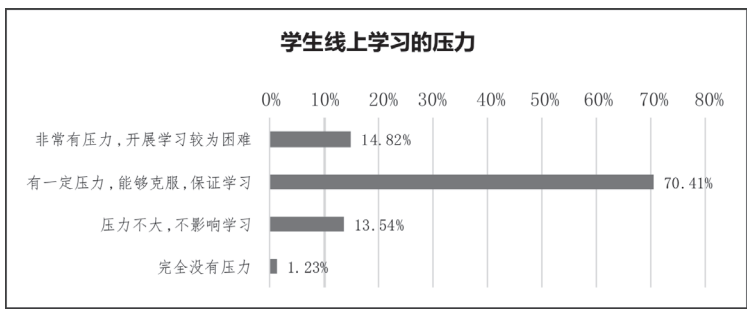


图 17 学生线上学习的压力

(七)教师对返校后进行线上线下混合式教学仍需要多方面指导与培训

教师对线上教学的感受(如图 18)显示,19.9%的教师对线上教学产生了浓厚的兴趣,71.17%的教师能够适应线上教学,8.32%的教师不太适应线上教学,0.60%的教师无法适应线上教学,可见,91.07%

的教师适应了线上教学。返校后的教学建议(如图 19)显示,89.99%的教师表示愿意尝试混合式教学或将线上教学作为补充。可见,此次线上教学的实践激发了教师的兴趣,为教师在返校后继续尝试线上教学或混合式教学奠定了信心基础。

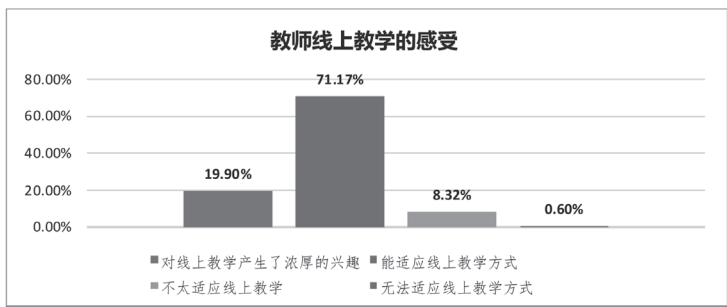


图 18 教师线上教学的感受

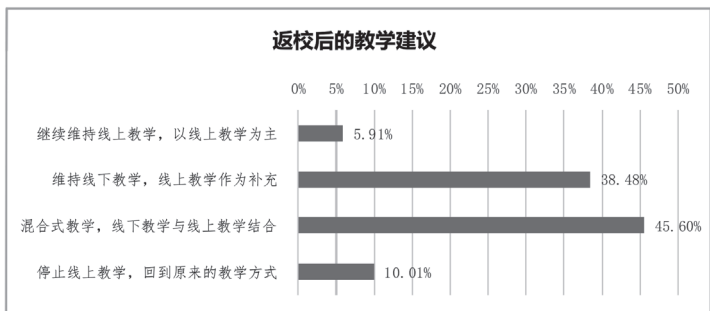


图 19 教师线上教学的感受

综上,我们有理由相信,正常开学后,会有很多教师愿意投入到混合式教学的实践中,学校要以此为契机,保护并鼓励教师进行教学改革与实践的意愿和兴趣,主动思考应变,变革教学组织与管理的形态,以适应全新的教学生态链。

三、教学组织的新形态

(一)SPOC+MOOC 的线上线下混合式教学模式从试点成为常态

MOOC 即大规模在线开放课程,SPOC 是面向校内注册学生的小规模在线开放课程,前者注重提供优质教学音视频资源,后者注重注册学生在线上学习的内容体系、学习环节的系统组织,如学生知识基础的前测、在线讨论、作业、互动等在线学习任务的组织、学生学习成效的后测,教师将学生能够自主完成的内容在线上开展,根据线上学生学习情况和教学内容需要,在线下针对性开展答疑辅导或巩固、强化教学,充分利用 SPOC+MOOC 的教学模式,开展直

接教学、翻转教学、自主学习组合的线上线下混合式教学^[2]。

过去,线上线下混合式教学大多数时候是以各类教学改革研究项目试点的形式进行,是少数教师进行的尝试,且多以线下常规教学补充的方式存在,经过此次全面在线教学的洗礼,会有越来越多的教师投入到线上线下混合式教学的实践中,混合式教学将成为教学的常态。

(二)校内外教师团队合作共享融入教学实施

线上线下混合式教学模式下,有利于课程团队建立合作共享机制,整合团队智力资源,合力打造更优质课程。在备课环节搜集资源、课件制作、教学互动环节设计、学习任务设计、作业内容等方面进行合作;在教学过程中,采用直播讲授合作、分工辅导的方式,对有必要直播的内容由一个教师集中直播授课,其他教师把精力放在关注本班学生学习反应,组织课堂互动、任务学习、线上讨论、辅导答疑、作业点评、记录学生学习表现等学习活动组织上;在考试考核方面合作命题、流水阅卷等。

同时,与国内外优质的线上线下教学资源开展校际合作,有效利用国内外已有的优质教学资源代替基础知识或部分知识的讲解,邀请外校教师线上直播授课,在学生小组协作等活动中开展跨校协同。

(三)教学流程以学情分析为基础,实现个性化、差异化教学

线上教学的融入使得学生的大部分学习行为被记录在学习平台上,教师要深入分析学习行为数据,通过前测、后测成绩对比,分析学习变化情况,通过学生的访问时长、访问类型、访问频次等学习行为数据分析学生学习偏好,通过学习过程中产生的各种成绩分析学习效果、教学重点难点,以学情分析为基础,实现个性化、差异化教学,真正做到以学生为中心。

(四)课程考核方式实现以数据为基础的发展性考核

在线上线下混合式教学的环境下,学生在线上参与学习任务的表现和线下学习表现综合作为课程考核的依据。学生线上学习完成度、参与讨论、在线作业、测评等作为线上学习形成性评价的结果,线下课堂出勤、课堂表现、小组协作、作业、成果汇报、期末考试等作为线下学习形成性评价的结果,两类形成性评价的结果综合作为终结性形成性评价。课程考核得以从单一考核转变为多元考核,从只关注结果的考核转变为从过程到结果的发展性考核。

四、教学管理的新形态

(一)实施自主和统一并重的弹性管理

教学管理部门要在学时安排、教师合作授课、教学方式选择等方面弹性管理,给予教师按照需要调

整教学节奏的自主权。

以往任课教师是以教学改革或试验的形式开展线上线下混合式教学,线上学时基本是占用学生额外的课余时间,线下学时依照原有课表安排进行,这种学时分配增加了教师学生的负担,也不利于其他科目同时开展混合式教学。返校复学后,越来越多的教师会进行混合式教学,继续利用课余时间安排线下学时不现实。

因此,教学管理部门要允许教师在总学时不变的基础上,按照需要自行分配线上线下学时;允许教师根据教学内容需要,开展直接教学、翻转教学、学生自学^[2]等多形式组合的混合式教学;允许并鼓励课程团队根据自身优势,重组教师资源,在备课、授课、答疑辅导的教学全过程开展校内外合作共享式教学,统一和自主并重,既在微观层面支持教师灵活开展线上线下混合式教学,又在宏观层面做好多个教师和课程开展混合式教学在时间、空间、形式上的协调,以教学需求为核心,持续灵活调整教学管理政策,以大数据为基础进行科学决策使全校教学工作微观灵活、宏观有序的开展。

(二)重新设计各类评优评先质量标准

课程工作量计算要统筹考虑线上线下工作量综合计算,采用课程团队合作授课的,要以课程团队为单位进行工作量计算。

教师教学能力不以讲授或说课为评价标准,而要从帮助者、提供者、促进者的角度来评价教师教学能力,具体要看教师在教学内容提供、教学活动组织、答疑辅导、课程考核等方面的总体设计和效果综合评价。

课程评价标准借鉴工程教育专业认证的“成果导向”理念,充分利用线上教学平台中产生的教学大数据,对课程资源点击率、学生参与学习比例、作业完成度、讨论等互动参与度、成绩、学生评教等数据进行综合分析,从而对课程进行评价。

(三)引建结合,积累内容为王,角度、层次多样互补的课程资源

前述调查(图5)表明了目前教师提供的教学资源距离学生的需求还有一定距离。尽管教师提供了自制课件、音视频资料,形式上非常丰富,但深入查阅这些资料会发现,这些教学资源在内容、观点、角度方面是重复的,资源之间没有形成互补。

由此可见,教师应该充分发挥自己在本专业的丰富视野,自建引用结合,注重教学资源的内涵,以内容为王,围绕讲解、案例、验证、批判性思考、练习等不同主题,收集、制作提供内容之间互补、观点、角度不同、层次多样的丰富的课程资源。

(四)构建开放融合学分互认的校际协作共同体

与其他高校名师资源开展讲授、资源共享合作,在教学实施、教学研究、教学改革方面形成实践共同

体,为教师教学提供更优质的参照和合作,开展跨校学分认证,允许学生修学网络或其他高校相同优质课程获得学分,为学生开拓更广阔的学习和师资资源,提升整体教学效果。

(五) 统筹开展持续的教学能力指导和培训

教师是教学资源的收集者、教学资源的制作者、教学策略的制定者、教学过程的引导者、学习疑问的帮扶者、学习效果的评价者,每一项工作都需要一定的技术、理论、经验支持,学校要拟定教师培训计划,研制激励机制,统筹整合国家、地方和学校相关教学资源,提供丰富多样的优质培训,对教师进行全方位的指导、培训、激励。

五、结语

自2010年在线教学逐步进入国内教师学者的视野,2014年后相关研究不断呈爆发式增长,有关线上线下混合式教学在技术手段、理论基础、操作模式等方面取得了丰硕的研究成果,积累了诸多的实践经验,但当我们真正面对全面线上教学的“大考”时,我们赫然发现教师、学生、教学管理部门的应对还存在诸多不足。这说明前期研究的理论和模式还不够成熟,研究的成果还未真正走入教师、学生、教学管理部门的日常实践中,教师学生的技术基础、在线教学的设计与组织、学生学习的引导与管理、课程的考核方面还处在初级阶段,教学平台、教学资源还不能满足自主、个性化、差异化学习的需求,教学组织与

管理、教学质量评价几乎没有成熟的经验可以借鉴。

在后疫情时代,新学期伊始,我们一方面要总结过去的这一次“大考”取得的成绩,更要审视总结经验 and 不足,与时俱进,紧抓机遇,从被动应变到主动求变,把此次大规模在线教育教学的一些生动实践转化为疫情结束后教育教学改革的重要举措,形成包括思想、理念、内容、方法、技术、标准、评价、范式等在内的一整套改革方案,并在实践中不断检验修正,以“学习革命”推动“质量革命”向纵深发展!

参考文献:

- [1] 郭大光,李文.我国高校大规模线上教学的阶段性特征——基于对学生、教师、教务人员问卷调查的实证研究[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020,(7):1-30.
- [2] 祝智庭,彭红超.全媒体学习生态:应对大规模疫情时期上学难题的实用解方[J].中国电化教育,2020,(3):1-6.
- [3] 郑宏,谢作栩,王婧.后疫情时代高校教师在线教学态度的调查研究[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020,(7):54-64.
- [4] 张惠敏,梁为,陈浩,等.面向未来的新型教育教学组织体系构建与实施路径研究——深圳市长周期“停课不停学”实践反思[J].中国电化教育,2020,(8):33-40.
- [5] 教育部网站.高校在线教育有关情况和下一步工作考虑[DB/OL].http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2020/51987/sfcl/202005/t20200514_454117.html,2020-05-14.

[责任编辑:董巍]

New Form of Teaching Organization and Management in Colleges and Universities under the Circumstances of Blended Teaching in Post Epidemic Era

——An Empirical Study Based on Questionnaire Survey of Teachers and Students in Large-scale Online Teaching

ZHANG Yan-ping

(Teaching Quality Control Center of Zhengzhou University of Light Industry, Zhengzhou450002, China)

Abstract: Based on the first-hand evaluation data of online teaching quality monitoring, the statistical analysis of data from the superstar platform and questionnaires of teachers and students, to review and analyze the situation of online teaching in Zhengzhou University of Light Industry, this paper summarizes the overall characteristics and problems of the large-scale online teaching in teaching methods, resources, platform support, differences between teachers and students, effects, follow-up teaching expectations and so on. thinking about how to change the teaching organization management, to adapt to the brand-new teaching ecological chain, to serve and promote “learning revolution” to “quality revolution” in-depth development under the background of blended teaching mode gradually becoming the normal.

Key words: blended teaching; teaching organization; teaching management; new form; post-epidemic era