



# 构建高等教育质量标准的思考

——以英、澳高等教育质量标准为例

梁晶晶

(江西师范大学 教育学院,江西 南昌 330022)

**摘要:**质量为王、标准先行,建立高等教育质量标准是各国保障教育质量的重要举措。英、澳两国高等教育的质量也一直享誉世界,其高等教育质量标准体系较为完善。从高等教育质量标准的演进历程入手,通过对英、澳两国高等教育质量标准的主体、作用对象、主要依据与内容进行对比分析,进一步探析两国高等教育质量标准的特点,从而对我国构建高等教育质量标准提供一定的借鉴与参考。

**关键词:**质量标准;高等教育;比较分析

中图分类号: F276.5

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2021) 02-0018-06

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2021.02.004

18

武汉职业技术学院学报二〇二一年第二十卷第二期(总第一百一十二期)

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出,“制定教育质量国家标准,建立健全教育质量保障体系”,把“提高教育质量作为教育发展的核心任务”<sup>[1]</sup>。随着知识经济时代的到来,高等教育的质量已成为各国国际竞争力的重要因素之一,各国也在积极构建并完善其高等教育质量标准。其中,英国、澳大利亚两国的高等教育都发展得较成熟,尤其是英国,在最新的QS世界大学排行榜中,在前十的高校中,几乎一半的高校来自于英国,其高等教育也一直以较高的培养质量享誉世界。因此,通过对两国的高等教育质量标准进行探究,为我国构建高等教育质量标准提供一定的借鉴。

## 一、教育质量标准的的发展历程

### (一)以发达国家为主的演进历程

1. 阶段一:单一步入多元(20世纪30年代—50年代)

在这一时期,由于受到全球经济危机、第二次科

技革命与第二次世界大战的影响,教育标准逐渐从原先的单一的智力测验过渡到多样化的教育目标。在评价标准方面,从终结性评价逐渐走向过程性评价;在课程标准方面,从全国统一标准走向地区多元化的发展;在教育质量的评价重点方面,从重点关注升学到关注社会需求和学生发展转变。

然而,在发展后期,由于过度注重学生的个性发展,在一定程度上使得教育质量有了较大的倒退,因而,教育质量标准又从多元逐渐走向统一。

2. 阶段二:多元走向统一(20世纪60年代—80年代)

随着科学技术的迅速发展,教育也越来越受到各国领导人的高度重视。尤其在1957年苏联成为第一个登入月球的国家后,使得以美国为首的西方国家大为震撼,把教育上升到了国防安全的地位,开启了新一轮的教育改革。在教育目标方面,公平与质量成为了教育改革的基本目标;在课程方面,开始开设国家统一课程,开设必修课程与基础课程等成为大

收稿日期:2020-10-26

作者简介:梁晶晶(1998—),女,江西九江人,江西师范大学教育学院硕士研究生,研究方向:比较高等教育。

多数国家的共同选择。

然而这场课程改革主要是由科学家与学科专家主导,致使学科内容过难、过多,而学生课业繁重,引发社会各界对此教育改革的强烈不满。因而,在此背景下,以美国为代表的西方国家拉开了教育标准化运动的序幕。

3. 阶段三:教育标准化运动全面展开(20世纪90年代—21世纪初)

在上世纪90年代,美国进行了一场教育标准化运动,并制定了美国国家科学教育标准,之后以美国为代表的教育标准化运动逐渐扩展至其他国家<sup>[2]</sup>,各国都试图通过制定教育质量标准来提高国家教育水平。

在理念上,关于教育质量的内涵在不断地改进与扩充,不再单纯关注学生的学业成绩的高低,更加关注学生的个人成长与全面发展,而教科文组织所倡导的“学会生存”理念也深刻地影响着教育质量标准的制定;在教育质量的评价中,走向了多样化的道路,评价方式上采取定性评价与定量评价相结合的方式,同时,评价主体上关注高校利益相关者的影响。

4. 阶段四:教育质量标准国际化(21世纪以来)

步入21世纪以来,经济全球化进程加快,国际竞争也日趋激烈,一些国际评估项目受到了空前的关注,各国纷纷修订符合本国的教育质量标准,力图在国际竞争中取得领先水平。例如在2006年,欧盟通过的《终身学习关键能力——欧洲参照框架》,成为了世界许多国家制定教育质量标准的重要参照;美国于2010年颁布的《共同核心州立标准》(CCSS)对世界产生了较大的影响。因而,随着全球化的不断深入,教育质量标准的国际化也日益凸显。

(二)两国高等教育质量标准的演进历程

1. 英国高等教育标准的演进历程

(1) 初步发展阶段(1967—1997年)

英国是具有悠久高等教育历史的发达资本主义国家,也是最早建立高等教育质量保障体系的国家之一。在1967年,英国成立了第一个教育质量评估机构——国家学位授予委员会(CNAA),CNAA主要承担着高等院校的质量保证工作。同时,在20世纪80年代以后,英国政府加强对高等教育的干预,于1977年8月,英国成立了高等教育质量保障署(QAA),成为英国高等教育质量保证活动的主要机构,同时为统一高等教育质量标准作出了重大贡献。

(2) 快速发展阶段(1998—2012年)

随着高等教育的大众化以及相关利益者在教育中的地位越来越突出,英国的高等教育质量保障体系也在不断完善。在2012年,QAA公布了《英国高等教育质量标准》,规定所有的英国高等教育机构都

要达到其中提及的19个标准。这一高等教育质量标准成为英国高等教育机构的发展提供了一定的方向,具有指导性的作用。

(3) 深入发展阶段(2013年至今)

QAA在这一阶段加强了与高等教育部门的合作,并通过与高等教育提供者、其他利益相关者等的磋商,不断改进并完善高等教育质量标准,因而对其高等教育质量标准进行了多次的修订与调整。在2018年3月,QAA出台了最新的教育质量准则,2018年11月发布了相关的支持建议和指导,更加凸显了以学生为中心的导向,这一准则由三部分组成,分别是制定和维护学术标准、保证和提高学术质量以及提供高等教育的相关信息<sup>[3]</sup>,同时,这三部分与七个期望相对应,QAA要求所有的高等教育提供者必须满足所有的期望,QAA会对其展开定期的审查,以检测其是否达到预期<sup>[4]</sup>。

2. 澳大利亚高等教育标准的演进历程

(1) 起步阶段(至2007年)

全球化的到来以及高等教育的大众化使得澳大利亚逐渐意识到提高高等教育质量的重要性,因而不断展开以质量标准为导向的高等教育改革。1992年澳大利亚成立“高等教育质量保障委员会”,加强高等院校的质量保证,至1998年初,澳政府已经把质量改进与高等院校的年度资金安排挂钩,在2000年,澳大利亚教育、培训与青年事务部(MCEETYA)成立“澳大利亚大学质量保障局”(AUQA),并于2001年正式运作。AUQA作为一个独立中介质量保障的国家性机构,负责对全国的大学进行外部质量监控与审查,在2007年完成了第一轮高校审核。在这一时期,澳大利亚高等教育质量保障体系主要由大学、州政府、联邦政府、AUQA与澳大利亚学历资格评定框架(AQF)五部分构成,对澳大利亚高等教育质量实施保障监管作用<sup>[5]</sup>。AUQA的建立对于澳大利亚的高等教育的质量保障有较大意义,同时为之后澳大利亚高等教育质量标准的制定奠定了坚实的基础。

(2) 迅速发展阶段(2007—2011年)

为了进一步推动澳大利亚高等教育改革,提升高等教育水平,在2011年,澳大利亚联邦政府成立了高等教育质量和标准署(TEQSA),并于2012年开始正式运行。TEQSA接替了之前的AUQA的质量保障职责,并扩大了其权限。它可以注销未达到标准的高等教育提供者的资格,同时制定一套高等教育质量标准来保障全国高校的高等教育质量。TEQSA的成立标志着澳大利亚已经构建了一个面向现代化的高等教育质量监管体系<sup>[6]</sup>,形成了由联邦政府、澳大利亚学历资格框架、大学与TEQSA组成的新的澳大利亚高等教育质量标准体系,对高等教育进行统一的监管。

## (3) 深入发展阶段(2011 年至今)

在 2011 年之后, TEQSA 相继出台《高等教育标准框架 2011》与《高等教育标准框架 2015》,后者已于 2017 年正式实施。同时, TEQSA 将标准框架定义为规范或其他用于作为绩效水平的指导、规则或成就<sup>[7]</sup>。由表 1 可知关于澳大利亚《高等教育标准框架 2011》的主要内容,随着信息技术的发展,新型教

育提供模式的出现,针对传统的教学标准提出要求的标准框架已不能完全适应,因此,在此基础上对其作出改进与完善,于 2017 年澳大利亚出台《高等教育质量标准框架 2015》,它以高等教育的核心特征为基础,是澳大利亚高等教育机构确保其高等教育活动质量的重要工具。

表 1 澳大利亚高等教育标准

《高等教育标准框架 2011》	
第一部分:高等教育提供者注册标准	提供者地位、财政可行性与可持续性、学术治理、学术质量与优良诚信、人力资源与管理、对学生负责、物理和电子资源及基础设备
第二部分:高等教育提供者类别标准	澳大利亚大学、澳大利亚大学学院、澳大利亚专业大学、海外大学以及海外专业大学
第三部分:课程认证标准	课程设计恰当且符合资格标准、课程资源和信息充足、录取标准适当、教学质量高、评估有效并达到学生预期学习效果、课程管理得当
第四部分:学历资质标准	提供的高等教育奖符合适当的标准、认证文件准确且无欺诈、提供对学生先前学习的认可及学分安排

资料来源: TEQSA. Higher Education Standards Framework (Threshold Standards) 2011. (2013-4-16) <https://www.legislation.gov.au/Details/F2013C00169>.

## 二、两国高等教育质量标准比较分析

## (一) 标准制定的主体与作用对象

高等教育质量标准的主体主要指直接或间接参与了高等教育质量标准制定、实施监控等全过程的个人或团体。高等教育质量标准制定的主体在很大

程度上决定了标准制定的价值导向,决定主要是由谁主导,例如市场主导型与政府主导型。其中根据标准制定的主体,主要可以分为三类,分别是政府或其代表、非政府组织(第三方或中介组织)和高等教育机构(学术组织)。

表 2 英、澳高等教育质量标准制定的主体与客体

	高等教育质量标准	标准制定的主体	标准制定主体的性质	标准作用的对象
英国	《英国高等教育质量准则》 (《UK Quality Code for Higher Education》)	QAA	非政府组织	英国的全部高等院校
澳大利亚	《高等教育标准框架 2015》 (《Higher Education Standards Framework 2015》)	TEQSA	政府组织	澳大利亚的全部高等院校

由表 2 可知,英国的高等教育质量保障署(QAA)是具有独立性的高等教育质量保障服务机构,并且是由英国政府委任却不隶属于英国政府部门的非营利性第三方机构。但与此同时,负责监控与评价高等教育质量的是英国教育与技术部,属于政府机构,因而英国高等教育质量标准在很大程度上可称为“政府主导”。而澳大利亚高等教育质量标准的主体是高等教育质量和标准署(TEQSA),因而澳大利亚的高等教育的制定也可称作“政府主导”。以政府为主制定的高等教育质量标准,具有一定的强制性,英国与澳大利亚两国高等教育质量标准的客体都是国内全部高等院校,在很大程度上使得全国的高等教育机构达到一个规定的标准,具有较强的执行力。与此同时,在另一方面,“政府主导”的模式也可能不利于高校的个性化发展,在实施过程中面临着流于形式的风险。

## (二) 标准制定的主要依据

高等教育质量标准制定的主要依据在很大程度上影响这一标准的价值导向与整体方向。根据标准制定的依据,主要可以分为四类,分别是国家的法律法规、经济社会效益/投入产出效益、办学或教育规则、人才成长规律。事实上,英国与澳大利亚两国高等教育质量标准的制定的依据包括了上述的四类,其中法律的支持是标准得以运行的重要依据,表 3 展示了两国的质量标准制定的法律支撑。

表 3 英、澳高等教育质量标准制定的法律依据

	法律依据
英国	《继续教育和高等教育法案》
澳大利亚	《高等教育质量和标准署法案》

英国于 1992 年出台的《继续教育和高等教育法



案》保障了质量评估的地位,澳大利亚的《2011 高等教育质量和标准署法案》为 TEQSA 在制定高等教育质量标准时提供了法律支撑,其中《高等教育标准框架 2015》也是依据这一法案而制定的。综上所述,英、澳两国都具有强大的法律支撑,因而可以在很大程度上确保其高等教育质量标准的执行实施与监测。

### (三) 标准制定的主要内容

由表 4 可知,当前英国采取的是《英国高等教育质量准则》,主要分为三个部分<sup>[8]</sup>,澳大利亚采取的是《高等教育标准框架 2015》<sup>[9]</sup>,主要分为两个部分,通过下表来大致掌握两国当前高等教育质量标准的主

要内容。

澳大利亚出台的《高等教育标准框架 2015》中也可分为四个标准,分别是学历资格标准、学习环境标准、教学研究标准与信息标准,通过落实确保学生学习环境、学习资源、信息保障等方面,体现了其“以学生为中心”的理念。而英国出台的《英国高等教育质量准则》从学生参与、促进学生发展、学生评价等多方面体现了学生中心的理念,倡导促进学生的发 展,同时在修订后的高等教育质量标准中,提出要让学生获得成功并受益于高等教育<sup>[10]</sup>。

表 4 英、澳高等教育质量标准的主要内容

《英国高等教育质量准则》	《高等教育标准框架 2015》
<p>A 部分:制定和维护学术标准</p> <p>A1. 英国欧洲的学术标准参考</p> <p>A2. 学位授予机构的学术标准参考</p> <p>A3. 学术标准的保障与基于成果的学术奖项</p> <p>B 部分:保证和提高学术质量</p> <p>B1. 课程的设计、开发与批准</p> <p>B2. 高等教育的招聘、挑选与准入</p> <p>B3. 教学</p> <p>B4. 促进学生发展和成就</p> <p>B5. 学生参与</p> <p>B6 学生评价与对先前学习的认定</p> <p>B7. 外部检查</p> <p>B8. 课程检测和审查</p> <p>B9. 学术申诉与学生投诉</p> <p>B10. 高等教育条款及其他条款的管理</p> <p>B11. 研究学位</p> <p>C 部分:提供高等教育的相关信息</p> <p>C1. 为公众提供高等教育提供者的信息</p> <p>C2. 为预备学生提供信息</p> <p>C3. 为当前学生提供信息</p> <p>C4. 为学生提供完成学业的信息</p> <p>C5. 为负责学术标准和质量的人提供信息</p>	<p>A 部分:高等教育标准(最低可接受要求)</p> <p>A1. 学生参与和成就</p> <p>A2. 学习环境</p> <p>A3. 教学</p> <p>A4. 科研与研究培训</p> <p>A5. 机构质量保证</p> <p>A6. 治理与问责制</p> <p>A7. 代表、信息与信息管理</p> <p>B 部分:高等教育提供者标准</p> <p>B1. 高等教育提供者的分类标准</p> <p>B2. 寻求自我认证学习课程权威的标准</p>

## 三、两国高等教育质量标准的特点

### (一) 统一性:强调高等教育质量的国家标准

两国都强调国家高等教育质量标准的建立,从标准制定的主体来看,二者都属于政府主导型,因而可以为全国高等院校提供一个参照,但同时,这一标准的制定并没有完全扼杀高等院校自身的独立性,它同时也允许各地区或高校根据自身的情况制定标准,因而它具有统一性与灵活性的双重特性。

高等教育质量标准在政府的支持下,可以更有效地保证质量标准在全国的实施<sup>[11]</sup>,英澳两国的高等教育质量标准的推行离不开政府的支持,同时标准的制定与实施可以由不同的部门或机构开展。英

国的 QAA 作为政府委任的第三方机构,具有较大独立性,不依附于政府部门之下,在很大程度上保证了标准制定过程中的公平客观性与自主性。

### (二) 多元性:注重不同利益相关者的需求

在英国的《高等教育标准框架 2015》中,这一标准的主体是 QAA,而 QAA 并非政府组织,它是独立性的全国性机构。因而,在高等教育质量标准的制定过程中,要尽量关注到多样化的需求,同时政府、高校及市场都应当要参与进这一标准的制定之中,从而更好地服务于高等院校。有学者提出大学就是由利益相关者组成的社会机构,并主要把大学利益相关分为五类,分别是大学的高级行政管理人员、大学教授、大学出资者、学生与政府<sup>[12]</sup>。两国在构建高等

教育质量框架时,都体现了其多元化的价值取向,注重大学不同利益相关者的需求。

与此同时,英、澳两国都注重以学生为中心的教育质量标准的构建,把学生的发展问题作为核心,两国的高等教育质量标准中都含有一系列关于学生发展的要求,主张高等教育应当为促进学生的发展作出努力,让学生在接受高等教育后从中获得提升,并走向成功。

(三)发展性:注重对高等教育质量标准的不断完善

随着经济社会的迅速发展,高等教育质量标准也并非一成不变,而是在不断完善与改进,具有较强的时代性。同时,信息技术的快速发展,各种新型教育模式的出现,也要求高等教育质量标准需不断改进,以适应当下的需求。英国与澳大利亚两国都相对较早出台了高等教育质量标准,其中英国的 QAA 在 2013 年至 2016 年间,审查并修订了 60 多个学科基准陈述,不断补充并完善标准细则,而澳大利亚在出台了《高等教育标准框架 2011》后又不断改进与完善,以适应新型教育模式的出现,随后于 2017 年出台了《高等教育标准框架 2015》。因此,高等教育质量标准应当在自身实践与外部环境的内外作用下不断完善与改进,才能真正发挥应有的效应。

(四)保障性:具备较为完善的法律支撑

强有力的法律支撑是高等教育质量标准实施的重要依据,英、澳两国都出台了相应的法律文件来支撑其高等教育质量标准。一个国家在制定高等教育质量标准时,只有拥有强有力的法律支撑,才能构建较为完善的高等教育质量标准。同时,强有力的法律支撑也可以保证高等教育质量标准的全面推行,为在推行与实施过程中遇到的问题与障碍提供法律依据。

#### 四、对我国建立高等教育质量标准的启示

(一)坚持统一性与灵活性相结合

我国的高校数量与类型较多,不同类型、地域的高校之间的差异性较大。在构建高等教育质量标准时,不仅要注重为高等院校提供一个整体的标准框架,引导高校的发展,为高校的整体发展方向提供一个方向,还需要为之后的质量评估提供依据,同时要在一定程度上保障高校的自主性,在整体框架下能够让高校拥有自主制定相关的准则的空间,以确保高校能够更好地实行高等教育质量标准。

当前,我国主要是采取政府主导型的院校评估,虽然实施力度较大,但也具有流于形式的风险。同时,由于我国高校之间的差异性较大,完全采用国家制定的统一的高等教育标准,可能不能从真正意义上获得效果,甚至可能存在一定的偏差,从而影响高

校的发展。因而,在构建高等教育质量标准时,应当坚持统一性与灵活性相结合,以促进高等教育得到进一步发展。

(二)关注不同利益相关者的需求

高等教育作为教育体系的重要一环,一直以来受到了多方关注,同时也牵涉了许多方面。随着社会经济与科技的迅猛发展,高等教育体系也在不断变革,越来越注重不同利益相关者的需求。例如 TEQSA 制定的《高等教育标准框架 2015》不仅涉及学生、教师还涉及到了高等教育提供者,因而我国在构建高等教育质量标准时,也需要关注不同利益相关者的需求,例如高校行政管理人员、高校教师、学生等。

同时,正如习近平同志在十九大报告中提出的“加快教育现代化,办好人民满意的教育……落实立德树人根本任务……加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展<sup>[13]</sup>”,因此,我们要注重学生的需求,同时,不论是澳大利亚的《高等教育标准框架 2015》还是英国出台的《英国高等教育质量准则》都体现了以学生为中心的价值理念,因而在制定高等教育标准时,要注重以学生为中心,让高等教育质量标准更好地服务于学生,促进学生的健全发展,让学生真正学有所成。

(三)坚持多层次与多样化相结合

当前,我国高等教育正从大众化向普及化过渡,而教育质量作为高等教育发展的核心问题,也是高等教育大众化向普及化过渡阶段的生命线<sup>[14]</sup>。然而,我国尚处于高等教育质量标准体系的建构初期,还未形成高等教育质量标准体系,因而坚持多层次与多样化相结合还是一种构想。我国高校类型多样,各校的办学传统、师资队伍等都存在较大差异,因而我国在构建高等教育质量国家标准的同时,可以按照教育部属高校、地方高校等来设置第二层标准框架,最后可以允许各学校根据自身情况构建相关的标准,从而形成多层次的高等教育质量标准体系。同时,还可以根据不同专业的特点设置相关的教育质量标准,因此形成一个多层次、全方位的高等教育质量标准体系。

(四)进一步完善相关的法律法规,形成强有力的法律支撑

2018 年 1 月,教育部公布了《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》,这是我国第一个高等教育教学质量国家标准,对于今后构建高等教育质量标准体系有着里程碑式的意义。同年 8 月,三部门联合印发《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》,提出要实现高等教育内涵式发展,提升我国高等教育整体水平,加强高等教育质量<sup>[15]</sup>。当前,我国还未出台国家高等教育质量标准,同时我国也没有

形成关于高等教育质量标准的法律法规体系。因此，在构建我国高等教育质量标准体系的同时，也要不断加强完善相关的法律法规体系，为之后高等教育质量标准的出台与实施提供强有力的法律支撑。

#### 参考文献：

- [1] 袁振国,苏红.教育质量国家标准及其制定[J].教育研究,2013,(6):13.
- [2] 张会兰.美国90年代以来的教育标准化运动述评[J].外国中小学教育,2005,(2):8-9.
- [3] QAA. The UK Quality Code for Higher Education[EB/OL]. <https://www.qaa.ac.uk/quality-code/#>,2018-05-03.
- [4] QAA. UK Quality Code for Higher Education Part A: Setting and Maintaining Academic Standards[EB/OL]. <https://www.qaa.ac.uk/search-results?indexCatalogue=global&searchQuery=Quality%20Code%3A%20Part%20A&wordsMode=AllWords>,2013-10-31.
- [5] 金同康,顾志跃.澳大利亚高等教育质量保障体系及其启示[J].云南教育,2002,(24):76.
- [6] 王雪梅.澳大利亚TEQSA的评估标准、监管机制与启示[J].当代教育科学,2015,(17):45.
- [7] TEQSA. Tertiary Education Quality and Standards Agency Act 2011[EB/OL].<https://www.legislation.gov.au/Details/C2019C00324>,2019-10-31.
- [8] QAA. Quality Code: Part A[EB/OL].<https://www.qaa.ac.uk/quality-code/UK-Quality-Code-for-Higher-Education-2013-18>,2013-10-31.
- [9] TEQSA. Higher Education Standards Framework 2015[EB/OL].<https://www.teqsa.gov.au/higher-education-standards-framework-2015>,2017-10-04.
- [10] QAA. UK Quality Code, Advice and Guidance: Enabling Student Achievement[EB/OL].[https://www.qaa.ac.uk/docs/qaa/quality-code/advice-and-guidance-enabling-student-achievement.pdf?sfvrsn=b12ac181\\_2,2018-11-29](https://www.qaa.ac.uk/docs/qaa/quality-code/advice-and-guidance-enabling-student-achievement.pdf?sfvrsn=b12ac181_2,2018-11-29).
- [11] Lemecha Geleto Wariyo. Higher Education Quality Assessment in Ethiopia: A Comparative Study[J]. Multidisciplinary Journal for Education Social and Technological Sciences, 2007,(1):29.
- [12] 胡赤弟.高等教育中的利益相关者分析[J].教育研究,2005,(3):38-42.
- [13] 教育部网站.习近平总书记:优先发展教育事业[EB/OL].[http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/moe\\_176/201710/t20171018\\_3167](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_176/201710/t20171018_3167),2017-10-18.
- [14] 潘懋元.高等教育大众化的教育质量观[J].清华大学教育研究,2000,(1):13.
- [15] 教育部、财政部、国家发展改革委印发.关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见(教研〔2018〕5号)[Z].2018.

[责任编辑:许海燕]

## Thoughts on the Construction of Higher Education Quality Standards

—— A Case Study of the Quality Standards of Higher Education in Britain and Australia

LIANG Jing-jing

(School of Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China)

**Abstract:** Quality is the king and the standard is the first. The establishment of higher education quality standard is an important measure to ensure the quality of education in all countries. The quality of higher education in Britain and Australia has been well known all over the world, and its quality standard system of higher education is relatively complete. Starting from the evolution of higher education quality standards, through the comparison and analysis of the subject, object, basis and content of higher education quality standards in Britain and Australia, the characteristics of higher education quality standards in both countries are further analyzed, so as to provide some reference for the construction of higher education quality standards in China.

**Key words:** quality standards; higher education; comparative analysis