



文旅融合背景下肇庆市美食旅游产业耦合协调发展研究

王 怡

(肇庆学院 旅游与历史文化学院, 广东 肇庆 526001)

摘 要:美食正成为游客选择旅游目的地的重要考虑因素,美食旅游正成为旅游目的地经营的新方向。在文旅融合的趋势下,如何使饮食产业与旅游产业有效协调发展,对发展地区美食旅游经济、促进地区文旅产业融合有重要意义。研究通过搜集 2010—2019 年间肇庆市饮食产业和旅游产业的经济发展数据,构建了肇庆市饮食产业系统与旅游产业系统的评价指标体系。通过耦合协调模型的计算和分析可知,经过十年时间的发展,肇庆市上述两个产业已从前期的严重失调逐渐磨合到当前的优质协调状态。建议肇庆市抓住当前两大产业优质协调发展的机遇,大力发展美食旅游经济。

关键词:文旅融合;美食旅游;耦合协调发展

中图分类号: F592.765

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2022) 02-0030-05

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2022.02.005

一、背景分析

在文旅融合主旋律下,全国各地把文旅建设作为推动地区产业高质量发展的重要动能,在各地博物馆、节庆事件、游艺演出等文化纷纷被挖掘之际,“饮食文化”却因其过于“常见”而被人们所忽视。实际上大部分游客都需要在旅游地开展饮食活动,顺带了解和品尝当地的饮食文化。游客前往一个地区可能是希望体验一些新的文化,或是尝试一下当地的饮食,观察该地区的饮食生产过程,以及品尝仅由该特定地区提供的原材料制成的当地菜肴。这些动机已成为影响游客对旅游目的地选择的主要因素之一。这种前往某个地区追求对当地独特饮食体验的旅游行为被称为“美食旅游”。

饮食作为连接生活文化和地方之间的一个关键标志,是一种极具地方特色的文化现象。地方菜系是一地非物质文化遗产的核心体现,游客可以通过消费获得真实和真正的文化体验。随着生活水平的提升,越来越多的人为了美食而出游,某种程度上来说,饮食消费已成为一地旅游经济的重要拉动因素。然而尽管饮食消费越来越重要,但并非所有旅游目的地都能有效开发其潜在价值;而且,就算在目的地同时开展旅游活动和饮食活动,两者也未必能够协调发展。对一个地区的实测历史经济数据进行采集,构建旅游产业系统与饮食产业系统之间的耦合协调度模型,能从发展趋势上了解两者在当地的耦合协调发展程度,并在此基础上通过合理的规划和调整,

收稿日期: 2021-11-14

基金项目: 2021 年度肇庆市哲学社会科学规划项目“肇庆美食旅游发展研究——基于产业耦合协调发展的视角”(项目编号: 21GJ-18)。

作者简介: 王怡(1983—),女,广东肇庆人,肇庆学院旅游与历史文化学院讲师,研究方向: 旅游经济、旅游营销。

促使两种产业更好地融合协调发展。这既是对当地饮食文化资源的一种保护,也是促进当地旅游产业健康发展的有力措施,也符合我国文旅产业融合发展的长期趋势。

肇庆市位于广东省中西部,是粤港澳大湾区重要组成部分。肇庆市的旅游经济发展已有相当长的一段时间,20世纪80年代以前便是广东省内有名的旅游城市。然而近十年来,随着大湾区内其他城市大力发展旅游产业,肇庆市与其他高名气城市相比,光芒逐渐被遮挡。究其原因,地理位置邻近、人文气息相似、景区建设雷同,加上经济发展相对滞后,导致原有的旅游产业优势逐步丧失。但从饮食资源和文化角度考虑,西江流经肇庆境内,城市周边山地林立,使肇庆拥有山河兼备的独特饮食风味;加上各类小食和饮品林林总总,可以说肇庆是一个名副其实品尝正宗粤式美食的佳地。将如此特色化的饮食文化资源与肇庆旅游产业融合发展,走差异化旅游发展道路,对发展肇庆市美食旅游经济、促进肇庆地区文旅产业融合、走出旅游经济发展困境有重要意义。

二、研究方法

(一)主成分分析

主成分分析法是一种降维统计方法,对多维变量系统进行降维处理,再通过构造函数进一步把低维系统转化成一维系统。可利用SPSS22软件对数据 $X_i(i=1, 2, \dots)$ 进行主成分分析,一般用方差累计贡献率达到70%以上的特征值所对应的 m 个主成分的得分乘以各自方差贡献率权重作为综合发展评价指数,其计算公式为:

$$Z_i = \sum_{m=1}^m P_m Z_{im} \quad (1)$$

在公式(1)中, Z_i 为第 i 个个体综合发展评价指数, $i=1, 2, \dots, n$; P_m 为第 m 个主成分的方差贡献率权重; Z_{im} 为第 i 个个体的第 m 个主成分得分。本研究中采用主成分分析方法分别对肇庆地区近十年的饮食产业和旅游产业综合发展水平进行测算。

(二)耦合协调模型

耦合协调模型被广泛用于测算两个或两个以上经济主体或经济系统之间的协调发展水平,从而揭示以及解释不同的经济主体之间存在的经济运行机制。耦合度表示系统之间的相互作用影响,反映了系统之间的相互依赖和相互制约程度;协调度是指系统耦合相互作用关系中良性耦合程度的大小,揭示系统之间协调状况的好坏。在本研究中,通过对肇庆地区饮食产业和旅游产业的耦合协调度分析,可了解两者之间在运行发展过程中的耦合程度。

(三)指标建构

本研究借鉴同类研究的评价指标体系,考虑到

构建指标体系的代表性、综合性、可行性以及可比性等原则,根据肇庆市的实际情况,最终用四个一级指标、七个二级指标,构建了肇庆市饮食产业系统与旅游产业系统的评价指标体系。其中,饮食产业系统包含两个一级指标,分别是:产业规模一级指标,包括餐饮业生产总值(亿元)和餐饮业就业人员数量(个)两个二级指标;产业效益一级指标,以餐饮业收入(亿元)为二级指标。旅游产业系统也包含两个一级指标,分别是:产业规模一级指标,包括过夜游客数量(人次)、酒店数量(个)和旅行社数量(个)三个二级指标;产业效益一级指标,以旅游收入(亿元)作为二级指标。其中餐饮业生产总值反映了餐饮业在肇庆地区国民经济中的地位,餐饮业收入反映了产业效益,就业人员数量反映了产业发展规模;旅游收入反映了肇庆地区旅游产业的效益,过夜游客、酒店数量及旅行社数量反映肇庆地区旅游产业的规模。

由于各项指标数据的单位有所不同,先利用主成分分析法对指标数据进行标准化处理,然后提取主成分,最终确定各项指标在系统内的权重值。

(四)数据来源与分析

研究所使用的原始数据主要来源于2011—2020年《肇庆统计年鉴》《肇庆市国民经济和社会发展统计公报》以及《广东统计年鉴》,对应分析的时间序列数据分别从2010年12月至2019年12月。因为2020年暴发的新冠肺炎疫情,对旅游业等多方面带来极大的负面影响,打破了原来有序发展的经济趋势,偏离了经济发展的正常轨道,如果把2020年的数据也使用上,容易导致分析的偏差。因此为了保证分析结果的有效性,本研究中使用数据的时间截至2019年12月。具体指标数据见表1所示:

表1 肇庆市饮食产业和旅游产业的评价指标及指标权重

系统	一级指标	二级指标	指标属性	方向	权重
饮食系统	产业规模	餐饮业生产总值	正向指标	正	0.364
		餐饮业就业人员数量	正向指标	正	0.2879
	产业效益	餐饮业收入	正向指标	正	0.3481
旅游系统	产业规模	过夜游客数量	正向指标	正	0.2444
		酒店数量	正向指标	正	0.2615
		旅行社数量	正向指标	正	0.2464
	产业效益	旅游收入	正向指标	正	0.2477

三、模型评价

(一)主成分分析

将上述数据中饮食产业系统的三项评价指标运用SPSS22软件进行主成分分析,对各项评价指标作归一化处理,为后文耦合协调模型的数据代入做准

备。计算结果显示, $KMO=0.59 > 0.5$, Bartlett 结果 $sig=0.002 < 0.05$, 符合主成分分析的前提条件。分析结果提取一个主成分, 累计方差贡献率为 77.436% $> 70\%$, 提取的主成分有效。同理对旅游产业系统的四项评价指标进行主成分分析, $KMO=0.7 > 0.5$, Bartlett 结果 $sig=0.017 < 0.05$, 可以进行主成分分析。结果提取一个主成分, 累计方差贡献率为 70.265% $> 70\%$, 提取的主成分有效。肇庆市饮食产业和旅游产业的综合评价指数分析结果见表 2 所示。

表 2 肇庆市饮食产业和旅游产业的综合评价指数

年份	饮食系统	旅游系统
2010	-1.563	-1.343
2011	-0.833	-0.960
2012	-0.514	0.199
2013	-0.337	0.105
2014	-0.592	-0.987
2015	-0.187	-0.511
2016	0.318	0.203
2017	0.719	0.600
2018	1.586	0.656
2019	1.403	2.039

如图 1, 从两个产业的发展走势可以看到, 肇庆地区饮食产业的综合发展水平基本呈持续上升态势, 而旅游产业的发展则有所反复, 2010—2012 年呈上升态势, 而 2013—2015 年间则有所回落, 2015 年后则再次呈上升发展趋势。两者对比, 饮食产业早期的发展领先于旅游产业, 之间有所持平, 但随着旅游产业发展的回落再次被饮食产业所超越。2016 年前后, 随着旅游产业的加码发展, 终于赶上了饮食产业的发展态势, 并在随后的时间保持领先于饮食产业的趋势。

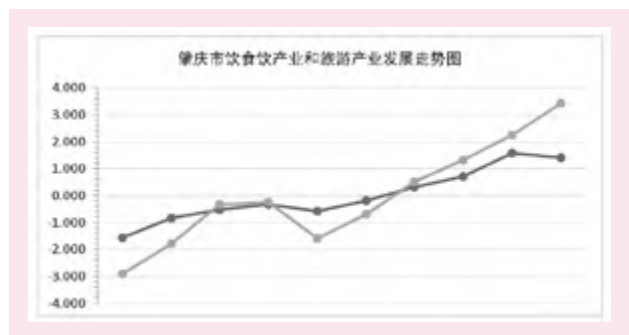


图 1 肇庆市饮食产业和旅游产业的综合评价指数时序变化

(二) 协调发展度评价

1. 耦合度模型

首先分别为肇庆市饮食系统和旅游系统分别建立评价函数, 其公式为:

$$U(x) = \sum_{i=1}^m A_i X_i \quad (2)$$

$$U(y) = \sum_{i=1}^m B_i Y_i \quad (3)$$

公式(2)中, $U(x)$ 表示肇庆地区饮食产业综合评价价值, i 表示饮食产业系统包含的指标个数, A_i 表示各指标所占权重, x_i 表示第 i 个指标的标准化值。 $U(x)$ 取值越高, 说明肇庆地区饮食产业综合发展水平越高。

公式(3)中, $U(y)$ 表示肇庆地区旅游产业综合评价价值, i 表示旅游产业系统包含的指标个数, B_i 表示各指标所占权重, y_i 表示第 i 个指标的标准化值。 $U(y)$ 取值越高, 说明肇庆地区旅游产业综合发展水平越强。

为了解上述两个产业在肇庆地区的相互发展关系, 构建耦合度测量模型, 其公式如下:

$$C = 2 \times \frac{\sqrt{U(x) \times U(y)}}{\sqrt{[U(x) + U(y)]^2}} \quad (4)$$

公式(4)中, C 是肇庆地区饮食产业与旅游产业发展的耦合度, $U(x)$ 、 $U(y)$ 分别为饮食产业系统和旅游产业系统的综合评价价值。耦合度 C 的取值范围在 0 到 1 之间, C 值大小取决于饮食产业系统和旅游产业系统的综合评价价值, C 值越大, 说明两个系统之间的相互作用程度越高。耦合度划分等级和标准见表 3 所示。

表 3 耦合协调度划分等级和标准

耦合协调度 D 值区间	协调等级	耦合协调程度
(0.0~0.1)	1	极度失调
(0.1~0.2)	2	严重失调
(0.2~0.3)	3	中度失调
(0.3~0.4)	4	轻度失调
(0.4~0.5)	5	濒临失调
(0.5~0.6)	6	勉强协调
(0.6~0.7)	7	初级协调
(0.7~0.8)	8	中级协调
(0.8~0.9)	9	良好协调
(0.9~1.0)	10	优质协调

2. 耦合协调度模型

上述公式(2) — (4) 分析的结果展示了肇庆地区饮食产业与旅游产业的耦合度, 即两者之间的相互作用程度。然而, 二者之间可能存在着发展不均衡的现实状况, 而且无法判断到底是高水平相互促进还是低水平相互制约, 仅凭耦合度 C 值难以准确反映发展全貌。为此, 建立耦合协调度模型, 能更准确地反映上述两个产业之间的实际耦合发展水平。其公式为:

$$D = \sqrt{C \times T}, \text{ 其中 } T = \alpha U(x) + \beta U(y) \quad (5)$$

在公式(5)中, C 是耦合度, D 是耦合协调度; U(x)和 U(y)分别为饮食产业和旅游产业的综合评价值; α 和 β 表示两个系统在综合发展模型中的重要程度,且 $\alpha + \beta = 1$, 本文将两个系统放在同等重要水平考虑,故取 $\alpha = \beta = 0.5$ 。耦合协调度的计算结果 D 值同样在 0 到 1 之间, D 值越大,说明两个系统的协调程度越强,两者总体发展水平较高。

根据耦合协调度 D 值以及肇庆地区饮食产业和旅游产业发展的综合评价值,得出两个系统的耦合协调情况,见表 4 所示。

表 4 肇庆市饮食产业和旅游产业发展耦合协调情况

项	耦合度 C 值	协调指数 T 值	耦合协调度 D 值	协调 等级	耦合协调 程度
2010 年	0.995	0.01	0.1	2	严重失调
2011 年	0.946	0.179	0.412	5	濒临失调
2012 年	0.988	0.397	0.626	7	初级协调
2013 年	0.999	0.41	0.64	7	初级协调
2014 年	0.884	0.213	0.434	5	濒临失调
2015 年	0.963	0.345	0.576	6	勉强协调
2016 年	0.991	0.527	0.723	8	中级协调
2017 年	0.994	0.647	0.802	9	良好协调
2018 年	0.967	0.79	0.874	9	良好协调
2019 年	0.995	0.962	0.98	10	优质协调

从表 4 可以看出,耦合度 C 值在研究期内始终保持 0.85 以上,表明肇庆地区饮食产业和旅游产业发展的相互关联性较强,协调指数 T 值在 2013 年至 2015 年有所反复,以后基本呈上升趋势,和耦合协调度走势保持一致,说明这两个产业发展的良性耦合程度明显。从协调度来看,上述两个系统由 2010 年的严重失调逐渐提升到 2012、2013 年的初级协调,但 2014 年又重新回到濒临失调的情况;从 2015 年以后,则朝着协调度不断提升的趋势发展,2017、2018 年达到良好水平,2019 年甚至是优质水平。由此可见,两个系统从整体发展角度考虑,其发展协调度基本上是不断优化的。

四、分析与结论

首先,从主成分分析结果可知,近十年来肇庆市饮食产业增速较为平缓,旅游产业发展后来居上。2012 年前饮食产业比旅游发展水平高;之后旅游产业稍微领先于饮食产业;2014 年后,旅游产业开始迅速发展,2016 年超越了饮食产业。饮食产业相较于旅游产业中后期的快速提升显得缓和,2018 年后两者的差距越来越大。

第二,从模型结果可知,肇庆市饮食产业与旅游产业的耦合水平较高,但前期缺乏协调互补。两者

一直处于较高耦合状态,这表明肇庆市饮食经济与旅游经济相互影响程度较高。但 2010 年时其值仅为 0.1,表明两者处于严重失调状态,随后有所上升,2014 年再次濒临失调,表明两者间协调互补程度不足,饮食产业对旅游产业的推动效果不足,旅游产业对饮食产业的支持作用有限。此后两者之间的协调程度逐步上升,2019 年实现了优质协调。

第三,两个产业协调度逐渐提升,最终实现良性协调。这与政府重视第三产业尤其是旅游产业有密切关联。2016 年,肇庆市重新规划了城市定位,改变以往在旅游发展的被动局面,主动出击,对提升整个城市的旅游形象起到巨大的推动作用,使旅游产业发展得到提速,最终与饮食产业实现良好互动和协调发展。

五、对策和建议

从耦合协调模型结果分析看来,当前肇庆饮食产业对比于旅游产业发展趋势较慢,但两者在整体上达到了优质协调发展状态。肇庆市应抓住两大产业当前优质协调发展的机遇,进一步促进当地美食旅游经济的发展。建议可从以下方面考虑:

(一)打造肇庆美食品牌,促进肇庆饮食产业升级发展

为使饮食产业与旅游产业保持相应的发展水平,应进一步促进饮食产业在肇庆地区的升级发展。在当地饮食产业已具备良好的发展基础,但缺乏品牌建设的思路。肇庆地区的饮食体系是正宗粤菜文化的一个体现,但因邻近明星城市光环掩盖而被外地人群所忽略。因此在对外宣传营销中,应努力把粤菜印象与肇庆饮食联系在一起,利用粤菜品牌提升肇庆知名度。其次应打造肇庆特色美食品牌,充分展现肇庆饮食的独特气息。譬如西江河鲜、蛋家饮食,都可作为肇庆西江美食品牌的特色展示。再者就是提升肇庆美食品牌的内涵,饮食活动不应孤立存在,赋予文化维度的饮食消费是促进饮食产业发展的重要推手。应积极鼓励本地餐饮企业发挥潜力,将原本仅提供就餐活动的经营方式,创新性发展成为消费者体验肇庆地区饮食文化的渠道。

(二)利用产业协调发展的机遇构建美食旅游新产业体系

当前,肇庆地区的饮食产业与旅游产业正处于前所未有的协调发展阶段,构建美食旅游新产业体系正值其时。两者不应该相互独立,应构建两者融合的新型合作与竞争体系。随着两种产业之间的边界被逐步打破,新型产业链也将出现,从而催生出更多新行业、新产品。如同葡萄酒文化旅游产业,就是从最初单纯的葡萄酒售卖,逐渐过渡到葡萄酒庄园观光,再发展为葡萄酒品鉴、葡萄酒教学、葡萄酒酿造体验等综合性旅游项目的。饮食产业与旅游产业本

身就具有千丝万缕的联系,美食旅游产业的发展需要上述两个产业打破原有在技术、制度、管理等方面的局限,进一步改进生产方式,创新旅游产品,提升产业经济绩效。肇庆地区的相关部门,应在市场经济运行模式下,充分挖掘现代游客的美食旅游需求,引导美食旅游产业新体系形成。

(三)构建政府牵头、多元创新主体参与的市场运作模式

各地政府日趋重视文旅产业发展工作。不但广泛招商引资,甚至还亲自下场参与建设。诚然,我国政府的主要文化职能之一是从战略层面引导社会主义精神文明建设,促进经济社会协调发展。由政府亲自建设的文旅项目,其目的必然要符合其职能,因此对旅游者的文化意识和文化素养有较高要求,难以照顾到全体旅游者中不同思想层次、文化品位者。而企业相较于政府,在生存、盈利的压力下,对项目的规划、建设必然会考虑旅游者接纳程度最大化,更有利于项目的持续性发展。在肇庆地区美食旅游产业发展过程中,政府应从“参与者”的身份转变为“管理者”,做好牵头作用,广泛吸纳活跃在市场上的企业、机构、社团组织等力量形成市场化创新主体,创造良好的营商环境,促进企业的投资力度,延长饮食文化产业链,增加饮食产业附加值,促进肇庆当地饮

食产业与旅游产业更好地融合发展。

肇庆市的饮食产业与旅游产业经过近十年的磨合发展,由原来的严重失调状态发展到当前的优质耦合协调阶段。肇庆市因抓住机遇乘势而上,把美食旅游经济发展作为地方经济发展的一个重要方向。

参考文献:

- [1] 文彤,张玉林,梁祎.公众视角下的地方与无地方:基于游客饮食体验感知的研究[J].热带地理,2020(5):775-785.
- [2] 魏斌,林丽波.农村欠发达地区隐性旅游资源形成及耦合业态分析[J].中国农业资源与区划,2017(5):206-211.
- [3] 马丽君,刘聪.我国潜在顾客对城市美食的偏好与影响因素研究——基于网络关注度视角[J].资源开发与市场,2021(3):365-371.
- [4] 李志龙.乡村振兴—乡村旅游系统耦合机制与协调发展研究——以湖南凤凰县为例[J].地理研究,2019(38):643-654.
- [5] 方忠,张华荣.文化产业与旅游产业耦合发展的实证研究——以福建省为例[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2018(1):39-45.
- [6] 郭萌.精准扶贫背景下秦巴山区商洛饮食文化旅游开发路径探析[J].辽宁农业科学,2020(2):33-37.

[责任编辑:张明勇]

Research on the Coupling and Coordinated Development of Food Tourism Industry in Zhaoqing under the Background of Cultural and Tourism Integration

WANG Yi

(Tourism and Historical Culture College, Zhaoqing University, Zhaoqing, Guangdong, 526001 China)

Abstract: Food is becoming an important factor for tourists to choose tourist destinations, and food tourism is becoming a new direction for tourism destination management. Under the trend of cultural and tourism integration, how to coordinate the development of catering industry and tourism industry effectively is of great significance to the development of regional food tourism economy and the promotion of regional cultural tourism industry integration. By collecting the economic development data of Zhaoqing's catering industry and tourism industry from 2010 to 2019, the study constructed the evaluation index system of Zhaoqing's catering industry system and tourism industry system. Through the calculation and analysis of the coupling coordination model, it can be seen that after ten years of development, the above two industries in Zhaoqing City have gradually run in from the serious imbalance in the early stage to the current high-quality coordination state. It is suggested that Zhaoqing should seize the current opportunity of high-quality coordinated development of the two major industries and vigorously develop the food tourism economy.

Key words: integration of culture and tourism, food tourism, coupling and coordinated development