



职业教育混合所有制改革研究综述

桑钰清, 李大伟, 唐林伟

(湖南师范大学 职业教育研究所, 湖南 长沙 410081)

摘要 2014年,《关于加快发展现代职业教育的决定》颁布以来,职业教育混合所有制改革相关研究成果呈现持续增长态势。通过对已有研究成果进行分析,纵向上梳理了职业教育混合所有制改革的研究背景和简单发展脉络;横向上对已有研究成果中“混合所有制职业院校”的定义与本质特征、改革意义、改革样态类型、改革现状与问题、改革路径与对策等方面进行了归纳述评。基于对目前研究成果的分析,发现当前研究存在研究主体较为单一、研究内容不够全面、研究方法过于简单等不足,针对以上不足,展望了未来该领域研究主体多元化、研究内容全面化、研究方法科学化等发展趋势。

关键词 混合所有制;高职院校;职业教育;办学模式;学校治理

中图分类号: G719.22

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2022) 04-0011-06

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2022.04.002

一、研究背景

职业教育混合所有制改革是旨在激发职业院校办学活力,促进社会资源高效整合,实现产教深度融合的重要探索。2014年5月,国务院颁发的《关于加快发展现代职业教育的决定》(以下简称《决定》)提出了“探索发展股份制、混合所有制职业院校”的命题,开创性地将“混合所有制”这一原属于经济领域的专有名词引用到了职业教育领域。2019年1月,国务院印发《国家职业教育改革实施方案》,其中又一次明确指出了要“鼓励发展股份制、混合所有制等职业院校和各类职业培训机构”。除国家层面的政策推动外,山东省、河北省、湖南省等地方政府也纷纷发布文件助力职业教育混合所有制改革。职业教育

混合所有制改革俨然已成为学界关注的热点与焦点问题。

2021年10月,以“混合所有制办学”“混合所有制职业院校”“混合所有制高职院校”“职业教育混合所有制改革”四个关键词在“中国知网”(CNKI)中国期刊全文数据库按照“主题”进行精确检索,共搜到282篇论文,其中CSSCI期刊论文24篇,占比8.5%,核心期刊论文117篇,占比41%,反映出该领域相关研究质量相对较高。该领域最早一篇论文发表于2014年7月,可以说对混合所有制职业院校的研究真正开始于《决定》颁布实施之后,体现出顶层设计对该领域研究的导向性作用。2014至2020年,关于职业教育混合所有制改革的研究总量呈现持续

收稿日期: 2022-03-15

基金项目 2019年湖南省教育科学“十三五”规划省级重点资助课题“职业院校‘人工智能+专业群’建设机制与优化路径研究”(项目编号: XJK19AZY010)。

作者简介 桑钰清(1996—),女,河南安阳人,湖南师范大学职业教育研究所2020级研究生,研究方向:职业教育原理;李大伟(1994—),男,河南安阳人,湖南师范大学职业教育研究所2020级研究生,研究方向:职业教育原理;唐林伟(1978—),男,河南泌阳人,湖南师范大学职业教育研究所副研究员,研究方向:职业教育基本理论。

上升之后平稳增长的态势,说明关于职业教育混合所有制改革的研究依然是职业教育领域专家关注的热点。经过对文献的进一步筛选,剔除相同文献、新闻等,本文最后以被引频次最高的前50篇文章为主要研究对象进行梳理和述评,以期为进一步研究提供参考。

二、研究领域与主要观点

从收集到的文献看,研究者们主要将目光集中在职业教育混合所有制改革的相关定义、本质特征、改革意义、改革样态、改革实践与探索等领域,主要观点梳理如下。

(一)“混合所有制职业院校”的定义

研究者们对“混合所有制职业院校”定义的划分可归为三类。

一是三维度论,即分别从三个不同的方面对“混合所有制职业院校”的内涵进行把握和研究,是针对资本的混合范围而言的。如高文杰着眼于宏观、中观、微观三个层面的区分,从宏观至微观,混合范围逐渐缩小^[1]。

二是交叉投入论,即混合所有制职业院校由两种及两种以上不同性质的资本共同投入而举办,是针对资本的混合形态而言的。如王安兴等认为,混合所有制职业院校是由国有资本、集体资本、非公有资本等多种不同属性的资本交叉投入而举办的职业院校,资产来源复杂。

三是全面混合论,不同于前两种概念界定均是从经济领域多种投资主体混合出发的特点,全面混合论着眼于混合所有制职业院校除“资本”混合之外在治理机制、产权结构等多方面出现的“混合”特征。吴益群等认为,混合所有制职业院校是指由多种性质的资本以资金、管理、技术、设备等要素实质性地参与投资办学的新型办学主体^[2]。

综合以上观点,尽管视角不同,研究者们对“混合所有制职业院校”的理解基本相似,所谓“混合所有制职业院校”,是指资本构成比较复杂,由两种或两种以上不同所有制经济主体交叉融合投入而举办的新型职业院校。

(二)职业教育混合所有制办学的本质特征

职业教育混合所有制办学的本质特征主要体现在办学主体多元化、国有资本主导化、治理方式现代化等方面。

第一,办学主体多元化。王安兴认为,职业教育混合所有制改革本来就是由两个及以上不同性质的资本主体共同参与的,其目的在于最大限度实现不同所有制投资主体优势互补,助力职业教育产教融合。

第二,国有资本主导化。在改革过程中,必须坚

定不移地确保国有资本占主体地位,发挥其对其他所有制资本的主导作用。周俊指出,职业教育混合所有制办学中多种资本的参与使其成为公益性与盈利性的矛盾统一体。教育本质上是公益性事业,职业教育混合所有制改革的最终目的是促进职业教育高质量发展,使其培养人的本位功能得以充分释放。如果对各种所有制资本占比不加以控制,学校的控制权很可能落入企业之手,沦为其盈利的工具,这是与改革预期目标背道而驰的。由此看来,国有资本占主导地位能最大限度地保证教育的公益性。

第三,治理方式现代化。陈金秀指出,职业教育混合所有制办学的治理方式应该与学校的办学模式同步发展,相得益彰。

(三)职业教育混合所有制改革的意义

在改革进程中,尽管偶尔有研究者对职业教育混合所有制改革的意义提出质疑,但大多数研究者依然对此持积极看法。

一是有利于激发公办职业院校办学活力。周俊、张啸宇等认为,公办职业院校实行改革,一方面能打破原有的学校管理过度行政化、办学体制僵化等顽疾,促进职业院校治理从封闭式向开放式转变^[3]。另一方面,在混合所有制办学模式中,教职工也可以是学校的股东,即从原来单纯的员工身份转变为既是员工,又是投资者的双重身份。此举具有产权激励的意味,可有力调动其工作积极性^[4]。此外,混合所有制改革有利于将校企合作真正落到实处。企业向职业院校捐款并不少见,但其作用除了在经济方面暂时补贴职业院校外再难寻一二,校企合作仍是彼此分离的“两张皮”。而在混合所有制改革后,企业对职业院校的资金投入由昔日常见的“捐资”转化为有经济回报的“投资”,校企合作由以往的“单一合作”“短期合作”“学校主动”转化为“全面合作”“长期合作”“校企互动”,真正实现了校企双赢^[5]。

二是有利于扶助民办职业院校,解决其办学痛点。由于近年来适龄人口下降、出国留学潮热度不减、公办职业院校连年扩招,民办职业院校陷入招生规模骤降、生源持续减少的困局;传统民办职业院校投资方大多为民营企业和个人,缺乏国企等资金雄厚的大集团大企业投资主体,办学经费明显不足;在待遇、编制、社保、福利等方面与公办院校的差距让教师感到较大心理落差,优秀教师倾向于跳槽进入公办院校,使得民办院校教学质量难以保障;尽管法律规定民办院校与公办院校地位平等,但事实上民办职业院校的政策环境依然与公办院校相去甚远,来源于社会各方的歧视依然广泛存在^[6]。进行混合所有制改革,吸引国有资本参股,一方面有利于争取到政府税费减免、项目申报便利、办学经费扶持等优惠政策,另一方面,国有资本的参股有利于提升民办

院校名誉度,不仅能一定程度上防止教职员工向公办院校回流,吸引更多优秀教师前来应聘,而且能在招生方面取得一些优势,对于解决生源危机是大有裨益的。如民办职业学校南通理工学院在与公有资本混合后,顺利登记为事业单位法人,并在“升本”期间获得了一定的扶持资金。在多种因素助推下,南通理工学院的社会形象得到提升,教师队伍明显稳定并有所优化,学校办学水平显著提高,生源问题也随之得到了很大程度上的解决^[7]。

三是有利于筑强企业,助力其转型升级。企业作为重要利益相关者,是改革链条上不可或缺的关键一环,对改革进程、改革质量、改革结果都发挥着举足轻重的作用。关注企业的利益焦点,满足其合理利益诉求,是激发企业参与积极性、建立产教融合长效发展机制的必要条件。企业参与混合所有制改革,一方面有利于与学校共享资源,如直接从学校引进所需人才,填补其人力资源的空缺、享受学校的技术研发支持等社会服务、依托学校树立良好的企业社会形象、与学校合作开展员工培训等。另一方面也有利于开发新的需求市场、扩大企业资源规模总量、形成新的资源规模总量、形成新的经济结构、创造企业发展新动力源、促进产业资源集聚创新优势、发展与企业密切相关的专业化、特色化、针对性、高水平生产性服务业,从而持续提升核心竞争力^[8]。

(四) 职业教育混合所有制改革样态类型

关于职业教育混合所有制改革的样态类型有多种划分方法,其中最典型的为以下三种(见表1)。

表1 职业教育混合所有制改革样态类型

划分依据	划分者	样态类型
混合主体	韩喜梅	公办职业院校引入社会资本 民办职业院校引入国有资本 不同资本合资新办混合所有制职业院校
混合程度	郭光亮	深度混合 部分混合
	董圣足	“真”混合 “类”混合 “泛”混合
混合阶段	安蓉泉	“原发型”混合 “后发型”混合 “初步”混合

第一,按混合主体划分。韩喜梅依照混合主体的不同将其划分为了公办职业院校引入社会资本、民办职业院校引入国有资本、不同资本合资新办混

合所有制职业院校三类。公办职业院校引入社会资本包括公办职业院校吸纳国企资本、公办职业院校改制为混合所有制职业院校和公办职业院校接管民办职业院校;民办职业院校引入社会资本包括国有资本以资金方式直接或间接注入民办职业院校、民办职业院校托管公办职业院校;不同资本合资新办混合所有制职业院校中的资本主体主要有国有资本、集体资本、民营资本、外资等。

第二,按混合程度划分。郭光亮按混合程度的大小将职业教育混合所有制改革划分为深度混合和部分混合。深度混合包括公办职业院校引入社会资本、民办职业院校引入国有资本、各方资本合作组建新的职业院校,这类混合一般会更深层次地触及学校的产权管理、治理模式等方面;部分混合包括二级单位混合、校企之间或学校之间的委托管理、PPP模式等,很多职业院校的混合所有制改革都是从这类混合开始着手的。董圣足也从混合程度的大小出发,将职业教育混合所有制改革划分为“真”混合、“类”混合和“泛”混合。“真”混合主要包括国有资本与社会资本合资举办职业院校、公办高等院校与社会资本合作开办独立学院、企业与个人共建股份制教育公司等;“类”混合主要包括在公办高校中引入社会资本共同举办二级学院、中外教育机构合作办学等;“泛”混合主要包括公办与民办院校之间采取相互委托管理或采用PPP模式共建职业院校基础设施等。

第三,按混合阶段划分。安蓉泉划分为“原发型”混合、“后发型”混合和在公办院校的二级部门进行的“初步”混合。“原发型”混合是在建院之初就是混合所有制的状态的混合所有制职业院校;“后发型混合”是指由传统的公办或民办职业院校改革而来的混合所有制职业院校;在公办院校二级部门进行的“初步混合”是一种不更改学校产权,仅在学校二级单位进行的混合所有制改革初步试验,如杭州职业技术学院电梯实训基地是学校的特种设备学院联合杭州市特检院和荣创电梯公司共同投资建立的生产性电梯实训基地。

(五) 职业教育混合所有制改革实践与探索

1. 职业教育混合所有制改革现状与问题

2014年,混合所有制改革提出以来,全国各地职业院校积极响应,涌现出一批成功案例,改革取得了阶段性成就。公办职业院校中改革成效较好的苏州工业园区职业技术学院,通过吸纳苏州光华集团与上海翔宇教育集团资本,最终转变为董事会领导下的混合所有制职业院校。民办职业院校改革较为成功的当属上文提到的南通理工学院,通过引进公有资本,在学校“升本”的关键时期得到了国有资本在经济上的助力。另外还有一批公办职业院校通过其

二级学院进行改革,沈阳职业技术学院建立的混合所有制国家示范性软件职业学院便是其中一例。但总体而言,改革仍处于初期探索阶段,取得成就的院校只占较小比例,大部分职业院校的改革依然停滞不前,其中浮现出诸多问题,亟待解决。

第一,传统思想根深蒂固。阙明坤认为,出于对混合所有制改革后学校可能会丧失原本在管理层行政待遇、财政拨款、项目申报以及教职工编制等多方面优势的担心,公办院校可能会抗拒改革。而对于民办院校来说,也存在关于混合之后话语权是否会丧失、合法权益能否得到保障等疑虑。对于企业而言,国有企业因为具有天然发展优势,不愿参与到改革中来,私营企业则更担心由于保障体系尚未完善,自己的资金是否会石沉大海^[9]。

第二,顶层设计缺席缺位。虽然《决定》发布之后,混合所有制改革一直热度不减,但国家尚未出台正式法律法规和保障制度对多方利益相关者进行保护^[10]。孟源北指出,我国现行相关法律文件对混合所有制办学的表述尚属空白,这使得改革中一些关键性概念无法得以明确^[9]。另外,除了法律法规的严重缺位,现存的一些法律条文与混合所有制办学之间存在的矛盾也不失为一个棘手问题。

第三,产权归属不甚明晰。陈丽婷认为,职业院校的资产构成十分复杂,除了有形资产,还有知识、技术等评估难度较大的无形资产。我国产权交易市场的不完善也使得教育产权要素流通不畅、流动无序、配置低效^[10]。王为民认为,产权界定不够清晰、流转不够顺畅、保护不够完善是职业教育混合所有制改革中亟须解决的三大难题^[11]。

第四,治理机制有待完善。虽然多元治理相较于传统公办和民办职业院校来说存在诸多优势,但由于产权结构的公私二重性,其内部治理相对单纯的公办或民办职业院校来说要困难得多^[12]。从目前改革实际来看,高效的法人治理结构、合理的收入分配格局、多元办学主体的治理机制建设等仍处于摸索阶段。

2. 职业教育混合所有制改革可能路径与对策

研究者们针对职业教育混合所有制改革提出了以下可能路径与对策。

第一,完善顶层设计,优化政策环境。企业参与职业院校混合所有制改革的一大动因是其利益导向,这与教育的公益属性相背离,只有将二者协调融通起来,改革才得以顺利推进。董圣足指出,尽管2015年取消了禁止举办盈利性学校的规定,但更多类似于盈利性与非营利性民办学校分类管理的关键问题仍需作出更妥善的制度安排^[13]。法律的制定需要一定的过程,安蓉泉提出,在《教育法》等一系列法律没有得到妥善的修订前,可先在重要地区和重点

专业试点改革,总结试点经验,出台专项法律法规,并加快推行^[14]。法律法规修订应着眼于两点,一方面要尽快废除与混合所有制改革相悖的内容,另一方面要针对混合所有制办学中出现的新问题进行增补说明^[10]。教育主管部门与地方政府应依据改革取得的成功经验与改革中出现的普遍性问题制定改革工作细则与实施办法,对管理体制、收益分配、退出机制等细节做出具体规范。

第二,健全产权制度,完善法人治理结构。阙明坤认为,第三方教育产权交易市场的建立与完善是混合所有制改革顺利进行的必然要求^[15]。学校可以通过第三方资产评估机构对多种有形或无形资产进行清算和评估^[9]。关于完善法人治理结构,童卫军指出应该将传统的校长负责制与企业的董事会制度有机结合,实行“党委领导,校长负责,董事会监督”的新型治理模式^[16]。也有研究者指出,民办职业院校股权结构与混合所有制职业院校的股权结构有诸多相似之处,可暂时采用其法人治理结构模式。

第三,逐步试点,采用积极的政策激励。王俊杰指出,应该把公办职业院校混合所有制改革作为关键点,由关键点的突破引领改革的全面推进^[17]。先从一些办学相对薄弱的公办职业院校改革入手,通过对这些学校的试点改革,促成其办学机制的转换,解决其校企合作浮于表面、教育资源利用不当等问题,从而带动更大范围的职业院校改革。职业教育混合所有制改革并不是放之四海而皆准的,在着手改革之前,职业院校要做好充分考量,防范风险。雷世平认为,试点是探路之举、经验之总结、示范之标杆,在试点过程中,应发挥好教育行政主管部门的主导作用、将政策的完善和试点审批流程的规范同步推进、明确部省共建职教高地先行先试的职责、健全试点工作中的容错纠错机制等^[18]。除此之外,为调动职业院校与企业的参与热情,应从财政扶持、税收减免等配套政策方面对两者进行激励。对职业院校而言,可从表彰奖励试点成功院校和负责人、推广其成功改革经验等方面进行激励。对企业而言,一方面可通过对成功改革案例中已涌现出的优秀企业进行“教育型”企业认定,从而对相关企业提供更精准的财政支持和优惠政策。另一方面,在全社会实施针对大范围企业的优惠政策,激励更多仍处于观望状态的优质企业参与到混合所有制办学中来。这一点在2021年颁布的《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》中已有所体现,“对产教融合型企业给予‘金融+财政+土地+信用’组合式激励”,实行相关税费优惠,并将其校企合作情况作为示范企业评选参考指标。

三、未来研究趋势展望

2014年至今,随着职业教育混合所有制改革实

践的探索不断推进,相关研究不管是从数量上还是质量上都体现出了明显上升趋势。然而,由于仍处于早期探索阶段,研究不免存在些许欠缺。在今后的研究中,应着重从以下几个方面进行提升。

(一) 研究主体多元化

从目前研究来看,研究主体较为单一,大多为混合所有制改革成绩较好的职业院校管理者、教职员工等,职业教育领域专家学者类研究者较少。如图1,在发文量排名前十的研究者中,除万卫来自综合性大学,潘奇来自教育管理部门外,其他研究者的所属

机构均为职业院校。尽管其中也有部分研究者着眼于改革的理论层面,但更多是从自身所在学校取得的良好成果出发,介绍学校的办学情况与改革经验。这类研究尽管在某种程度上有利于普及混合所有制改革的经验,为后来者提供改革参考,但就其理论性而言,实则是不够的。在今后相关研究中,应呼吁更多类型的研究者参与到对该领域的探索中来,如国家教育政策的制定者、职业教育领域的专家学者、职业教育相关学科的专家等,丰富研究主体类型,从不同主体的不同视角出发,增加研究角度的多样性。

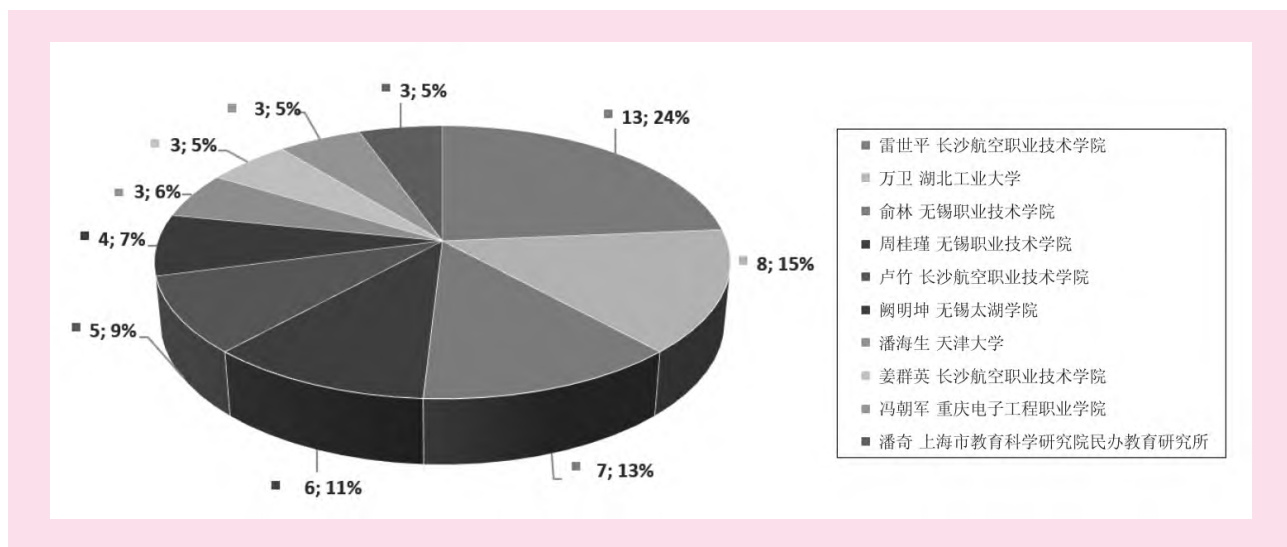


图1 发文量排名前十的研究者及其所属单位统计

(二) 研究内容系统化

目前,研究还存在很多“盲点”。首先,在理论研究方面,基础研究深度有待加强,实证研究与跨学科研究相对不足。当前研究的一个显著特点是尚且浮于理论表层,研究者大多针对改革中浅显理论展开讨论,对职业教育混合所有制改革的内涵、本质等基础理论探究不够深入,如“高等职业院校产权”“高等职业院校治理”相关概念的内涵依旧没有得到明确而具体的界定,在实际运用中存在大量混用甚至误用现象。在研究类型上,现有研究大多属于没有实证数据的“问题-对策”型研究,以主观观点的表述为主,实证研究数量较少,这大大降低了其他职业院校借鉴已有经验的可操作性。另外,职业教育混合所有制改革这一主题并非单纯属于职业教育范畴,其涉及范围之广要求研究者必须进行跨学科研究,而当前的研究明显缺乏在法学、经济学、社会学、教育学等其他学科理论支撑下的深入剖析。其次,在实践研究方面,基于对改革过程中涌现出的成功案例进行实地调研,深入挖掘其改革成果背后本质原因的研究较少,这对于有效总结与传播典型案例的成功经验是极为不利的。最后,当前研究大多立足中

国本土,着眼于国际经验的几乎为零。在未来研究中,研究者们可继续完善该领域的基础研究,积极进行实证研究与跨学科研究;加强对改革中成功案例的研究深度;放眼国际,从职业教育发展水平较高的国家中探寻可供我国混合所有制改革借鉴的有利因素,提高研究与国际接轨程度。

(三) 研究方法科学化

在已有研究中,不乏使用文献研究法和经验总结法的,但除这两种方法之外,问卷法、访谈法、实验法等其他研究方法运用较少,这容易使研究在严谨性和科学性上有所缺乏。只有少数几篇运用了案例研究法,但其中几乎都是对改革成功学校的简单描述和对其成功原因的粗浅分析。并且这些案例研究在很大程度上是不规范的,多数引自记者的采访或某些职业院校领导对自己学校改革成果的介绍,亲身参与到混合所有制改革实践过程之中,并在实践经验基础上做的研究寥寥无几。没有实践经验做支撑,容易使得研究成果过于空洞,提出的策略也极易趋于理想化。在未来的研究中,应尽量采用多种方法进行研究,如访谈法、问卷法等,进一步增强研究的科学性;在研究过程中,研究者应尽可能减少“坐而

论道”,而是真正脚踏实地深入职业教育混合所有制改革过程中,立足于真实的实践活动,收集第一手资料,增加理论研究的深度和所提策略的可操作性。

参考文献:

- [1] 高文杰.混合所有制职业院校:涵义与治理及其进路[J].教育学术月刊,2015(11):67-75.
- [2] 吴益群,范可旭.高职院校混合所有制办学改革理论研究与实践探索述评[J].教育与职业,2016(9):14-17.
- [3] 张啸宇.混合所有制高职院校内部治理的内涵嬗变、理论依据与实践进路[J].中国高教研究,2021(9):103-108.
- [4] 周俊.发展混合所有制职业院校的思考[J].中国职业技术教育,2014(21):127-132.
- [5] 孟源北,樊明成.发展混合所有制职业院校的若干思考[J].中国高教研究,2016(5):92-96.
- [6] 阙明坤,武婧.新《民促法》背景下民办职业院校发展现状、瓶颈及对策[J].中国职业技术教育,2020(28):50-56.
- [7] 王寿斌,刘慧平.混合所有制:高职改革“市场化”探索[J].教育与职业,2015(4):22-28.
- [8] 刘家枢.混合所有制——高职院校产教深度融合的路径与模式思考[J].职教论坛,2015(4):4-10.
- [9] 韩喜梅,王世斌,潘海生,等.高等职业院校混合所有制办学的

现实困境及推进策略——基于文献分析视角[J].高等工程教育研究,2017(5):187-191.

- [10] 陈丽婷.高职院校混合所有制办学现实困境与发展路径研究[J].中国高教研究,2017(1):107-110.
- [11] 王为民,尚晨晨.职业院校混合所有制改革中的产权问题研究[J].中国职业技术教育,2021(7):82-87.
- [12] 郭光亮.高职院校混合所有制改革路向:困境与出路[J].国家教育行政学院学报,2017(2):39-44.
- [13] 董圣足.教育领域探索“混合所有制”:内涵、样态及策略[J].教育发展研究,2016(3):52-56.
- [14] 安蓉泉.探索混合所有制职业院校的几点理性思考[J].中国高教研究,2015(4):95-98.
- [15] 阙明坤,潘奇,朱俊.探索发展混合所有制职业院校的困境及对策[J].中国职业技术教育,2015(18):28-32.
- [16] 童卫军,任占营.发展混合所有制职业院校的问题对策与实现形式[J].高等工程教育研究,2016(5):183-188.
- [17] 王俊杰.高等职业教育混合所有制改革的基本定位及其实践路径[J].中国高教研究,2017(6):104-110.
- [18] 雷世平,王天红.推进职业教育混合所有制改革试点的若干思考[J].职教论坛,2021(4):158-162.

[责任编辑:陶济东]

Research Review on Mixed Ownership Reform in Vocational Education

SANG Yu-qing, LI Da-wei, TANG Lin-wei

(Institute of Vocational Education, Hunan Normal University, Changsha, Hunan 410081, China)

Abstract: Since the promulgation of the Decision on Accelerating the Development of Modern Vocational Education in 2014, research related to mixed ownership reform in vocational education has been increasing. By analyzing the existing research results, the research background and simple development of mixed ownership reform of vocational education are vertically sorted out; horizontally, the definition and essential characteristics of “mixed ownership vocational colleges”, the significance of reform, the types of reform models, the current situation and problems of reform, and the reform paths and countermeasures of the existing research results are summarized and reviewed. The research findings are summarized and reviewed. Based on the analysis of the current research results, it can be found there exist the problems of single subject, incomprehensive content and simple research methods. In view of these limitations, the future development trend of diversified research subjects, comprehensive research content, and scientific research methods in this field are prospected.

Key words: mixed ownership; higher education institutions; vocational education; schooling model; school governance