



基于层次分析法的高职哲学社会科学创新能力评价指标体系研究

汪俊瑛

(南京科技职业学院 科技处,江苏 南京 210048)

摘要: 高职哲学社会科学创新能力评价指标体系亟需改进。现有评价指标缺乏针对性和适应性,职业教育元素体现不足。基于科学性、全面性、导向性和量化性等原则,运用层次分析法对高职哲学社会科学创新现状进行分析,构建了一个由3个一级指标、9个二级指标和37个三级指标组成的高职哲学社会科学创新能力评价指标体系。

关键词: 高职院校;哲学社会科学;创新能力;评价指标体系;层次分析法

中图分类号: G719.20

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2023) 05-0017-07

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2023.05.003

一、引言

哲学社会科学创新是指研究的创新主体为适应社会时代需要和理论自身发展需要,对已有哲学社会科学理论与实践的推进和发展,实现学科体系、学术观点、社会应用等方面创新。

高职院校因技能人才培养的主要属性而忽视了哲学社会科学创新工作,目前存在研究基础薄弱、研究目标定位不清晰、研究成果应用价值和社会认可度不理想等现状^[1]。随着国家先后启动“双高计划”“职教本科计划”,出台《国家职业教育改革实施方案》、新《职业教育法》《本科层次职业教育专业设置管理办法(试行)》等法律文件,高职教育进入提质增效的内涵式发展阶段。与此同时,新兴产业的发展也对高职院校高素质复合型技能人才的培养提出

了新要求,这需要哲学社会科学在职业教育理论和实践中有所创新突破,以期完善高职哲学社会科学学科体系,提升人才培养能力、社会服务能力,推动职业教育高质量发展。在此背景下,构建合理、科学、全面的高职哲学社会科学创新能力评价体系则显得尤为重要,这有助于了解高职哲学社会科学创新特点、热点、应用趋势等方面现状,有助于分析影响高职哲学社会科学创新能力的关键因素,也为提升高职哲学社会科学创新能力提供思路和途径。最终实现以评促建、以评促改、评建结合、重在建设的评价目标。

二、高职哲学社会科学创新能力评价的研究现状

关于高校哲学社会科学创新能力及其评价的研

收稿日期:2023-05-19

基金项目:2021年度江苏省教育科学“十四五”规划重点课题“长三角区域高职院校社科研究创新能力综合评价”(项目编号:C-b/2021/03/35)。

作者简介:汪俊瑛(1987—),男,江苏南京人,南京科技职业学院科技处助理研究员,研究方向:科技管理、职业教育。

究,在高校科研管理的研究层面均已开展了诸多有意义的探索实践。笔者以“高职”“职业教育”和“哲学社会科学创新”为组合关键词予以知网文献检索,所得研究报道文献甚少。退而求其次以“哲学社会科学创新”“人文社会科学学科创新”为关键词,所得关于哲学社会科学创新能力评价方面的研究文献主要有列学者:孟小军梳理了高校哲学社会科学研究评价的本质,并从成果质量保障机制、学术共同体工作机制、学术争鸣长效机制和成果转化应用机制四个方面提出了改进的评价方案^[2];崔剑峰从科研评价导向、成果实际运用、科研评价体系建设三个方面阐述了高校哲学社会科学科研评价发展趋向^[3];蒋伟伟基于大数据视角,从能力、力度、活力三个角度构建了哲学社会科学学术创新力的三层测度模型体系^[4];韩琰从人员队伍、条件环境、成果产出等维度,以研究团队为视角,提出了多指标综合加权的社科研究团队创新能力评价模型^[5];周丽琴基于定性定量相结合的原则,从产出、投入、效益等三个层面理论阐述了社科量化评价指标体系^[6];钱玲飞运用层次分析法,从环境、投入和产出三个方面构建哲学社会科学学科创新力的三维结构评价模型^[7];谭春辉以构建了一个由3个准则层、9个分准则层、33个方案层指标组成的高校哲学社会科学创新能力综合评价指标体系^[8]。

通过文献梳理可以发现,近些年国内学者积极致力于高校哲学社会科学创新能力的评价探索。尽管上述研究工作,从不同侧面对高校哲学社会科学创新能力评价进行了有益的剖析总结,对开展高职哲学社会科学创新能力评价有一定的借鉴和参考意义,但现有工作还存在不足,仍有待于从理论和方法上进行深入研究。

(一)在评价指标选取方面

现有文献大多数是以本科院校为关注点来开展哲学社会科学创新能力影响因素的剖析,部分评价指标如国家实验室数、博硕士点数、博导人数等不适用于高职教育体系,而高职教育本身的特色指标如产教融合平台数、技能大师工作室数、技术能手数等未予以体现,评级指标体系缺乏职业教育元素。

(二)在评价对象层次方面

高职哲学社会科学创新现状是起点低,底子薄,其哲学社会科学研究基础、研究能力与本科院校相比都有很大的差距。高职院校哲学社会科学科研的

实际水平往往达不到本科院校评价指标体系的要求,如一些国家级社科成果奖、国家级纵向项目、国际交流合作等职业院校年度获得量过少,这就需要一些指标等级方面做相应的调整,以达到普适性的评价考核意义。

(三)在评价涉及范围方面

现有文献的评价侧重点仍局限于哲学社会科学创新活动本身,如一些成果产出指标仍然仅体现在论文、著作、成果获奖等学术产出方面。根据国家最新出台的《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行的计划》《关于哲学社会科学知识体系建构和高校资政服务能力提升工程实施方案》等文件,高校哲学社会科学在新时期的目标任务是进一步推进学科体系、学术体系、话语体系建设。这使得原有的评价体系范围与现有的目标任务不适配。

三、高职哲学社会科学创新能力评价指标体系的构建原则

只有构建完善的高职哲学社会科学创新能力评价指标体系,才能更好地系统把握职业院校哲学社会科学创新现状、发展趋势和核心影响因素,从而进一步整合好内外部资源,为提升哲学社会科学创新能力提供改革动力。在构建评价指标体系过程中,应遵循以下基本原则:

(一)科学性原则

2020年中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,明确了改进高校科研评价要突出质量导向,重点评价学术贡献、社会贡献以及支撑人才培养情况,坚持分类评价。高职哲学社会科学创新能力评价指标的设置要贯彻相关文件精神,在科学理论指导下破除“唯项目、唯资金、唯论文”等单一指标,设置既适宜哲学社会类学科发展通识规律,又切合职业院校专业的发展实际和高素质复合型技能人才的培养需要。

(二)全面性原则

为进一步推进高校哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系等方面建设,国家先后出台《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行的计划》《关于哲学社会科学知识体系建构和高校资政服务能力提升工程实施方案》等文件,明确指明了高校特色哲学社会科学的发展要以习近平总书记关于哲学社会科学工作的重要论述为根本指引,聚焦立德树人,充分融合专业学科建设、人才培养、社会服务和文化

传承等四个方面。高职哲学社会科学创新能力评价指标体系要紧密围绕上述“四个方面”，既要融入职业教育元素，又要全面贯彻国家在新时期哲学社会科学发展的目标和要求。

（三）导向性原则

指标体系的设计既要适应当前学科发展形势和特点，又要符合国家中长期哲学社会科学发展规划。随着国家优势产业、支柱产业和新兴产业的发展需求，制定中长期职业教育哲学社会科学研究目标和人文社科类人才培养规划，以促进职业教育与区域产业联动发展具有紧迫性和必要性。在职教改革、校企合作、产教融合、高质量发展的大背景下评价指标体系的设计要匹配国家、社会、企业和学校等协调发展的导向性现实需求。

（四）量化性原则

设计指标体系时尽量选用可以查证核实的定量指标，避免评价过程中的主观臆断。评价实际运用中可以更加便利地用事实和数据反映高职哲学社会科学创新能力水平，特别在可定量成绩中自我纵向比较，体现年度增量和历史总量，建立创新能力发展趋势的动态评价体系；也可以用所涉及的数据开展省级区域间、本专科职教层次间、“双高”与“非双高”间的哲学社会科学创新能力的横向比较，分析了解不同类型高职院校的差异点和差异程度。

四、高职哲学社会科学创新能力评价指标的选取

基于上述构建评价指标体系的基本原则，本文依据《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行动计划》提出的中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系和话语体系等三大核心建设任务，借鉴教育部年度全国普通高等学校人文社科类统计和第五轮学科评估工作方案等相关设置的指标体系，结合“中国特色高水平高职学校和专业建设计划”和《本科层次职业教育专业设置管理办法（试行）》等文件要求，确定了高职哲学社会科学创新能力评价指标体系的3个一级评价指标即创新投入、创新运行、创新产出，从学术层面、专业建设层面、人才培养层面、文化传承及社会服务层面设计二、三级指标。采用德菲尔法多轮专家组调查问卷反馈的形式，敲定9个二级评价指标和37个三级评价指标，相关指标选取的说明如下：

（一）创新投入指标

创新投入一般包括人力、资金、设备、平台等，本文将创新投入归纳为科研年度基础投入、科研平台建设、学科平台建设三个部分。在年度基础投入中，博士人数、经费拨入数、科研全时当量人员数是较为常见的社科活动统计指标。博士人数代表了哲学社会科学创新的人才智力潜能，充分调动高层次人才创新积极性，有助于提升创新效率。科研经费拨入数作为科研投入的主体部分，一般包括纵向项目经费和企事业委托项目经费，也是调动科研人员积极开展创新活动的必需条件。科研全时当量人员数是比较科技人力投入量的通用指标，指R&D全时人员工作量与非全时人员按实际工作时间折算的工作量之和，反映了年度实际科研投入工作时长。在科研平台建设中，社科研究基地数为偏理论性成果的创新平台，社科新型智库数、技能大师工作室数和产教融合平台数则为偏实践应用研究。其中技能大师工作室数和产教融合平台数为高职院校特色创新研究平台。在学科平台建设中，高水平专业群建设在高职院校已施行数年，对提升专业学科水平成效明显，而新文科专业建设更多在本科院校施行，但作为引导发展的方向，本文也纳入评价指标。

（二）创新运行指标

创新运行是指学校利用内外科研资源的整合运用能力，通过完善科研创新过程管理机制，构建良好的科研氛围和科研环境，促进校、政、企三主体间的学术交流与合作，从而提高创新主体科研工作热情和科研效率。科研项目和学术交流是两个重要的运行管理媒介，因此，本文主要将创新运行归纳为教研年度立项数和学术年度交流量两个方面。实际上，从研究的完整性来说，创新运行还应包括创新管理体制机制等指标，但出于评价标准、成效判断、量化难度等因素考虑，暂未纳入本文评价指标体系。在教研年度立项数中，划分为国家级、省级、市厅级等纵向项目以及企事业委托项目，实际高层次的项目立项数是公认衡量评价高校人文社科研究能力的重要指标，但之所以划分三级纵向项目数主要考虑到高职哲学社会科学研究水平的现状偏低，省级及以上项目年度立项数均少于本科院校。在学术年度交流量中，主办高水平社科期刊、学术会议和社科类职业技能大赛是高校哲学社会科学研究综合实力的体现，也是创新交流、成果展示的重要平台。

(三) 创新产出指标

依据前文所述的评价指标体系构建原则, 本文将创新产出评价指标划分为学术成果、专业建设、人才培养、文化传承及社会影响等四个方面。在学术成果方面主要体现学术体系建设, 将核心论文、研究报告、著作和获奖常规性的指标纳入评价考核。在专业建设、人才培养方面主要体现学科体系建设, 着重强调社科研究创新成果在教材、教法的实际应用检验。人才培养方面注重提倡以赛代练、以赛促训的模式, “互联网+” “挑战杯” 等科技作品类及创业类竞赛为培养复合型、创新型、技能型人才提供了舞台, 也是创新成果的重要体现。其中, 省级以上技术能手称号为高职院校所特有的评价指标。在文化传承及社会影响方面, 通过设置社科普及基地数和“非遗” 基地数来体现文化传承; 专业教学标准被国(境) 外采用数和中外合作办学数则一定程度展示了高职院校专业(学科) 国际化水平, 展示了对外交流的文

化软实力, 对标了话语体系建设。

五、高职哲学社会科学创新能力评价体系的构建

本文主要采用层次分析法对所构建的高职哲学社会科学创新能力评价指标进行权重分析。层次分析法(AHP)是由美国科学家 Thomas. L. Satty 于 20 世纪 70 年代提出的一种系统化的决策方法, 主要是将复杂的多目标决策分解为多层次目标或准则, 通过构建问题的层次结构模型对每一层次目标进行逐对比较, 然后通过判断矩阵得到总体目标的综合权重, 形成评价体系。指标的权重确定先后经过层次结构模型的建立、判断矩阵的构造、指标权重计算、矩阵一致性检验、组合权重值计算等 5 个步骤^[9]。

(一) 结构模型的建立

根据前期研究所构建的社科研究创新能力评价框架, 建出层次结构模型, 包括 4 个层次: 目标层、准则层、分准则层、方案层, 见表 1 所示。

表 1 高职哲学社会科学创新能力评价层次结构

目标层 A	高职哲学社会科学创新能力评价指标体系 A								
准则层 B	创新投入 B1			创新运行 B2		创新产出 B3			
因素层 C	科研年度基础投入 C1	科研平台建设 C2	学科平台建设 C3	教研年度立项数 C4	学术年度交流流量 C5	学术成果 C6	专业建设 C7	人才培养 C8	文化传承及社会影响 C9
指标层 D	高级职称数 D1 博士人数 D2 科研全时当量人员数 D3 社科产业教授数 D4 经费拨入数 D5	社科研究基地数 D6 社科新型智库数 D7 技能大师工作室数 D8 省级以上产教融合平台数 D9	省级以上高水平建设专业群数 D10 新文科专业建设数 D11	国家级立项数 D12 省部级立项数 D13 市厅级立项数 D14 企事业单位委托项目数 D15	主办高水平社科期刊数 D16 主办高水平社科期刊发文量 D17 主办社会科学学术会议数 D18 承办省级以上社科技能大赛数 D19 合作研究交往人次 D20	中文核心发文量 D21 研究咨询报告数 D22 著作出版数 D23 省级以上社科成果奖数 D24	省级以上规划专业教材数 D25 省级以上专业教学资源库数 D26 省级以上教学成果奖数 D27	省级以上优秀专科毕业论文数 D28 省级以上社科技能大赛获奖数 D29 省级以上技术能手称号数 D30 省级以上“互联网+”获奖数 D31 省级以上“挑战杯”获奖数 D32	社科普及基地数 D33 “非遗”传承基地数 D34 学科主流媒体正面曝光量 D35 开发并被国(境)外采用的专业教学标准数 D36 中外合作办学数 D37

(二) 判断矩阵的构建

层次分析法的关键就是比较出同级指标间的相对重要程度。本文在重要性程度评定方面采用常见

的 1 到 9 赋值标度法, 见表 2 所示。本次研究邀请 30 名业内专家逐级、逐项按指标重要程度两两比较后予以排序赋分, 从而构建判断矩阵, 再对各位专家

的评判进行综合计算。最终得到各层次判断矩阵见表3至表7所示。

表2 层次分析法两两指标比较重要性赋值规定

重要性赋值	含义
1	两个因素相比,二者“同样重要”
3	两个因素相比,一个因素比另一个因素“稍微重要”
5	两个因素相比,一个因素比另一个因素“明显重要”
7	两个因素相比,一个因素比另一个因素“绝对重要”
9	两个因素相比,一个因素比另一个因素“极端重要”
如重要性介于上述情况中间,可选用2,4,6,8为相邻判断的中值	

表3 A到B层判断矩阵

A到B	B1	B2	B3	权重 Wi
B1	1	5/2	5/3	0.5000
B2	2/5	1	2/3	0.2000
B3	3/5	3/2	1	0.3000
$\lambda_{\max}=3; CI=0; CR=0 < 0.1$				

表4 B1到C层判断矩阵(对于创新投入,各指标重要性比较)

B1	C1	C2	C3	权重 Wi
C1	1	5/4	5	0.5000
C2	4/5	1	4	0.4000
C3	1/5	1/4	1	0.1000
$\lambda_{\max}=3; CI=0; CR=0 < 0.1$				

表5 B2到C层判断矩阵(对于创新运行,各指标重要性比较)

B2	C4	C5	权重 Wi	权重 Wi
C4	1	3/2	0.6000	0.4000
C5	2/3	1	0.4000	0.1000
$\lambda_{\max}=2; CI=0; CR=0 < 0.1$				

表6 B3到C层判断矩阵(对于创新产出,各指标重要性比较)

B3	C6	C7	C8	C9	权重 Wi
C6	1	7/3	7/5	7	0.4375
C7	3/7	1	3/5	3	0.1878
C8	5/7	5/3	1	5	0.3125
C9	1/7	1/3	1/5	1	0.0625
$\lambda_{\max}=4; CI=0; CR=0 < 0.1$					

表7 以C1到D层判断矩阵为例(对于科研年度基础投入,各指标重要性比较)的指标权重计算情况

C1	D1	D2	D3	D4	D5	权重 Wi
D1	1	5/9	5/7	5/4	5/8	0.1515
D2	9/5	1	9/7	9/4	9/8	0.2727
D3	7/5	7/9	1	7/4	7/8	0.2121
D4	4/5	4/9	4/7	1	1/2	0.1212
D5	8/5	8/9	8/7	2	1	0.2424
$\lambda_{\max}=5; CI=0; CR=0 < 0.1$						

(三) 指标权重计算

计算判断矩阵中各指标对于上一层因素的相对权重,计算时采用几何平均法对各个判断矩阵进行归一化处理得到指标权重系数,所得相关结果见表3至表7所示。

(四) 一致性和随机性检验

为验证判断矩阵求出的特征向量(权重值)的合理性,需要对判断矩阵进行一致性和随机性检验,检验公式为:

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

其中:CI为判断矩阵一致性指标

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(Xw)_i}{w_i}$$

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$$

λ_{\max} 为判断矩阵最大特征根, Xw 为某一判断矩阵的权重向量, w_i 为第*i*个评价指标的权重, n 为判断矩阵阶数, RI 为判断矩阵的平均随机一致性指标, CR 为判断矩阵的随机一致性比率。当 $CR < 0.1$ 时,即认为判断矩阵具有满意的一致性,若不符合则需要对矩阵元素进行调整。一致性检验结果见表3至表7,计算结果显示判断矩阵全部通过了一致性检验。这说明各判断矩阵具有高度的一致性,保证了最终权重计算结果的精确性。

(五) 组合权重值计算

对各级权重值进行加权计算,求得各个指标对高职哲学社会科学创新能力的总贡献,从而完整构建由3个一级指标、9个二级指标和37个三级指标组成的高职哲学社会科学创新能力评价指标体系。

各子指标的综合权重值见表 8 所示。

表 8 高职哲学社会科学创新能力评价指标及权重值

一级指标及权重	二级指标及权重	二级指标综合权重	三级指标及权重	三级指标综合权重
创新投入 0.5000	科研年度基础投入 0.5000	0.2500	高级职称数 0.1515	0.0379
			博士人数 0.2727	0.0682
			科研全职当量人员数 0.2121	0.0530
			社科产业教授数 0.1212	0.0303
			经费拨入数 0.2424	0.0606
	科研平台建设 0.4000	0.2000	社科研究基地数 0.3889	0.0778
			社科新型智库数 0.2778	0.0556
			技能大师工作室数 0.1111	0.0222
			省级以上产教融合平台数 0.2222	0.0444
	学科平台建设 0.1000	0.0500	省级以上高水平建设专业群数 0.6000	0.0300
创新运行 0.2000	教研年度立项数 0.6000	0.1200	国家级立项数 0.4118	0.0494
			省部级立项数 0.2941	0.0353
			市厅级立项数 0.1765	0.0212
			企事业单位委托项目数 0.1176	0.0141
	学术年度交流量 0.4000	0.0800	主办高水平社科期刊数 0.3452	0.0276
			主办高水平社科期刊发文量 0.2692	0.0215
			主办社科学术会议数 0.2308	0.0185
			承办省级以上社科技能大赛数 0.1154	0.0092
			合作研究交往人次 0.0385	0.0031
			中文核心发文量 0.3684	0.0484
创新产出 0.3000	学术成果 0.4375	0.1313	研究咨询报告数 0.2105	0.0276
			著作出版数 0.1053	0.0138
			省级以上社科成果奖数 0.3158	0.0415
	专业建设 0.1878	0.0563	省级以上规划专业教材数 0.3333	0.0188
			省级以上专业教学资源库数 0.2500	0.0141
			省级以上教学成果奖数 0.4167	0.0235
			省级以上优秀专科毕业论文数 0.0385	0.0036
创新产出 0.3000	人才培养 0.3125	0.0938	省级以上社科技能大赛获奖数 0.2308	0.0216
			省级以上技术能手称号数 0.3462	0.0325
			省级以上“互联网+”获奖数 0.2692	0.0252
			省级以上“挑战杯”获奖数 0.1154	0.0108
			社科普及基地数 0.2188	0.0041
	文化遗产及社会影响 0.0625	0.0187	“非遗”传承基地数 0.2500	0.0047
			学科主流媒体正面曝光量 0.2813	0.0053
			开发并被国(境)外采用的专业教学标准数 0.1563	0.0029
			中外合作办学数 0.0938	0.0018

汪俊瑛：基于层次分析法的高职哲学社会科学创新能力评价指标体系研究

基于上述评价指标体系,利用下面公式来计算高职哲学社会科学创新能力的评价分值 S:

$$S = \sum_{i=1}^{37} P_i \times X_i$$

公式中 X_i 为一定时期内三级指标的统计数量, P_i 为对应三级指标的组合权重值。S 值越大则创新能力越强,既可以利用此法来进行横向院校间的比较,也可以绘制本校的哲学社会科学创新力年度动态发展曲线。

六、结束语

本文以推动高职哲学社会科学创新能力提升为导向,通过运用德尔菲咨询法和层次分析法,从创新投入、创新运行、创新产出三个维度,从学科建设、专业建设、人才培养、文化传承及社会服务四个方面初步构建职业教育哲学社会科学创新能力评价指标体系框架,使得影响高职哲学社会科学创新能力的核心指标趋于明确,力求评价指标体系对标新时期国家哲学社会科学的建设发展任务,为高职哲学社会科学创新能力评价改革提供的新角度、新思路,但研究处于初步的探索和尝试阶段,评价指标体系目前只在南京科技职业学院社科类专业间开展实践检验,推广验证量不够。同时,科研评价本身是个动态的过程,随着对象和环境的变化而变化,因此,文

中所述的指标和权重仍需后续研究中进一步补充和优化。

参考文献:

- [1] 汪俊瑛,赵旭升.高职院校人文社科研究能力现状与对策研究—基于江苏省20所高水平高职院校数据分析[J].江苏高教教育,2021(1):98-104.
- [2] 孟小军,彭援援.高校哲学社会科学研究评价的本质要求及其制度建设[J].重庆大学学报(社会科学版),2021(1):122-132.
- [3] 崔剑峰.高校哲学社会科学科研评价现状及发展趋势探析[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2020(4):49-51.
- [4] 蒋伟伟,钱玲飞.大数据环境下人文社会科学学术创新力多层评价体系构建研究[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2020(11):234-240.
- [5] 韩琰.高校社科研究团队创新能力评价探讨[J].高等教育研究学报,2016(3):71-75.
- [6] 周丽琴.高校哲学社会科学研究评价指标的选用研究[J].科技管理研究,2015(18):43-47.
- [7] 钱玲飞,邓三鸿,杨建林.人文社会科学学科创新力综合指标评价[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2013(1):227-232.
- [8] 谭春辉.高校哲学社会科学创新能力评价指标体系构建研究[J].重庆大学学报(社会科学版),2010(2):70-75.
- [9] 梁燕,耿燕,林玉伟,等.基于层次分析法的高校科技创新能力评价指标体系研究[J].科学学与科学技术管理,2009(5):194-196.

[责任编辑:卢艳红]

Research on the Evaluation Index System of Philosophy and Social Science Innovation Capability in Higher Vocational Education based on Analytic Hierarchy Process

WANG Junying

(Science and Technology Department, Nanjing Polytechnic Institute, Nanjing, Jiangsu Province, 210048, China)

Abstract: At present, the evaluation system of philosophy and social science innovation ability in higher vocational education needs to be improved urgently. The existing evaluation indicators lack relevance and adaptability, and the elements of vocational education are insufficient. Based on the principles of scientificity, comprehensiveness, guidance and quantification, this paper analyzes the current situation of philosophy and social science innovation in higher vocational education by using the analytic hierarchy process, and constructs an evaluation index system of philosophy and social science innovation capability in higher vocational education, which includes of 3 first-level indicators, 9 second-level indicators and 37 third-level indicators.

Key words: Higher vocational colleges; Philosophy and Social Sciences; innovation capability; evaluation index system