



# 贫困大学生社会情感能力发展的困境表征与帮扶建议

余诗琪

(武汉理工大学 法学与人文社会学院,湖北 武汉 430070)

**摘 要:**将 509 名贫困大学生与 1378 名普通大学生社会情感能力数据进行比较,发现贫困大学生社会情感能力发展陷入了发展水平整体低于非贫困大学生和群体内部发展差异大的困境。从贫困标签认知偏差、贫困招致的生活压力以及家庭文化和社会资本的缺失来展开贫困大学生社会情感能力发展困境的分析。针对贫困大学生社会情感能力发展困境的具体帮扶建议为:一是破解标签认知偏差;二是挖掘抗逆积极因素;三是打造高效帮扶模式。

**关键词:**贫困大学生;社会情感能力;困境表征;贫困帮扶

中图分类号: G715.5

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2023) 05-0081-06

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2023.05.013

随着我国高等教育的快速发展,高校贫困生人数也呈增长态势。根据中国扶贫基金会对 4 省区 20 所高校的调查,“我国高校在校生中贫困大学生的比例约为 20%”<sup>[1]</sup>。随着我国减贫、扶贫战略的转型,高校贫困大学生也由单纯的物质贫困帮扶演变为物质贫困和精神贫困共扶阶段。受物质贫困等因素影响,贫困大学生社会情感能力存在着有优势认知不足、情绪掌控能力较弱、人际语言沟通能力较差和集体决策的主动参与意识不足等诸多问题。贫困大学生社会情感能力发展有何困境? 成因为何? 又该如何去应对? 本文基于国内 1887 名在校本科生的问卷调查结果对上述问题进行探讨。

## 一、贫困大学生社会情感能力的界定

本研究选择贫困大学生作为研究对象,通过客观贫困和主观贫困标准来界定贫困大学生。客观贫困的划分依据是“学生是否为来自建档立卡户、低保户、高校贫困生库以及家庭人均年收入低于当地最低收入线的家庭”<sup>[2]</sup>;主观贫困标准是大学生根据个人实际情况的自我评定。

根据国内外学者高度认同的 CASEL 组织的研究成果,“社会情感能力主要是指学生在生活和成长过程中面对各种情景所发展出来的各项技能以及情绪情感方面的能力,具体包括自我意识、自我管理、社会意识、人际交往和负责任的决策这五个维度”<sup>[3]</sup>。

收稿日期:2023-03-16

基金项目:2021 年国家社会科学基金教育学一般课题“留守经历对农村大学生发展困境的影响机制与精准帮扶研究”(项目编号:BFA210072)。

作者简介:余诗琪(1998—),女,湖北荆州人,武汉理工大学法学与人文社会学院教育经济与管理专业 2020 级硕士在读,研究方向:农村教育、高等教育管理。

鉴于此,本研究团队基于 CASEL 的社会情感能力框架来设计大学生社会情感能力问卷调查工具,采用李克特 5 点计分法(1 代表完全不符合,5 代表完全符合)对样本的社会情感能力进行测评。问卷调查于 2022 年 9—11 月进行,共发放问卷 1939 份,回收有效问卷 1887 份,有效回收率为 97.3%。该问卷 Cronbach's Alpha 值为 0.96,社会情感能力五大维度的 Cronbach's Alpha 为 0.806~0.903 之间,具有良好的内部一致信度;该问卷的 KMO 检验系数为 0.968,问卷结构效度良好。

## 二、贫困大学生社会情感能力发展的困境表征

贫困大学生的社会情感能力由自我意识、自我管理、社会意识、人际交往和负责任的决策这五个方面构成。为了探究贫困大学生在社会情感能力发展

中的困境,本研究将把非贫困大学生作为参照群体,通过群体比较来加以考察。

(一) 贫困大学生的社会情感能力发展水平整体低于非贫困大学生

为了考察贫困大学生的社会情感能力整体发展状况,本研究将 1887 名大学生按照是否贫困分成两组进行比较。数据分析结果显示,贫困大学生的社会情感能力水平自评得分均值为 3.647,同比低于普通大学生 3.843 的得分。经过 T 检验分析后发现,上述两类样本无论是社会情感能力整体水平还是自我意识、自我管理、社会意识、人际交往和负责任的决策这五个维度的检验 P 值均小于 0.01,具有极其显著的统计学差异(见表 1)。由此说明,贫困大学生社会情感能力的整体发展状况明显不如普通大学生,处于一种相对滞后的发展状态。

表 1 贫困大学生与非贫困大学生社会情感能力状况得分表

维度	类别	频数	均值	标准偏差	T 值
自我意识	非贫困生	1378	3.850	0.634	DF=1885 T=6.169 P=0.000***
	贫困生	509	3.651	0.586	
自我管理	非贫困生	1378	3.780	0.651	DF=1885 T=6.621 P=0.000***
	贫困生	509	3.556	0.652	
社会意识	非贫困生	1378	3.982	0.621	DF=1885 T=4.593 P=0.000***
	贫困生	509	3.834	0.626	
人际交往	非贫困生	1378	3.766	0.637	DF=1885 T=6.561 P=0.000***
	贫困生	509	3.548	0.653	
负责任的决策	非贫困生	1378	3.837	0.636	DF=1885 T=5.681 P=0.000***
	贫困生	509	3.646	0.685	
社会情感能力整体水平	非贫困生	1378	3.843	0.563	DF=1885 T=6.743 P=0.000***
	贫困生	509	3.647	0.554	

国内其他学者针对上述群体社会情感能力发展的相关研究中也发现:贫困大学生“在心理上自我封闭,行为上消极社交,往往都存在人际交往面狭窄、逃避参加集体活动和没有知心朋友的问题”<sup>[4]</sup>，“家庭经济困难学生存在自我否定、自我封闭和社会交往过于保守等问题”<sup>[5]</sup>，“面对社会和校园日益攀比的浮夸之风和周围同学的综合素质较高的环境时,自我调节能力差的贫困生会表现出不适应并产生一定程度的自闭”<sup>[6]</sup>，“贫困本科生在符号自我构建过

程中会出现简单抵制和过度接纳两种偏差”<sup>[7]</sup>。由此可见,贫困大学生社会情感能力的发展相对非贫困大学生群体存在相对较多的困难。

(二) 贫困大学生社会情感能力发展有较大的群体内部差异

贫困是大学生区别于其他普通大学生明显的群体特征,但贫困大学生内部还存在其他的群体差异。考虑到贫困大学生内部的群体异质性,本研究将 509 名贫困大学生样本按照城市与农村、留守与非留守

以及有无班干部经历进行分类考察,发现贫困大学生社会情感能力群体内部差异较大,具体表现在以下方面:

1. 农村贫困大学生社会情感能力低于城市贫困大学生

对 509 份贫困大学生样本进行城乡比较分析后发现,农村贫困大学生的社会情感能力发展水平整体得分均值低于城市贫困大学生,且在自我意识、

社会意识、人际交往和负责任的决策这四个方面的得分均值显著低于城市贫困大学生(见表 2)。这说明贫困生的社会情感能力存在着明显的城乡群体差异。这一研究结论与李金德等人基于实证研究得出的“贫困大学生人际关系、偏执的均值以及躯体化、人际关系、抑郁和敌对的标准差与城镇化水平呈负相关”<sup>[8]</sup>的结论相似。

表 2 贫困大学生社会情感能力发展水平的城乡差异表

类型	频数	自我意识		自我管理		社会意识		人际交往		负责任的决策		社会情感能力	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
城市	85	3.8	0.61	3.62	0.72	4.02	0.66	3.69	0.68	3.79	0.75	3.78	0.60
农村	424	3.62	0.58	3.54	0.64	3.8	0.61	3.52	0.64	3.62	0.67	3.62	0.54
T 检验		T=2.662 P=0.008***		T=0.925 P=0.357		T=2.96 P=0.003***		T=2.235 P=0.026**		T=2.108 P=0.036**		T=2.516 P=0.012**	

2. 贫困留守大学生的社会情感能力不如贫困非留守大学生

在贫困大学生群体内部,还有一批有童年留守经历的大学生。按照是否有童年期留守经历,可以将贫困大学生划分为贫困留守大学生和贫困非留守大学生两类。分别考察两类群体的社会情感能力发展状况后发现,303 名贫困留守大学生的社会情感能力整体发展水平以及自我意识、社会意识和负责任的决策这三个维度的得分均值同比都小于 206 名贫

困非留守大学生(见表 3),且群体差异在统计学上显著( $P<0.05$ ),是否有留守经历的贫困大学生样本在自我管理和人际交往方面的差异并不显著。这说明受贫困和留守经历两种不利成长环境的叠加影响,贫困留守大学生的社会情感能力发展水平要比贫困非留守大学生的社会情感能力相对更低。这一结果与董奇通过问卷调查研究得出的“留守经历对家庭贫困的学生造成很大伤害,在多项心理健康指标上和其他学生均有显著差异”<sup>[9]</sup>的结论比较相似。

表 3 贫困留守大学生与贫困非留守大学生的社会情感能力差异

类型	频数	自我意识		自我管理		社会意识		人际交往		负责任的决策		社会情感能力	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
留守	303	3.6	0.57	3.51	0.65	3.79	0.65	3.52	0.66	3.60	0.55	3.60	0.55
非留守	206	3.73	0.60	3.62	0.65	3.90	0.59	3.59	0.65	3.72	0.55	3.71	0.56
T 检验		T=2.395 P=0.017*		T=1.83 P=0.068		T=2.016 P=0.044*		T=1.279 P=0.201		T=2.024 P=0.043*		T=2.196 P=0.029*	

### 三、贫困大学生社会情感能力发展困境的成因分析

(一) 自我导向:理想与现实的多维冲突导致认知偏差

理想和现实考量是贫困大学生定义自我、建构自我同一性的重要维度。就理想期待而言,一方面,贫困大学生本身也是大学生,大学生身份的正向性以及“寒门贵子”论都可以部分中和关于贫穷的负

性认知;另一方面,贫困大学生身份的建构限于大学时期,大学毕业后这个身份便随之瓦解,取而代之是其他的个体身份。因此,他们往往抱有强烈的改善自身或家庭经济状况的期待。就现实考量而言,家庭经济的窘困使贫困大学生连最基本的生活开销与学习费用都得不到可靠的保障,他们时刻要为之忧愁和苦恼。他们深知家庭供养的艰辛和自己所承载的厚望,所以他们急于通过早日独立来减轻经济压



力甚至摆脱家庭贫困的现状。但受制于学生身份,他们强烈的成就欲往往收效甚微。“理想主义”的期待和“物质主义”的现实追求在贫困大学生发展向度上的叠加作用和交替出现,使他们在社会情感能力的发展上面临着剧烈的理想性与现实性的矛盾冲突。贫困大学生的这种矛盾冲突究竟会在自我意识发展中产生积极作用,抑或消极作用,则取决于对个体的自我调适能力。当矛盾冲突得不到有效调和时,他们就会产生心理上的自我否定,从而出现自我概念消极化倾向。

当贫困大学生无法准确地识别与评估自己的情绪和感受时,他们会调节自身行为来弥补自我概念的矮化以应对挑战性情境。一般而言,大学场域反映的是相对民主的学术氛围,课程的安排也较为自由。再加上主、客观条件限制,老师和父母对贫困大学的管束也不如高中时期严格,这对他们的自主性提出了较高的要求。同时,受到社会环境、大学氛围和周围同学的影响,贫困大学生意识到大学阶段不能再同高中一样只是单纯地关注学习,更应注重综合素质的提高。所以他们需要将自身精力不断地再分配到生师互动、校园活动、竞赛活动和社团活动等事务。此外,部分贫困大学生还会迫于经济压力将精力分散到校外兼职和企业实习等贴补日常开销的活动。基于家庭责任与学业规划间的冲突、时间分配冲突、经济分配冲突和事务性冲突的叠加,贫困大学生被迫陷入多任务情景。而当时间和精力有限的情况下,倘若个体尚未具备较高的自我监控能力和较强的注意分散适应力,上述冲突就会导致自我控制失焦,进而对个体的自我管理产生负面影响。

(二)关系导向:生活压力导致价值取向本位化和群体归属感缺失

受物质贫困的影响,贫困大学生的社会意识发展常常处于迷失状态,具体表现为社会价值观趋于功利化、以自我为中心、无法客观对待社会问题等。对贫困大学生来说,解决基本的生存问题、学好基础的专业知识和谋划未来发展的压力已经巨大,他们还需兼顾包括生师互动、校园活动、竞赛活动和社团活动等方面的事务。此外,他们还需要处理来自“贫困生”身份附加的负面经历体验和消极情绪体验。只有处理好这一切,他们的大学生活才能得到标准意义上的认可。由此,这些压力让贫困大学生不得不做出一个孰轻孰重的价值选择。当条件不允许时,对社会问题的关注和解决只能放到相对次要的位

置——放弃这类相对“空泛”的价值问题,然后转向更加实际的生存问题和发展问题。贫困生大学生心理发展的特殊性、生存境况的现实压力以及价值判断取向的日益工具化和个性本位化,使得他们在无暇顾及社会意识层面的问题。

受生活压力的影响,贫困大学生在人际交往中普遍存在害羞怯懦心理和社交知识储备不足等问题。由于家庭贫困,贫困大学生普遍存在从小就缺乏参与各种活动锻炼和培养个人才艺的机会,因而在社交活动中需要展示文体特长和个人魅力的方面表现欠佳;同时,部分贫困大学生会出于贴补家用的心理选择校外兼职或实习,从而导致校内社团活动、文体活动和学术交流活动等参与不足。这种社交活动参与机会不足和实际参与中的相形见绌所带来的落差也会使他们陷入自我封闭的境地。同时,大学生日常沟通感情的方式大多打上了金钱的烙印,而贫困大学生的实际经济状况无法满足他们通过一次又一次地支付“交往资金”来争取群体归属感。通过缩小消费差异来示同的过程只能是贫困大学生寻求群体归属感和安全感的短暂努力与尝试,他们最终还是会累积性的“高成本”交往中败下阵来。为了避免让自己处于尴尬境地而在一些需要经济付出的活动或交往中事事回避、处处退缩,久而久之就理所当然地被集体再次边缘化,成为被遗忘的角落。而这种“边缘化”又不断地强化和刺激着其内心的自卑和孤独,从而形成恶性循环。还有研究指出,贫困大学生在面对社会问题和现实境况时会产生更多的消极性自我保护机制来应对环境要素的变化,其实质在于通过降低期望来保护自尊和预防受挫感的发生<sup>[14]</sup>。

(三)行为导向:心理资本匮乏引发个体利益攫取和公序良俗对立

心理资本是指个体在成长和发展过程中表现出来的一种积极心理状态,是促进个人成长的心理资源<sup>[15]</sup>。受贫困环境的长期影响,贫困大学生的心理资本发展相对欠缺,导致其处于自我概念消极化和自我控制失焦的状态,在面对各种选择时难以权衡并做出负责任的决策。“职业决策困难”就是其中较为典型的体现。有研究发现,贫困大学生就业能力状况要差于非贫困生是受到自我效能感、乐观、希望和韧性等心理资本状况的影响<sup>[16]</sup>。面对各种外部冲突与挑战,贫困大学生常会因自身性格不足等原因,无法准确地识别、分析和解决问题,“慢就业”“缓就

业”和“就业唯薪论”是较为明显的表现。

伴随着社会和文化的转型,一些贫困大学生在问题决策上表现出自我价值观异化、伦理责任感缺失的问题。以贫困大学生的“受助感恩意识”为例,其“感恩意识”的总体发展趋势是健康的,但仍有部分贫困生对待奖助学金缺乏基本的感恩意识。有研究指出,一些贫困生认为助学金就好比天上掉下来的免费午餐恰好落到了自己的身上,获得了是理所当然而错过了则认为是不应该<sup>[17]</sup>。甚至还有学生把贫困当作是自己获得资助的重要砝码,在老师、同学面前过度宣扬自己家庭的贫困,贫困和苦难成了他们猎取利益和骗取感情的工具。这种漠然性甚至功利性的受助心态和感恩意识的缺乏,反映出部分贫困大学生在问题决策上缺乏社会伦理责任感,无法合理地处理利益攫取和公序良俗之间的冲突。

### 三、贫困大学生社会情感能力发展困境的帮扶建议

贫困生的社会情感能力发展困境是以贫困为主导多因素共同作用的结果,促进贫困大学生社会情感能力的发展,需要从多方面入手进行综合帮扶。

(一)破解标签认知偏差:从消极的心理暗示向积极的身份认同转化

如果贫困大学生能对个体身份的认知偏差进行合理调适,增强抵御“贫困生”标签消极影响的能力,标签对贫困大学生社会情感能力发展的负面影响就可以控制到最小。一是树立正确贫富观念,纠正自我概念偏差。“贫困生”标签真正发挥负面作用的前提在于个体对标签的认同和接受,一方面,教育者要面前全体大学生传播积极正向的贫富观,矫正潜在的关于“贫困生”的错误刻板印象。另一方面,贫困大学生要学会自我调适,从认知的偏差中找回自己来走出认知误区。同时,教育者还要帮助贫困大学生客观地分析他人的看法对自己行为的影响,引导他们树立逐步自信并提高对标签的抵御能力。二是学会主动悦纳自己,合理宣泄不良情绪。贫困大学生要主动悦纳自己,多给予自我积极暗示,学会主动挖掘并发挥自己的优势。当遇到不愉快的事时,不要把不良心境压抑在内心,通过散心、找家人朋友倾诉和培养兴趣爱好等来释放不良情绪。

(二)挖掘抗逆积极因素:从沉溺不利环境向寻求环境有利因素突破

过分关注贫困大学生所处家庭环境和社会环境

中的负面因素容易给该群体及其家庭带来歧视知觉,无益于他们社会情感能力的积极发展。一方面,贫困生的家庭要营造正向氛围,注重子女积极心理品质的培养。根据余琼等人针对优秀贫困大学生的一对一访谈的调查结果,家庭因素中家人的优良个性品质、正面言语教导、情感支持和重视教育的程度都会对贫困大学生的积极心理品质产生正向影响<sup>[14]</sup>。另一方面,要主动为贫困生创造参与校园活动和社会活动的机会。鼓励贫困大学生之间成立或参与各种社团。社团活动不仅给贫困大学生提供了机会和舞台来充分展示自己的特长,也使很多原本存在社会情感能力发展问题的贫困大学生在社团活动中锻炼自己的人际交往能力和处事能力。针对贫困大学生特点开展经验交流专题讲座、就业主题专业讨论会和就业咨询会等课内教学指导,为他们提供模拟招聘、教学参观等课外实践机会。通过理论结合实践的方式帮助贫困大学生提前了解、适应并尝试融入社会,提升他们适应未来社会的竞争力。

(三)打造高效帮扶模式:从大水漫灌式帮扶向精准滴灌式帮扶转型

发展型资助体系强调帮扶对象定位的准确性、帮扶主客体关系的协调性以及资助形式的精神内涵。一方面,高校要组织预先调查工作,准确定位困难群体和发展难点。北京大学研究团队的实证结果显示食堂消费数据可以识别那些贫困但没有申请资助的学生来降低传统筛选贫困生机制的遗漏率<sup>[15]</sup>。因此,在开展学生家庭经济情况预调查工作时,高校可以将学生的食堂消费数据与家庭基本信息数据相结合来提高困难群体定位的精准度。另一方面,职能院系要开展团体辅导工作,建立“结对帮教”的长效机制。教职工通过采取“双向选择”的形式与贫困生结成“一对一”或“一对多”的帮教关系<sup>[16]</sup>。与此同时,高校可借鉴马斯洛需要层次理论来设计调查问卷,通过问卷结果来准确定位贫困大学生的不同需求进而细分他们的类型。教职工要在预先了解贫困生需求的前提下通过谈心等方式进一步挖掘他们的最新动态,有针对性地开展个体帮扶。

#### 参考文献:

- [1] 甘诺,王翔.我国贫困大学生研究回顾与展望(1994—2020年)[J].江苏高教,2021(5):62—67.
- [2] 洪柳.我国高校贫困生资助体系的历史、问题与精准化路径[J].湖南师范大学教育科学学报,2018(5):103—109.

- [3] CASEL.The First Ten Years 1994—2004[EB/OL].http://www.casel.org.2010-01-16.
- [4] 刘春蕾.贫困大学生心理贫困及解困措施探析[J].教育与职业,2015(6):101-102.
- [5] 陈勇钢,秦娟华.基于文献计量学的大学生心理健康研究现状[J].中国学校卫生,2016(9):1431-1433.
- [6] 韦吉锋,高峰,江思义.精准扶贫背景下高校农村贫困生精神引导探析[J].广西大学学报(哲学社会科学版),2018(2):120-124.
- [7] 蔡连玉.贫困本科生的自我结构与符号自我构建[J].高等教育研究,2018(3):64-69.
- [8] 李金德,刘惠珍,伍业光.中国贫困大学生心理健康与经济发展的相关性[J].中国学校卫生,2014(7):1005-1007.
- [9] 董奇,胡燕.积极心理学视域下农村留守中职学生心理健康研究[J].职业技术教育,2016(22):50-55.
- [10] 侯秀丽.社会标签理论视角下高校贫困生思想贫困解读[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版),2015(3):33-37.
- [11] 代玉启,李济沅.“小镇做题家”现象的透视与解析[J].中国青年研究,2021(7):89-95.
- [12] 姚昊,陈淑贞.家庭教养方式何以影响大学生社会情感能力?——生师互动的中介作用[J].教育学术月刊,2022(4):45-51.
- [13] 贾勇宏,赵薇.农村留守儿童家庭贫困的代际传递与帮扶[J].教育导刊,2022(8):52-61.
- [14] 余琼,王彦娜,柳林.优秀贫困大学生积极心理品质现状及影响因素[J].中国学校卫生,2022(4):562-565.
- [15] 张存禄,马莉萍,陈晓宇.食堂消费大数据可以精准识别贫困生吗?——基于本科生行为数据、行政数据和问卷数据的实证研究[J].教育经济评论,2022(4):41-56.
- [16] 娄君庭,陈松林.高校贫困生思想政治教育的现实困境与对策[J].学校党建与思想教育,2018(22):57-59.

[责任编辑:许海燕]

## The Dilemma Representation of the Development of Social-Emotional Ability of Poor College Students and Suggestions

YU Shiqi

(College of Law and Humanities and Social Sciences, Wuhan University of Technology, Wuhan, Hubei 430070, China)

**Abstract:** By comparing the social emotional ability data of 509 poor college students and 1378 ordinary college students, it is found that the development level of poor college students' social emotional ability is lower than that of non-poor college students as a whole and the development difference within the group is large. From the cognitive bias of poverty label, the life pressure caused by poverty, and the lack of family culture and social capital, this paper analyzes the development dilemma of social emotional ability of poor college students. Specific suggestions for helping poor college students in the development of their social emotional ability are as follows: first, break the cognitive bias of labels; to excavate the positive factors of anti-adversity; to create an efficient help model.

**Key words:** poor college students; socio-emotional ability; dilemma representation; poverty support