



近三十年国内教育与生产劳动相结合 内涵研究述论

庞瑞华

(扬州大学 马克思主义学院, 江苏 扬州 225100)

摘要:教育与生产劳动相结合是现代社会发展的客观规律,是马克思主义教育思想的一项根本原则。国内学者主要从生产劳动、人的全面发展、教育过程与生产劳动过程结合等视角对教劳结合进行概念界定。其中也存在对马克思主义生产劳动理论的误读,对教劳结合内涵的片面理解,混淆教劳结合与劳动教育、综合技术教育的关系等问题。因此,有必要对教育与生产劳动相结合的内涵进行综述,澄清教育与生产劳动相结合的真实意涵,推动新时代大中小学劳动教育实施,构建新时代教育与生产劳动相结合的理论体系。

关键词:马克思主义;教劳结合;劳动教育;综合技术教育

96

中图分类号: G40-015

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X(2024)01-0096-06

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2024.01.016

教育与生产劳动相结合(以下简称“教劳结合”)是马克思主义教育思想的一项根本原则,是促进人的全面发展的有效途径。在2018年全国教育大会上,习近平总书记将劳动教育纳入全面发展的培养体系,强调劳动教育对学生成长成才、对国家社会发展的重要意义。学界由此对教劳结合这一命题再次展开热烈讨论。其中不乏因误读马克思主义劳动理论而导致对“教劳结合”内涵的阐发存在片面和模糊的问题。因此,十分有必要对近三十年来国内学界关于“教劳结合”的内涵研究进行梳理,诠释“教劳结合”的真实意涵,这不仅有益于推进新时代大中小学劳动教育,而且有助于推动构建新时代“教劳结合”的理论体系。

一、生产劳动视角下“教劳结合”的内涵

大多数学者认为应从生产劳动的视角来阐释“教劳结合”的内涵,主要有以下几种见解:

第一,将生产劳动视为物质生产和人类自身生产的统一。从李国庆对“教劳结合”的解读中可以推论,生产劳动主要是指物质生产劳动,“教劳结合”的实质是物质生产和人类自身生产的结合。从事精神生产的脑力劳动不属于生产劳动范畴,从事物质生产中的脑力劳动属于生产劳动范畴,如教育是人类自身生产不断完善的主要手段,是一种精神生产,属于非生产劳动范畴。^[1]但也有学者认为生产劳动不仅指直接生产物质产品的劳动,还包括脑力劳动。^[2]甚至有学者表明“教劳结合”是指教育与社会和经济的发展和变革相适应的同时促进自身建设。^[3]

收稿日期: 2023-07-01

基金项目: 2022年江苏省研究生科研创新计划项目“新时代红色家风分众传播的重要性与必要性研究”(项目编号: KYCX22_3408)。

作者简介: 庞瑞华(1992—),女,安徽霍邱人,扬州大学马克思主义学院2019级博士研究生,研究方向: 高校党建、思想政治教育。

第二,将生产劳动视为生产与劳动的统一。肖川主张“教劳结合”内在包含教育与生产相结合、教育与劳动相结合两层含义。他宣称马克思所指的“教劳结合”是指资本主义条件下,给予工厂劳动儿童初等教育,即儿童的工厂劳动、体力劳动或生产劳动与初等教育结合的问题。“教劳结合”就是教育发展要与国民经济各部门发展的要求相适应。^[14]此后,其在此观点基础上,进一步将“教劳结合”的基本模式分为以下几种:一是教育与生产结合;二是生产与教育结合;三是教育与劳动结合;四是职业教育、专业教育、科学教育、回归教育、终身教育;五是综合技术教育;六是劳动与教育相结合。^[15]然而有学者认为生产劳动是劳动的形态之一,“生产过程之中的劳动(生产劳动)和生产过程之外的科学技术也是现代劳动的要素。”^[16]“教劳结合”即教育与生产过程之中的劳动相结合,两种“结合”形式的相互支持才能得以完成。徐辉、张永富提醒我们,马克思所说的“教劳结合”是指社会生产劳动与教育相结合,又应实行教育与生产劳动的结合,目的是克服劳心与劳力的分离。^[17]

第三,将生产劳动视为物质生产劳动和剩余价值生产的劳动的统一。厉以贤主张“教劳结合”是教育部门系统的教育与生产劳动相结合,而生产劳动是一个随科学技术发展而不断丰富概念。从物质规定性来看,生产劳动是指直接生产物质产品的劳动实践活动或间接生产物质产品的脑力劳动。从资本主义生产来看,生产劳动是指能够直接生产剩余价值的劳动。^[18]宋敏娟认为新时代的生产劳动是指由社会分工所决定、符合一定社会生产目的、与财富和价值的创造直接或间接相关的各类劳动。^[19]笔者观察到,马克思在《资本论》中将劳动定义为,“劳动力的使用就是劳动本身。”^[100]而且随着物质生产的不断发展,“非物质产品(服务产品)成为商品,非物质生产成为商品生产,是人类生产和消费活动发展的必然,也是商品经济发展的必然。”^[11]这就较为准确地阐明生产劳动的真实内涵,但还不够全面,笔者将在后文详细讨论。

第四,将生产劳动视为主要是体力劳动或以体力劳动为内容的生产劳动。阎月勤、王永平等主张生产劳动主要是指纯体力劳动,不是在整体上的物质财富的创造劳动。^[12]刘世峰对此观点表达了认同,其通过对马克思主义经典作家关于“教劳结合”的著名论断展开词源分析,旨在说明马克思、恩格

斯所说的“教劳结合”在多数情况下是指教学或学校教育或体力劳动或以体力劳动为内容的生产劳动的结合。^[13]笔者认为虽然马克思所处时代生产劳动多以体力劳动的方式呈现,但仅仅以体力劳动为判断标准来定义生产劳动有失偏颇。

二、人的全面发展视角下“教劳结合”的内涵

有学者认为随着现代生产的变革,脑力劳动与体力劳动的比重发生变化,“教劳结合”是适应大工业生产新要求、促进生产力发展的必要手段,也是培养新人、促进人的全面发展的唯一途径。^[14]有学者表明人的全面发展是马克思主义“教劳结合”思想的主导价值取向,从人的全面发展的主体来看,人的全面发展思想是以工人阶级的全面发展为根本对象。然而要克服资本主义条件下工人的片面发展、实现工人阶级的全面发展,工人首先要全面发展自己的劳动能力,成为会做一切工作的人,认为人的全面发展的实质就是在个人智力和体力尽可能广泛、充分、统一和自由发展的基础上,实现脑体劳动的结合。^[15]但笔者认为人的全面发展的实质与人本质力量的对象化、现实化有关,一方面人的一切潜在的禀赋(本质力量)在劳动中被确证和实现;另一方面劳动使人能够确证和实现他的一切本质力量。也有学者坚信“教劳结合”是指“普遍生产劳动同普遍教育相结合”,^[16]侧重点在教育层面,强调的是与大工业生产劳动的结合,是人的自身改变和社会改变的统一。教育同生产劳动相结合的目的旨在消灭旧分工,实现脑力劳动和体力劳动相结合,实现人的全面发展。^[17]但有学者坚持认为马克思提出“教劳结合”的目的是为工人子女争取接受教育的权利,提高劳动素质、技术素质,增强职业流动的适应性。为此,学校教育要与大工业生产的实际紧密结合,“将理论的和实践的工艺教育作为学校的重要教育内容,让学生在接受文化教育的同时,受到一些有关工艺和各种生产工具的实操的教育。”^[18]虽没有指出“教劳结合”的内涵,但其对综合技术教育的概念有所说明。

三、教育过程和生产劳动过程相结合视角下“教劳结合”的内涵

有学者认为应该从教育过程和生产劳动过程的结合去探源“教劳结合”的本真意涵。以成有信为主要代表,通过对“教劳结合”的历史考察,主张

“教劳结合”是使教育和生产劳动在科学教育的基础上联系和结合起来,通过各种教育形式培养能适应现代生产和现代社会生活的社会成员,从而促进生产力和社会生活水平的提高。^[19]何齐宗认同上述观点,认为“教劳结合”内在包含“教劳结合”和“劳教结合”两个方面,只有两者双向结合,教育和生产才能得到共同发展。学校“教劳结合”服从一般教育原理,以育人为根本目的,学校组织的生产劳动必须辅之以德育、智育、体育和美育等各方面的教育。^[20]无独有偶,有学者同样认为“教劳结合”是辩证统一的过程,从狭义来看,学校“教劳结合”即各级各类学校学生参加生产劳动和社会实践。从广义来看,整个教育事业适应经济发展要求,学生所学要与今后从事的职业相适应,并与学生的创业实践相结合。^[21]也有学者坚信一定程度的社会生产力发展状况决定“教劳结合”的程度,大工业生产的发展是“教劳结合”的基础和前提,前者与后者是一个相互作用过程,别具一格地提出“教劳结合”有三个基本内涵:一是教育要素(教育者、受教育者、教育体制、教育内容、教育方式等)与生产劳动的实际相结合;二是教育过程与生产获得相结合,即发挥实践活动(包括生产劳动)的育人功能;三是个体(受教育者)与某一劳动形态、劳动情境、劳动者相结合。以上这三个基本含义是一体的而不是独立的。^[22]但笔者认为这种“一体三面”的解读虽然有创新之处,但容易遮蔽马克思主义“教劳结合”的实质内涵。

四、其他视角下“教劳结合”的内涵

学界对“教劳结合”内涵的考察除以上三种主要视角之外,还有以下一些视角值得借鉴。第一,从社会制度发展视角来看,李栋材表明马克思“教劳结合”的根本实质所在是消灭旧社会分工所造成的脑力劳动与体力劳动的分离。资本主义社会化大生产和私人占有制之间矛盾的存在,不可能消灭脑力劳动与体力劳动对立的社会基础,只有以公有制为基础的社会主义社会,才能为实现脑体结合、“教劳结合”提供良好的社会条件,消灭旧的分工和对立才有可能。^[23]然而也有学者提出反对意见,坚持“教劳结合”是历史发展的必然产物,是由生产力发展决定的而不是由社会制度决定的,因此无论是资本主义还是社会主义都会出现“教劳结合”。“教劳结合”主要分为学校教劳结合和正规学制以外的

教劳结合两种。^[24]第二,从现代社会发展的动态过程视角来看,学界比较一致地认为,教育与生产劳动以及二者的结合既是历史的产物也是一个历史发展的过程,还是现代教育、现代生产乃至整个现代社会的发展趋势。^[25]靖国平、胡定荣剖析学界对马克思主义“教劳结合”思想的本质涵义存在的问题及原因,主张将马克思主义“教劳结合”思想放在现代社会发展进程及相互关系中来加以考察,认为马克思主义“教劳结合”有多重标准:一是从教育目标或人的发展上看,“教劳结合”的本质是促进人的全面发展,“教劳结合”必须是德、智、体、美诸多方面与生产劳动的结合,具有全面、整体、能动的育人人性。二是从“教劳结合”的基础和范围上看,“教劳结合”是现代教育与现代生产劳动的全面结合,具有现代性、多层次性和全面性。作为一种类型教育,高职教育强调工学结合、德技并修,其人才培养过程有助于学生树立正确的劳动价值观,养成良好的劳动习惯和品德,习得先进的劳动技术技能。^[26]三是从“教劳结合”的历史发展进程上看,教育与生产劳动的融合交汇是人类追求的理想目标,具有阶段性、过程性和永恒性。^[27]也有学者认为在马克思“教劳结合”思想中,教育主要指学校教育,生产劳动主要是指体力劳动,尤其是指童工劳动和女工劳动。随时代发展,生产劳动不仅指马克思所指的一般体力劳动或创造物质财富的劳动,还泛指教育领域中的实践教育形式。“教劳结合”是教育领域和生产领域的双向结合。^[28]但笔者认为其将教育领域中的实践教育纳入生产劳动范畴,有待商榷。

五、对国内“教劳结合”内涵研究的反思

近三十年来,我国学者从不同视角和维度对“教劳结合”的内涵展开广泛而热烈的讨论,为推动这一课题研究奠定坚实的基础。但其中不乏因误读马克思主义劳动理论而导致对“教劳结合”内涵的阐发存在片面和模糊的问题,还存在对“教劳结合”及其与劳动教育、综合技术教育的关系含混不清等问题。因此,必须对以上问题给予回应,澄清“教劳结合”的内涵,厘清关系,从而推动“教劳结合”的理论与实践。

第一,厘清“教劳结合”中“教育”的内涵。学界对马克思主义“教劳结合”思想中的教育概念的认识是统一的,认为教育包含广义和狭义之分。广义的教育应包括学校教育、家庭教育、社会教育、终

身教育等在内的所有教育形态。狭义的教育主要是指学校教育。而马克思所指的教育在当时资本主义大工业生产背景下,主要是指学校教育。时代发展,“教劳结合”的原则被运用到现代教育领域,使得教育的外延扩大。

第二,阐明“教劳结合”中“生产劳动”的真正意涵。诚然,学界从生产劳动、人的全面发展、“两种过程”、社会制度等多维视角对“教劳结合”的内涵展开研究,取得一定的成果,但是笔者认为马克思主义“教劳结合”的内涵争论的真正焦点在于如何定义生产劳动,只有从这个关键点出发才能正确认识“教劳结合”的内涵。何谓生产劳动?笔者认为马克思主要从生产劳动的物质规定性和社会形式规定两个方面去定义生产劳动:其一,从人类一般的简单劳动过程来看,也即从人与自然关系的角度来看,马克思指出,“劳动过程首先要撇开每一种特定的社会形式来加以考察。”^[10]“如果整个过程从其结果的角度,从产品的角度加以考察,那么劳动资料和劳动对象二者表现为生产资料,劳动本身则表现为生产劳动。”^[10]这是从劳动的物质规定性来定义生产劳动,即生产劳动是指劳动力与生产资料相结合,通过有目的地改造劳动对象,生产出一定使用价值的劳动,它反映了人类社会生产的一般过程。当然,马克思也强调“这个从简单劳动过程的观点得出的生产劳动的定义,对于资本主义生产过程是绝对不够的。”^[10]其二,从生产关系来看,马克思通过对亚当·斯密生产劳动的批判,突出强调生产关系和生产目的在区别生产劳动和非生产劳动中的决定作用。“在资本主义体系中,生产劳动是给使用劳动的人生产剩余价值的劳动。”“因此,我们所说的生产劳动,是指社会规定的劳动,这种劳动包含着劳动的买者和卖者之间的一个十分确定的关系。”^[29]任何生产方式下的生产劳动,都是生产劳动一般范畴与特殊范畴的统一,是物质规定与社会形式规定的统一,是共性和个性的统一,是生产方式的两个方面的统一。更重要的是生产劳动是一个历史的发展的概念,生产劳动的形态随科学技术的发展和生产方式的改变而不断丰富。我们要根据本国的生产力发展水平来正确判断生产劳动的内涵和外延,不可照搬西方学者对生产劳动的判断标准,更不能把生产劳动视为非生产劳动,也不能把非生产劳动视为生产劳动,否则无论在理论上还是在实践上都是有害的。

第三,正确认识“教劳结合”的科学内涵。在正确把握和判断生产劳动的内涵和外延的前提下,笔者认同成有信等学者的观点——教育与生产劳动是两个独立的过程,有其相对独立性。除此之外,笔者认为教育与生产劳动又具有同一性,教育本身可能具有生产劳动性质,生产劳动本身也有可能具备教育因素,两者相互依存、相互作用,在一定条件下可以相互转化。“教劳结合”的本质是教育过程与生产劳动过程相互联系、有机结合,这就要求在教育领域,要将教育与生产劳动相结合;在生产劳动领域,要将生产劳动与教育相结合,一体两面,不可分割。

第四,由“教劳结合”延伸的相关问题。其一,关于服务劳动是否属于生产劳动的问题,学界主要持以下三种观点:一是认为服务劳动不属于生产劳动。有学者主张教育是非物质生产,不属于生产劳动。同样,服务劳动尽管在非流通领域对使用价值的实现作用和在流通领域对剩余价值的实现作用,以及对物质生产领域的剩余价值的生产至关重要,但服务劳动也不属于生产劳动。^[30]二是主张服务劳动属于生产劳动。杨建飞、武玲娣等表示社会主义生产劳动包括一般的整个物质生产部门,“还包括非物质生产领域中的各种服务部门和文化、教育、卫生等业务部门”,^[31]换句话说,服务劳动、生产精神产品的劳动同样创造价值,属于生产劳动。三是宣称服务劳动是否属于生产劳动要具体分析。武建奇、张润锋认为由于当时的服务业在社会经济中的比重较小,因此马克思把生产性劳动限于物质生产部门,但并非所有服务都是生产性劳动。^[32]笔者认同第三种观点,并非所有的服务劳动都属于生产性劳动,否则就是“泛生产劳动”,容易遮蔽马克思对生产劳动的科学界定。有学者可能认为这种讨论无足轻重,但笔者认为这一问题值得深入研究,原因是如果我们不能准确判断在何种语境下服务劳动不属于生产劳动,就很难正确把握“以日常生活劳动、生产劳动和服务性劳动为主要内容开展劳动教育”。^[33]其二,关于“教劳结合”与劳动教育、综合技术教育的关系问题,学界较为一致地认为,劳动教育、综合技术教育都是“教劳结合”的重要形式。关于“教劳结合”与劳动教育的关系,以成有信、王连照等为代表,认为劳动教育是“教劳结合”的重要形式。成有信认为“教劳结合”的内涵要比劳动教育的内涵广泛得多,从一定意义上可以

把“教劳结合”看作更高的原则,劳动教育、综合技术教育和职业教育等是贯彻这一原则的不同形式。正确贯彻“教劳结合”的原则,必须通过社会主义现代教育的整个体系去进行。^[24]王连照同样认同劳动教育是“教劳结合”的一种实践形式,进一步主张劳动教育的具体目标包括:培养学生的劳动态度;提高实践动手能力;养成热爱劳动、善于劳动的良好习惯;弘扬劳动光荣、技能宝贵、创造伟大的时代风尚。^[34]檀传宝认为劳动教育是“教劳结合”的中介,学校的劳动教育是通过有教育意义的劳动实践去检验学习成果,获得实践锻炼,为未来真正投入生产劳动过程做好准备。^[6]关于“教劳结合”与综合技术教育的关系,学界普遍认同“教劳结合”的重要方式就是综合技术教育,“综合技术教育”是教育与机器大工业生产劳动相结合的具体做法。^[22]实施技术教育、开办工艺学校等都是马克思“教劳结合”思想的具体实施办法。关于劳动教育与综合技术教育的关系,虽然劳动教育与综合技术教育指称的对象不同、目标指向不同,但两者都是马克思主义“教劳结合”的重要途径。^[35]总之,关于“教劳结合”与劳动教育、综合技术教育的关系问题,笔者认同学界主流观点,即“教劳结合”有多种实践形式,劳动教育、综合技术教育、职业教育等都是贯彻“教劳结合”原则下的具体形式,并且应当根据社会新发展、劳动新形态和教育新要求等方面的变化,与时俱进,不断探索“教劳结合”的新形态。

六、结语

新时代,我国最新修订的教育法第五条规定,“教育必须为社会主义现代化建设服务、为人民服务,必须与生产劳动和社会实践相结合”。^[35]与以往表述不同,该规定明确教育不仅要与生产劳动相结合,还要与社会实践相结合。这也说明我们对生产劳动本身的认识更加明确,对生产劳动与社会实践的关系更加明晰。综上所述,正确理解马克思主义生产劳动理论是解析“教劳结合”内涵的前提条件,同时要根据时代发展准确判断生产劳动的内涵和外延,丰富“教劳结合”的内涵,进而从理论和实践上为加强和推进新时代大中小学劳动教育、技术教育、职业教育等提供理论指导和实践指南,这也是推动构建新时代“教劳结合”的理论体系的题中之义。

参考文献:

- [1] 李国庆. 论教育与生产劳动相结合的实质[J]. 教育与经济, 1987(4): 5-8.
- [2] 王文肃, 魏香茹. 对贯彻教育与生产劳动相结合方针的思考[J]. 江苏高教, 1992(3): 3-9.
- [3] 陈立鹏. 高等学校教育与生产劳动相结合的几点思考[J]. 中南民族学院学报(哲学社会科学版), 1994(3): 120-123.
- [4] 肖川. 教育与生产劳动相结合新解[J]. 教育研究与实验, 1989(4): 18-21.
- [5] 肖川. 教育与生产劳动相结合的模式与意义[J]. 中国教育学刊, 1999(2): 5-9.
- [6] 檀传宝. 何谓“教育与生产劳动相结合”——经典论述的时代诠释[J]. 课程·教材·教法, 2020(1): 4-10.
- [7] 徐辉, 张永富. 论马克思主义的“教劳结合”思想与综合技术教育[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2020(3): 117-123.
- [8] 厉以贤. 教育与生产劳动相结合的理论及其发展[J]. 江苏高教, 1995(1): 7-12.
- [9] 宋敏娟. 教育与生产劳动相结合的时代内涵及其实现途径[J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2019(1): 15-19.
- [10] 马克思. 资本论(第一卷)[M]. 北京: 人民出版社, 2004: 110-207.
- [11] 洪银兴, 葛扬. 《资本论》的现代解析[M]. 北京: 经济科学出版社, 2005: 75.
- [12] 阎月勤, 王永平, 王玉芬. 产学合作教育发展了马克思主义“教劳结合”的科学理论[J]. 中国高等教育, 1993(Z1): 47.
- [13] 刘世峰. 对“教劳结合”中的“教”和“劳”的再认识[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 1995(3): 37-44.
- [14] 顾明远. 教育同生产劳动相结合应该成为社会主义教育方针的重要内容——与肖宗六同志商榷[J]. 中国教育学刊, 1991(2): 11-14.
- [15] 杨兆山, 陈煌. 马克思主义教育同生产劳动相结合思想的几个基本问题[J]. 社会科学战线, 2021(1): 218-229.
- [16] 列宁. 列宁全集(第2卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1984: 462.
- [17] 杨兆山, 陈煌. 马克思主义教育同生产劳动相结合思想的几个基本问题[J]. 社会科学战线, 2021(1): 218-229.
- [18] 刘佑. 对马克思“教劳结合”思想的当代理解[J]. 当代教育论坛(宏观教育研究), 2007(3): 121-124.
- [19] 成有信. 论教育和生产劳动相结合的实质[J]. 中国社会科学, 1982(1): 163-176.
- [20] 何齐宗. 论教育同生产劳动相结合的实施原则[J]. 江西教育科研, 1992(1): 7-10.
- [21] 张志越. 对教育与生产劳动相结合的再认识[J]. 中共山西省委党校学报, 2002(3): 59-60.
- [22] 杜作润, 郑礼. 教育与生产劳动相结合的现实要求[J]. 清华大学教育研究, 1993(1): 20-24.
- [23] 李桂林. 论马克思主义教育与生产劳动相结合的思想[J]. 江西教育学院学报(社会科学), 1996(4): 44-49.

- [24] 成有信. 现代教育论集[M]. 北京: 人民教育出版社, 2002: 206.
- [25] 王文肃, 魏香茹. 对贯彻教育与生产劳动相结合方针的思考[J]. 江苏高教, 1992(3): 3-9.
- [26] 祝成林, 余苗. 高职院校学生劳动意识的结构维度及培养策略——来自长三角区域的实证调查[J]. 高等职业教育探索, 2023(3): 38-46.
- [27] 靖国平, 胡定荣. 马克思主义关于教育同生产劳动相结合的思想在我国实践的反思[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 1991(6): 103-108.
- [28] 陈飞. 教育与生产劳动相结合刍议[J]. 中国高等教育, 1994(Z1): 75.
- [29] 马克思. 剩余价值理论 I[M]. 北京: 人民出版社, 1975: 426.
- [30] 伍书颖, 王峰明. 生产劳动理论: 马克思对亚当·斯密的批判与超越[J]. 思想理论教育导刊, 2021(8): 37-44.
- [31] 杨建飞, 武玲娣, 岳宏志, 等. 引发生产劳动理论大讨论[N]. 中国经济时报, 2014-05-14(009).
- [32] 武建奇, 张润锋. 马克思对生产劳动概念的三次扩展及其启示[J]. 经济学家, 2004(5): 11-15.
- [33] 中共中央国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见[G]. 北京: 人民出版社, 2020: 5.
- [34] 王连照. 论劳动教育的特征与实施[J]. 中国教育学刊, 2016(7): 89-94.
- [35] 庞瑞华. 克鲁普斯卡雅对综合技术教育问题的自觉把握及现实启示[J]. 中国职业技术教育, 2022(3): 68.
- [36] 中国政府网. 全国人民代表大会常务委员会关于修改《中华人民共和国教育法》的决定[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202104/t20210430_529302.html, 2023-07-01.
- [责任编辑: 陶济东]

The Research on the Combination of Education and Production Labor in China in the Past 30 years

Pang Ruihua

(Marxism College, Yangzhou University, Yangzhou, Jiangsu 225100, China)

Abstract: The combination of education and production labor is an objective law of the development of modern society and a fundamental principle of Marxist theory of education. Scholars in China mainly define the combination of education and labor from the perspective of the comprehensive development of production labor, the comprehensive development of people, the combination of education process and the production labor process. There are also problems such as misunderstanding of Marxist production labor theory, partial understanding of the connotation of teaching and labor, and Confusion over the relationship between education and labor integration and labor education and comprehensive technical education, etc. Therefore, it is necessary to review the connotation of the combination of education and production labor, clarify the true meaning of combining education and production labor, promote the implementation of labor education in universities, middle schools and primary schools in the new era, and build a theoretical system that combines the combination of education and production labor in the new era.

Key words: Marxism; combination of education and labor; labor education; comprehensive technical education