

利益相关者视角下高校学生评教现状调查研究

潘 敏

(山东管理学院 教学督导与评价中心, 山东 济南 25000)

摘 要:教学质量是高等院校的命脉,学生评教是改进教学、提高教学质量的重要手段。选取 G 高校进行案例研究,从利益相关者角度探讨影响学生评教有效性的因素,发现教师、学生、教学行政管理者三方存在参与率过低、评价真实客观性不足、结果利用不合理等问题,并基于此从利益相关者三方提出针对性改进策略。

关键词:利益相关者;高校学生评教;调查研究

中图分类号: G642

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2020) 01-0055-03

20 世纪 80 年代,学生评教由美国引入我国,目前已有 40 年的实践经验,已然成为我国高校最为普遍的教学质量评价方式。学生评教的主要目的是为了协助教师和教学行政管理者了解教学情况,总结经验,以促进教师的专业发展,提高教学质量。根据利益相关者理论,“利益相关者是指那些能够影响组织目标实现,或者被组织目标实现的过程所影响的任何个人和群体。”那么,在学生评教中最重要也最直接的利益相关者是教师、学生、教学行政管理者三方。近年来,我国学生评教出现了“水土不服”的变异,教师们表示,学生评教是逼迫教师讨好学生,评教分数与排名水分太大;学生们表示评教只是走形式,都是套路;教学行政管理者表示,学生们没有责任心,都是乱评。总之,学生评教有效性大打折扣。

一、研究对象与研究方法

为提升学生评教有效性,需先从利益相关者的视角出发,选取高校学生评教制度的利益相关者为调查对象,了解学生评教的现状。因此,研究以山东省 G 高校教师、学生、教学行政管理者作为调查对象开展实证研究,以问卷调查法为主,访谈法为辅。在问卷与访谈问题设计方面,主要涉及利益相关者

对对学生评教的态度、理解、操作与体验等方面。目的是了解利益相关者在该问题上的真情实感,在此基础上探索其具体的利益诉求。研究面向学生发放并有效回收 1000 份调查问卷,对 10 名教师与 2 名教学行政管理者进行访谈。

二、G 高校学生评教基本概况

G 高校每学期期末组织一次学生网上评教,评教主体为全体在校学生。被评教学主要划分为两类:实践课程教学与理论课程教学。评价指标分为五级,共 8 项,附加学生评语(选填)。在评价指标体系方面主要涉及教师教学态度、教学内容、教学方法、师德教风、教学效果五个方面。评教结束后,各学院将评教结果作为教师绩效分配的重要依据。从目前学校学生评教组织实施的情况来看,操作基本规范合理,与同类高等院校方式差异性不大。

三、学生评教中利益相关者存在的问题

(一) 学生方面

1. 主观意愿不强烈,参与率过低

根据调查问卷统计,有 7% 的学生认为学生评教没有必要,1% 的学生有找他人代评的情况,尽管占

收稿日期:2019-09-23

基金项目:山东省教育科学研究课题“应用型本科院校专业自评指标体系研究”(项目编号:2018JXZ3010)。

作者简介:潘敏(1990-),女,山东沂水人,硕士,山东管理学院教师,研究方向:高等教育。

比不大,但反映出学生主观意愿不够强烈,尤其是在问题“您在进行评教时,您的态度是?”中,有10%的学生选择“敷衍了事,给所有老师同一评价”。部分同学将评教视作一个被动通知需要“对付一下”的操作,没有意识到自身在评教中的地位与发挥的作用。根据数据统计,近两学年,该校四个学期学生评教参与率(已评价人次/需评价人次)分别为:84%、82%、91%、74%。学生评教参与率过低,不可避免地影响了评教结果的真实性。

2. 评价指标理解不到位,结果准确性不足

根据调查问卷统计,有29%的学生认为学校评价指标不能真实客观地反映出教师的教学水平与情况,30%的学生认为学校评价指标不够科学,42%的学生认为所有课程的评价指标相同的设置不合理。通过访谈了解到,G高校的评价指标主要参考借鉴其他学校指标的基础上征求本校教师意见制定完成,未纳入学生的意见建议。因学生教育学等相关知识储备有限,对评价指标中的一些专业术语如教学目标、教学重点与难点等不甚了解,不能较好地把握与研读每个指标的内涵,难免出现“答非所问”的情况,在一定程度上势必影响评教的准确性。

3. 个人情感色彩过重,欠缺客观公正性

根据调查问卷统计,超过半数(52%)的学生表示,会出于对课程的偏好与喜爱程度,较主观地进行评教,38%的学生表示会根据对教师个人的喜好评教,评教成为单纯对教师个人的评价,而不是对教师教学水平的评价。不可否认,好的教学可以赢得学生的喜爱,教师的个人魅力也会影响到教学效果,但如果因掺杂了学生过多的主观情感,或因学习兴趣爱好不同,影响了最终的评教结果,那么明显欠缺客观公正性。目前普遍存在的“严师出低分”“一团和气”出高分的评价畸形趋势,正是因部分学生不够客观公正、个人情感色彩过重造成的。

(二) 教师方面

1. 心理上:对学生评教存在抵触情绪

访谈发现,教师对学生评教的目的与意义都有较好的认知,但是在态度方面普遍存在负面情绪。一方面,教师对学生评教结果的客观公正性存疑,受访教师表示,根据任教经验,学生往往会根据自己的喜好做评价,对学生而言,评教更多的是对教师个人的评价而不是教学水平的评价,而这种结果往往有失公允。另一方面,其他高校在对教师进行综合评价时会参考三个方面(专家评价、同行评价、学生评价)的评价结果,按照一定的比重纳入计算,但目前该校并未健全其他方面的评价,学生评教是唯一的评判标准,教师对目前评价方式上的缺陷产生质疑。总之,教师出于对学生的不信任与对教学行政管理的不满,对学生评教存在抵触情绪。

2. 行为上:束缚教学自由,忽视改进提升

部分受访教师表示,“你对学生要求严了,评教分数就下来了,想得高分,就要降低要求,这个度真不好把握。”在这方面“吃过亏”的教师可能会“适度”放松对学生的要求,以更加“友善、客气”的态度面对学生。尤其是在评教周,尽管教师们不会给学生以暗示,但是会在评教周格外注意自己的言行。受访教师表示,评教结果出来之后,更加关注的是分数与排名,而忽略了针对指标查找不足,更没有针对存在的问题采取相应的改进措施,那么学生评教完全失去了意义。

(三) 教学行政管理者方面

1. 组织管理有待加强

G高校学生评教组织管理工作由教务处负责,根据对教学行政管理者的访谈获悉,关于学生评教主要的工作内容是发布评教通知,由各学院负责通知本学院学生进行评教,利用正方教学评价系统进行操作,评教结束后将评教结果反馈至各学院。从其组织管理工作来看,一方面,学校没有对学生开展任何相关的宣传引导,很少有教师主动向学生们传达学生评教的目的与意义,学生依照所谓的“约定俗成”的方法依循以前经验进行评教。另一方面,学校没有为全员参与、保障参评率采取任何举措,虽已经认识到参与率过低的问题,但是未加强组织管理工作。

2. 结果利用不合理

教学行政管理者通过多年经验总结表示,最终的评教排名中,排名较前或较后的老师的结果相对真实,但中间段位的排名水分较大。因此,G高校学校层面没出台针对学生评教结果利用的相关政策制度,结果利用完全交由各学院,各学院最普遍的做法是将其与教师的绩效分配相挂钩。学生评教结果最重要的一个目的是帮助教师改进教学,促进个人发展,但目前来看“奖惩”往往压倒了“发展”,评教更像是行政控制的方便手段。此外,因指标设计不尽合理,对评教结果进行分析时,可以总结归纳出宏观层面的问题,但很难追溯较为微观的具体问题。

四、利益相关者视角下的改进策略

利益相关者理论强调公司治理的目标是满足多方利益相关者的不同需求^[1]。学生评教的有效性依赖于利益相关者的共同参与,教学行政管理者应该掌握利益相关者的利益诉求,让教师了解到学生真实的反馈,以此提升教学水平;学生接受更高质量的教学,知识能力素养的提升;教学行政管理者进一步加强教学质量监控。

(一) 组织管理方面

1. 加强宣传引导,完善指标体系

教学行政管理者应明确学生评教的主体是学生,学生对于评教目的与意义的理解、参与度、对评教指标体系的认识将直接影响到学生评教的有效性。因此,必须对学生开展宣传引导工作,一方面帮

助学生充分认识到学生评教与学生的利害关系,提升学生的责任感,在此基础上采取必要措施保障学生的全员参与,提升学生评教的参与率。此外,从学生的需求出发,完善评教指标体系,尽量使用通俗易懂的语言,有助于学生明确每条指标对应的教师教学行为,实现“对号入座”。

2.注重问题分析,合理利用评教结果

学生评教有效性的发挥在于反馈结果的处理,一方面,学校应该出台关于评教结果利用的政策制度,侧重于问题的改进而不是对教师单纯的奖惩。此外,建议健全教师评价制度,完善同行评价、专家评价等评价方式,综合评教结果实现对教师的考核。另一方面,加强对评教结果的分析,教学行政管理不仅仅是评教结果的传达,更要对评教结果进行总结分析,掌握全校的教学水平,通过总结共性与个性问题,“对症下药”,共同提升学校教学水平。

(二)学生方面

1.明确评教目的与意义,参与进来

在教学活动中学生处于中心地位,学生评教是学生的权利。当前新时代新媒体语境下,学校班主任与辅导员可以利用多元的宣讲渠道,如微信公众号、微博官微等向学生们传达评教的目的与意义,让其明确在评教中的重要地位。积极引导学生参与评教,明晰其中的利弊,以更加主动的心态参与其中。真正实现赋予学生的权利发挥到实处。

2.端正评教态度,行动起来

尽管绝大多数学生表示在评教中保持客观公正的态度,但是仍有部分学生需要进一步加以引导,学生应该明确作为教学活动的主体,在评教方面最具有话语权,而且在使用权利时需要秉持公平公正的态度,不应包含过多的个人情感色彩,对教师的教学水平给予最真实的评价。唯有此,才能实现教学水平较高的成为标杆,教学水平较低的不断改进提升。

(三)教师方面

1.正确认识评教,转变评教态度

教师应该认识到学生评教是教师的一面镜子而不是一根绳子。通过评教,教师们可以了解到学生对自身教学水平、教学方式、教学态度的认可度^[2]。但是如果教师为了提高学生的满意度评教结果去讨好学生,学生评教就会成为制约教师的一根绳子,在这根绳子的束缚下教师将失去教学自由。因此,教师应该相信学生能够做出相对公平的评价,消除抵触情绪,从大局出发,认识到学生评教作为教学质量保障体系一环的重要性。

2.明确评教指标内涵,重视评教结果

学生评教指标是在遵循教学规律,站在学生需求的角度上制定的,给教师立下了一个教学的标杆,为教师教学指明了前进的方向。教师应明确评教指标的内涵,在日常的教学工作中,以指标衡量自身的教学。教师也要注重学生评教结果的利用,评教结束后,教师们不能仅仅是关注结果与排名,对分数斤斤计较,而是对照评价指标,总结分析教学中存在的问题与差距,合理利用学生评教结果,真正实现评教的目的与意义。

五、结语

从利益相关者的视角来看,当前高校学生评教还存在一些问题,影响了评教结果的客观公正性,没有完全实现预期的目的,需要教师、学生、教学行政管理者三方利益相关者共同努力,才能使学生评教作用发挥到实处。

参考文献:

- [1] 张维迎.大学的逻辑[M].北京:北京大学出版社,2004.
- [2] 尹晓敏.利益相关者参与逻辑下的大学治理研究[M].杭州:浙江大学出版社,2010.
- [3] 中国教育新闻网.学生评教是教师的一面镜子,不是一根绳子[EB/OL].http://www.jyb.cn/opinion/pgypl/201609/t20160923_674867.html,2016-06-23.

[责任编辑:陶济东]

Research on the Status Quo of College Student Evaluation of Teaching from the Perspective of Stakeholders

PAN Min

(Shandong Management University, Jinan 25000, China)

Abstract: Teaching quality is the lifeblood of university, and student evaluation of teaching is an important measure to improve teaching quality. The research selected G university as a case study to discuss the influencing factors of effectiveness of student evaluation of teaching from the perspective of stakeholders, and it discovered that there are some problems among the teachers, the students and teaching administrators such as participation rate being too low, the objectiveness of the feedback being insufficient, the usage of the feedback being unreasonable, and thus providing targeted improvement strategies from the perspective of stakeholders.

Key words: Stakeholders; College Student Evaluation of Teaching; Research