



高校学生组织构建 BIS 范式的 意义、情况与反思

——以广东某师范院校为例

庄乐叶 叶 霏¹

(1 广东今日头条科技有限公司 广东 广州 510290)

摘 要 行为识别系统(BIS) 作为企业识别系统(CIS)中的重要一环,引进到高校学生组织中建构,具有一定的必要性和可行性基础。根据在广东某师范院校完成的学生组织 BIS 范式构建情况问卷调查所得数据,分析现状与存在问题,结果发现:从组织内部建设的情况看,绝大部分学生组织的规范体系完善、组织架构合理,具有较成熟的干部培训模式,但部分学生干部素质有待提升;从组织活动建设的角度看,各学生组织“品牌化”意识强,但前期宣传手段单一。研究还进一步对校级与院系级学生组织的 BIS 范式建构情况进行比较,发现两类学生组织在章程内容、工作条例类型、内部培训开展与活动宣传途径上,存在着明显差别。

关键词 高校 学生组织 BIS 范式 构建情况 意义与反思

中图分类号: G645.5

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2019) 05-0079-08

一、研究背景

2019 年 4 月,习近平总书记在纪念五四运动 100 周年大会上明确提出,“青年是国家的未来,也是世界的未来”“新时代中国青年要练就过硬本领,青年是苦练本领、增长才干的黄金时期”“共青团是党的助手和后备军,是党的青年工作的重要力量。”^[1]而高校学生组织,作为在学校党委领导下和团委指导下的学生群众组织^[2],是高校组织结构中的重要部分^[3],是学校、教师与学生联系的纽带和桥梁^[4],是高校学生思想政治教育的重要阵地^[5]。但高校学生组织建设一直存在着不少问题。

自上世纪 90 年代起,国内学者开始倡议将企业管理领域中的 CIS 战略与学生德育工作相“嫁接”^[6],

期望以“办事业”的精神做好高校学生工作^[7]。CIS,全称“Corporate Identity System”,译为“企业识别系统”,包括理念识别系统(Mind Identity System)、行为识别系统(Behavior Identity System)和视觉识别系统(Visual Identity System)三大模块^[8]。其中,BIS 是理念识别系统(MIS)的行为化,指导着内部全体成员的工作方法和行为方式^[9],主要包括制度体系、组织架构、岗位规范、考评奖惩和培训模式等模块。

然而,高校学生组织是否具有构建 BIS 范式的必要性和可行性?它们当前的构建情况究竟如何?校级学生组织的构建结果与院系级学生组织有没有差别?两类学生组织有待完善的部分是哪些?现有研究对上述问题尚缺少深入的探讨。本文将以广东某师范院校为例,对其学生组织干部开展调查,并以该数

收稿日期 2019-07-09

基金项目 2015 年“攀登计划”广东大学生科技创新培育专项资金一般项目“高校学生组织 CIS 建构情况调查——以广东省内部分高校为例”(项目编号:pdjh2015b0403);广东第二师范学院 2015 年大学生创新创业训练计划校级项目“学生发展服务体系下高校学生组织 BIS 模型构建研究”(项目编号:1427815004)。

作者简介 庄乐(1994-),男,广东深圳人,硕士,研究方向:教育管理与领导、课程与教学论;叶霏(1994-),女,广东广州人,硕士,广东今日头条科技有限公司客户运营经理,研究方向:组织行为学。

据作为分析的第一手资料。

二、高校学生组织构建 BIS 范式的必要性和可行性

(一)必要性:基于当前高校学生组织的发展困境

1. 组织制度僵化或不完善,凝聚力不足

制度建设是一个组织良好运行的根本,组织制度的“软硬”程度决定着组织的强弱程度,影响着组织发展的稳定性、全局性与长期性^[10]。许多学生组织并未重视制度规范建设,在章程和制度规范等设定上,都存在一定的;而且往往在招新宣传上,不能很好地找准组织自身的定位,导致一些学生在进入组织后发现与实际有差距,大大降低了他们的积极性,严重影响着组织凝聚力、向心力。同时,部分学生干部根本不清楚自己所在组织究竟有哪些制度规范。有的组织内部,虽然有一套较为健全的章程和制度规范体系,但是形同虚设,执行不力、不严。或者是,学生组织中相关制度僵化、不健全,缺乏可操作性,导致制度失效,使得工作无规范可依。

2. 组织架构不合理,工作效率低下

大部分学生组织中,一般会有 7~9 个部门,且各部门的工作职责不明确。这必然导致组织内部架构层级过于臃肿,组织人员数量庞大^[11];多头管理,分工不明,相互推诿;同一层级间缺乏有效沟通,对工作任务分配与执行产生阻力。同时,也必然会导致工作效率低下;学生干部的工作积极性不高;造成资源的浪费、成本的增加,长此以往恶性循环,严重制约高等职业院校学生组织的持续、高效发展。

3. 缺乏有效的考评与奖惩制度,约束力低,影响工作质量

高校学生组织内部缺乏在日常管理过程中对学生干部实施的,有效的考评与奖惩机制,导致不少学生干部产生“干与不干一个样,干多干少一个样”的观念^[12],很难真正激发他们投身于学生工作的热情,直接影响工作态度和工作质量^[13]。

4. 欠缺完善的干部培训模式,组织文化传承意识淡薄

学生干部是学生组织的核心和关键,很多学生干部参加学生组织的出发点,往往是为了锻炼自身实践能力、学习知识和技能、拓展人脉关系等^[14],但高校学生组织中普遍存在着开发干部培养模式不力、缺乏培养意识等问题,这会导致组织内部的人才流失。而组织文化是组织在长期的实践活动中所形成的,并为组织内部成员普遍认可和遵循,具有本组织特色的价值理念、思维方式、团体意识、行为规范、工作作风和视觉形象的总和。它是一种由理念渗透至行为的管理,能够有效提高成员的满意度和归属感,可以有效地解决组织发展过程中出现的很多问

题。但目前,高校学生组织存在着忽视组织文化建设、不重视传承等问题^[15]。

5. 创立品牌活动的意识薄弱,缺乏新意效果差

高校学生组织创立品牌活动,这是凸显组织的宗旨、文化、特色的重要手段。但不少高等职业院校学生组织纯粹抱着“为活动而活动”的想法,致使相互间举办活动的方式大同小异,没有结合学校的文化氛围,没有突出组织的自身特色,也缺乏与时俱进的创新意识,更没有把学生的需求放在第一位。同时,更为注重活动数量,而轻视活动质量。最终,导致活动效益差:学生参加人数少、积极性不高^[16],甚至影响组织形象和大大挫伤学生干部的工作积极性,更谈不上达至“通过主题鲜明、内容丰富的活动培养人、教育人”的目的。另外,由于他们的不到位宣传,引致通过行政手段来迫使学生出席、参与,这也让学生更容易产生逆反心理。

(二)可行性:基于高校学生组织的发展需求

1. 高校学生组织间竞争的需求

随着高等教育的普及化,越来越多的学生涌入高等学校,高校学生组织也随之蓬勃发展起来。在校内数量大增的情况下,校内学生组织间的“招新”竞争相应加大^[17];校际间学生组织的竞争,也会“水涨船高”。如何在量大的情况下,保证人员的质量,促进组织长期良性发展,提高组织竞争力,成为高校每个学生组织急需思考的问题。

2. 吸引资源的需求

许多学生组织活动的开展离不开活动经费、活动场地以及必需的设备等,可学校的下拨经费数目有限,导致资金只能维持日常运作,并不能将活动大型化、精品化^[18]。故学生组织应当通过建构 BIS 范式,对外树立好组织形象,同时加强公关宣传,以吸引外界资金的支持,以提升活动的知名度和质量。

3. 素质教育的需求

BIS 是对组织理念识别的培育和外显。良好的具体组织行为,会对校内学生产生积极、正面的影响,引导学生遵守校规校纪,对树立良好校风有重要作用。良好的组织品牌活动,一方面,所营造的文化会对校园文化的繁荣起促进推动作用;另一方面,有利于改善校园环境,营造有利于学生陶冶情操、全面发展的素质教育氛围^[19]。因此,高校学生组织构建 BIS 范式是实施素质教育的必然要求。

三、资料与方法

(一)个案背景

自十八大以来,党中央对新时代教育及教师队伍建设工作极端重视,先后颁布《关于全面深化新时代教师队伍建设改革意见》《教师教育振兴行动计划(2018-2022 年)》《中国教育现代化 2035》等系列重要文件,召开了全国教育大会,对我国教育及教师队

伍建设工作做出重大战略安排^[20]。2017年,广东省教育厅在全国率先提出“新师范”建设^[21],并于2018年1月出台《广东“新师范”建设实施方案》(以下简称“《实施方案》”)^[22],助推全省教育现代化建设。

个案高校是一所位于广东省广州市内的省属普通本科师范院校,是11个“广东省创建国家教师教育创新实验区”获批立项单位之一^[23]。该校积极响应上级的号召,聚焦师范主业,主动贯彻落实《实施方案》,编制了相应的校本行动方案(以下简称“方案”),确立了“五新”“六化”的“新师范”建设理念和基本思路。方案中指出,要求学校学生工作部、团委与相关部门一道,推动构建体验式师德养成教育体系,充分发挥课外活动与社会实践的育人价值。而高校学生组织,作为大学生锻炼能力和提升素质的重要平台^[24],可优先考虑纳入成为师德养成教育的综合载体之一;BIS范式的构建,则是促进学生组织内部健康发展的根本保障。

(二)样本与资料

本文所用数据来自笔者对该师范院校进行的问卷调查,是以校内的11个校级学生组织(如:校团委、校学生会、校学生社团联合会和校学生发展中心等)和12个院系的学生组织(如:教育学院团委学生会等)的全体在任干部为研究对象。

调查样本的抽取采用简单随机抽样的方法进行,被抽中的160名学生组织干部构成了整个调查样本。调查实际收回问卷152份,回收率为95%;经过对已收回问卷进行审核、剔除相应废卷后,有效问卷数实为150份,有效回收率为93.75%(样本的构成情况见表1)。

表1 调查样本的构成情况统计表(单位:人)

所在组织 级别	大学一年级		大学二年级		大学三年级		大学四年级		合计
	男	女	男	女	男	女	男	女	
校级	7	29	7	31	6	13	2	8	103
院系级	5	6	8	13	5	10	0	0	47
合计	12	35	15	44	11	23	2	8	150

表2 两类学生组织章程内容的交互分类表(单位:%)

章程内容	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
总则	95.0	86.7	91.7
组织机构	90.0	86.7	89.1
会员	45.0	13.3	36.4**
日常活动管理	92.5	80.0	89.1
财务管理制度	80.0	33.3	67.3***
附则	67.5	33.3	58.2**
其他	2.5	6.7	3.6

注:*表示 $P<0.05$,**表示 $P<0.01$,***表示 $P<0.001$,下同。

(三)变量与方法

资料采用自填问卷法收集。本研究参考庄乐与张亮仪(2016)的论点,将高校学生组织BIS的主要构成分为:“组织内部建设”和“组织活动建设”两个部分,自编完成了相应调查问卷施以测量^[25]。整份问卷包括13道题目,前一部分主要针对组织章程、部门设置、岗位规范及工作条例等内容,后一部分则包含精品活动和宣传途径两个项目。

调查人员通过导入问卷文本至“问卷星”的管理后台,创建问卷的电子网页版,然后在QQ、微信等即时通讯软件上,分别联系样本中的调查对象,说明调查目的和要求、告知调查方法,并附上相应的链接地址。整个调查结束后,笔者对所有填答好的问卷资料,采用SPSS 25.0进行整理、分析。根据本研究的目标,本文采用集中趋势分析,并主要对两个级别的学生组织在BIS的主要构成上的建构情况进行交互统计分析,以及对二者之间差异的显著性进行卡方检验。

四、结果与分析

(一)组织内部建设

1.组织章程

经调查发现,96.1%的校级学生组织制定了章程,83%的院系级学生组织制定了章程;与此同时,调查中仍有近5%的学生干部对“所在组织是否制定了章程”表示“不清楚”。这表明部分学生干部对自身所在组织的整体情况了解不深入,对组织章程的重视程度不高,并不会主动了解和履行章程;以及组织内部监督制度不完善,章程作为组织内部的首要文件、学生干部自我管理和约束的基本依据,当前任职

的学生干部没有履行章程却没有受到监管。

从表2的结果中可以看出,两类学生组织在章程所涵盖内容方面表现出较大差异;其主要特征是:校级学生组织在章程中制定财务管理制度、会员及附则部分非常明显地高于院系级学生组织。这一结果在一定程度上,反映出校级学生组织更为注重章程内容的规范性、全面性和完整性,对组织内外部的运营行为有了最基本的向导依据;而院系级学生组织的章程内容还有待进一步完善,否则会导致学生组织应有的约束力不足。

2. 部门设置及工作职责

调查数据显示,无论是校级学生组织,还是院系级学生组织,在内设部门数量上,所呈现的平均数都为7.41个,即两类学生组织内部普遍会设置7-8个部门,形成一种“宽幅度”、“扁平型”的组织架构。笔者还对部门设置情况进行了还原分析,发现各类学生组织会根据自身所负宗旨、特色及职能设置相应部门,例如:学校学生发展中心内设学业拓展部和成长项目部、学校学生勤工助学服务中心则下设国家贷款管理部和校内岗位管理部等等。

同时,绝大多数学生组织会针对不同部门提出相应的工作职责。但结果亦反映出:仍有近8%的被调查者表示“不清楚”自身所在组织“是否订立过工作职责”,这表明这部分学生干部在竞选岗位前,并未积极了解过组织对该部门的职责定位;以至于在

履行职责时,也没有主动深入组织和了解章程中组织架构部分的相关界定,极大可能地假借听从上级安排、类比前任干部的工作情况或按自己的理解来行事。大家不妨思考这样一个问题:一个连自己部门的工作职责都不清楚的学生干部,能高效地为学生“办实事”、充当好学校与广大学生联系的“桥梁和纽带”吗?

3. 工作条例

从调查结果中发现,有近5%的院系级学生组织干部表示自身所在组织没有制定相关工作条例。另有23.4%的被调查者则选择“不清楚”,这比较级学生组织干部的比例高出了近17%,两者间的差异显著;这向我们揭示出院系级学生组织还有待在工作条例的制定与传达工作上“多做文章”,需要多向校级学生组织交流、学习,这是本研究值得注意的发现之一。

如表3所示,我们不难发现,两类学生组织所制定的工作条例类型的分布基本一致,但校级学生组织制定出台“财务管理制度、设备管理制度和考评与奖惩制度”这三类条例的比例明显高于院系级学生组织的比例。这是一个重要的差别,它说明校级学生组织在解决“如何做”、“如何执行”的问题上,远远比院系级学生组织做得细致,已经涉及到学生组织各项工作开展的方方面面。

4. 考评与奖惩

表3 两类学生组织工作条例类型的交互分类表(单位:%)

条例类型	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
会议管理制度	93.8	100	95.4
档案管理办法	60.4	67.6	62.3
人事管理条例	67.7	50.0	63.1
财务管理制度	66.7	41.2	60.0**
设备管理制度	47.9	26.5	42.3*
活动管理制度	82.3	82.4	82.3
考评与奖惩制度	84.4	64.7	79.2*

表4 两类学生组织干部培训模式成熟度的交互分类表(单位:%)

成熟程度	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
完全成熟	4.9	4.3	4.7
比较成熟	49.5	25.5	42.0
一般	34.0	63.8	43.3
不太成熟	9.7	6.4	7.0
完全不成熟	1.9	0.0	1.3
(n)	(103)	(47)	(150)
P=0.015			

研究结果显示,达到85.4%的校级学生组织制定了有关考评与奖惩的制度,这比院系级学生组织显著高出了23.7%;同时,我们也看到,有8.7%的被调查者对有关制度的制定情况坦言“不清楚”。这一结果告诉我们,校级学生组织讲求内部规范体系的完整性,更为重视解决“做得如何”的问题,以及对组织持续高效能运营的追求;院系级学生组织则还有待在考评与奖惩层面上进一步完善。

5. 干部培训

表4揭示出,两类学生组织干部对培训模式成熟度的感知结果具有相同趋势,即都以正面评价为主,认为“不成熟”“完全不成熟”的比例非常少。但是,在这种大的相同趋势中,两类学生组织之间仍存在着显著差别:有54.4%的校级学生组织干部认为,所在组织培训模式的成熟度较高;而院系级学生组织干部选择“一般”的比例最高,接近64%。

表5的结果表明,两类学生组织在培训开展方式上,仅“座谈会”和“其他”两方面,校级组织明显更常使用;有学生干部明确指出,“其他”的具体形式包括读报会、组织团队出游等。其余方式二者相当,都主要通过经验分享、活动实操和业务理论学习这三种方式开展内部培训;但仔细比较两类学生组织的调查

表5 两类学生组织具体培训开展方式的交互分类表(单位:%)

开展方式	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
业务理论学习	39.8	44.7	41.3
经验分享会	67.0	59.6	64.7
专题讲座	29.1	25.5	28.0
座谈会	32.0	12.8	26.0*
研讨会	7.8	10.6	8.7
素质拓展(团体辅导)	40.8	34.0	38.7
活动实操	43.7	59.6	48.7
自主探索	35.0	40.4	36.7
其他	10.7	0.0	7.3*

结果可以发现,院系级学生组织倾向于活动实操来培养干部,说明他们轻视经验分享和业务传授的重要性,以及传承管理文化的意识薄弱;而校级学生组织选择素质拓展(团体辅导)的比例高于院系级学生组织,表明校级学生组织更为重视内部成员的凝聚力。

从表6的结果中,我们发现:两类学生组织都普遍以规章制度、文案策划和公文写作三项作为主要培训内容。但二者相比较而言,院系级学生组织更为重视文案策划能力和摄影技术的培养;校级学生组织其余各项都有所涉及,而其中选择开展社交礼仪培训的比例更是明显高于院系级学生组织。上述结

表6 两类学生组织具体培训内容的交互分类表(单位:%)

培训内容	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
规章制度	76.7	74.5	76.0
业务流程	53.4	48.9	52.0
社交礼仪	59.2	40.4	53.3*
公文写作	65.0	68.1	66.0
文案策划	66.0	85.1	72.0*
软件应用	46.6	42.6	45.3
演讲与口才	26.2	17.0	23.3
摄影技术	40.8	61.7	47.3*
其他	7.8	0.0	5.3

果表明,校级学生组织的培训内容更为全面;并从侧面告诉我们,校级学生组织更注重“通才”的培养,力求干部们能全方位地提升自身能力和素质。

表7的结果显示,对培训实际效用持肯定评价的校级学生组织干部和院系级学生组织干部分别达到了87.4%和76.6%,说明两类学生组织在培训内容的选择上,都能从自身组织日常工作开展的实际需要出发,并照顾到各干部的技能需求及日后发展。

(二) 组织活动建设

1. 精品活动

通过调查结果,我们可知:无论是哪一类学生组织,他们都会根据学校、院系特色及组织自身理念和

表7 两类学生组织培训实际效用认同度的交互分类表(单位:%)

实际效用	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
很有帮助	28.2	21.3	26.0
有帮助	59.2	55.3	58.0
一般	10.7	23.4	14.7
帮助不大	1.9	0.0	1.3
完全没帮助	0.0	0.0	0.0
(n)	(103)	(47)	(150)
P=0.161			

宗旨,努力打造具有鲜明特色的精品活动。例如,该校学生发展中心的弘扬传统文化系列活动;校学生勤工助学服务中心的“勤市”和诚信感恩活动月;教育学院团委学生会的环保时装秀、心理活动月和学前教育宣传月;生物与食品工程学院团委学生会的生物科技文化节;体育学院团委学生会的体育竞赛文化节等,充分显示出两类学生组织都注重建设品牌活动。

2. 宣传途径

表8的结果表明,在所测量的几种宣传途径中,

表8 两类学生组织具体活动宣传途径的交互分类表(单位:%)

宣传途径	所在组织级别		合计
	校级学生组织	院系级学生组织	
海报	100.0	93.6	98.0*
横幅	70.9	93.6	78.0**
会刊(报)	29.1	10.6	23.3*
网站	46.6	21.3	38.7**
微博	71.8	44.7	63.3**
微信公众平台	96.1	100.0	97.3
校报	23.3	6.4	18.0*
学校官网	23.3	12.8	20.0
校园广播	54.4	23.4	44.7***
校园电视台	3.9	0.0	2.7
其他	7.8	0.0	5.3

以“在校内粘贴海报”和“在官方微信公众号上推送文案”这两种方法更为常见。但校级学生组织使用校园广播宣传活动的比例极其明显地高于院系级学生组织;同时,选用微博、网站、海报、会刊(报)和校报的程度明显更高。这说明校级学生组织相对于院系级学生组织而言,在校内拥有更多的权限,更加容易申请到校园广播的使用权;也表明在宣传活动期间,学校对院系级学生组织的支持度远不及校级学生组织。

另一个有非常显著差异的方面是,校级学生组织“在校内悬挂横幅”这一方式的比例明显低于院系级学生组织。这一结果十分明确地揭示出:一方面,院系级学生组织的校内活动多为中小型规模,故需要使用在小范围内更显而易见的方式去宣传;另一方面,制作横幅的费用相对低廉,而院系级学生组织所能获取的物资和经费少于校级学生组织,从而导致院系级学生组织更多地使用该途径进行宣传。

此外,两类学生组织都较少通过校园电视台、校报、学校官网、会刊(报)和网站等渠道宣传,一方面,表明各学生组织前瞻性差、宣传渠道的选择面窄,不重视且不善于做对外宣传、公关工作;另一方面,说明以上途径在校内广泛度和认可度低,不利于各学生组织宣传、推广活动。总体而言,上述结果也从侧面反映出:两级学生组织在活动宣传的途径方面,选择单一、雷同度高、创新性不足,导致活动的参与吸引力不够。

五、小结与讨论

(一)基本结论

本文以广东某师范院校的学生组织为例,对高校学生组织 BIS 范式的构建状况进行了定量的比较与分析,结果发现:从组织内部建设的情况看,绝大部分学生组织制定了章程,其主要内容包括总则、组

织结构、日常活动管理、财务管理制度和附则;各类学生组织一般会根据自身实际需要而下设 7-8 个部门,并明确各部门的工作职责;同时,绝大多数学生组织的工作条例涵盖了会议管理制度、活动管理制度、考评与奖惩制度、人事管理制度和档案管理办法等类型;另外,干部培训模式较为成熟,培训内容丰富,多以“经验传授+实践体会”的形式开展,其实际效用广受各学生干部的高度认可。从组织活动建设的角度看,各学生组织均注重打造特色鲜明的精品活动,“品牌化”意识强;而在活动宣传的媒介选择与运用方面,以粘贴海报、微信公众号信息推送、悬挂横幅和发布微博为主,但不能同时兼顾信息内容的广度和深度、传播的速度和覆盖范围,灵活度较低,并且暴露了各学生组织深入挖掘与开发宣传媒介能力差的问题。

对校级学生组织与院系级学生组织的 BIS 范式建构情况进行比较发现,两类学生组织在以下方面存在显著差别:在起草章程过程中,校级学生组织会更为注重分则和附则部分的严密设计,更为明确地界定会员和规管财务事项;在已制定的工作条例类型方面,校级学生组织所涵盖的类型更广、更完备;在活动宣传媒介的选择上,校级学生组织能相对较多地运用校园广播来传送活动信息,院系级学生组织则更为倾向于印制横幅来推广自家活动。同时,院系级学生组织学生干部对章程、工作条例等规范文本认识明显不足;对内部培训模式成熟度的正面认可不及校级学生组织干部的多;更倾向于运用“体验式”手段培养干部,而不重视理论经验的传授与分享,组织凝聚力的培育意识相对薄弱;培训内容上,亦不够注重覆盖面,更为重视围绕某些特定的、具体的专业技能来开展培训。

(二)建议对策

虽然本研究所反馈出的构建情况良好,但依然存在一些明显不足,故提出以下几点改进思路和建议。无论是哪一类高校学生组织都可以参考,以便更好、更全面地发展。

首先,两类学生组织要多互相交流学习,取长补短;加强完善行为规范体系,大力提高学生干部对章程及相关规范文本的认识和执行程度,必要时多向指导老师请教^[26]。与此同时,学校有关管理学生事务的部门需要加大对各级学生组织系统性和科学性指导的重视程度^[27];但在指导过程中,即便已充分融入学生组织的话语体系里,也要“有所为有所不为”,不要太多个人化干预,要尊重组织发展的客观规律和学生的主观能动性^[28]。

其次,完善学生组织的结构设计,让工作专门化、部门化,建立起职权指挥链和适合的管理跨度^[29];以及做好学生干部的严格选拔、细致培养和有效的考核监督工作^[30]。积极探索、拓展新的培养方法^[31],实行

“概念+技能”的培训方式^[32],定期组织开展学生干部工作经验交流会、座谈会等是十分必要的,它将有助于学生干部提升“发现问题、解决问题、总结经验”的能力^[33]。

第三,要淡化部门界限,积极推动跨部门协作模式,打造成学习型组织^[34]。重视和坚持创立、创新品牌精品活动是正确的,它是凸显组织文化的重要手段^[35],它能增强组织在校内对广大学生的号召力和影响力,但要秉承“贵精不贵多,符合学生需求”的原则;同时,也要坚持抓好常规工作,切不可放松或放弃。

最后,在活动宣传途径的选择上,两类学生组织都乐于结合当代大学生活跃、张扬和创新的特点,更多地倾向于选择“受众广、互动性强”的新媒体。不过,要注意从加强互动中强化思想引领工作,切忌互动深度不足,流于表面化;在撰写迎合校园热点、网络文化的“热文”时,可以追求诙谐幽默,增强读者阅读兴趣,但要有创新意识,时刻注意避免同质化、低俗化和泛娱乐化的现象发生;在将官方新媒体平台做出品牌后,可以考虑探索一定的盈利模式,扩大经费来源。

(三)几点说明

本研究在梳理现有相关研究文献后,试图从BIS范式的视角出发,初步开展了实证性研究,并得出上述结论。但受限于笔者的学识水平,测量维度相对简单,分解出的具体指标中的取值有限,故此次调查的操作化仅仅是众多可行方法中的一种。同时,受经费、人力和时间等客观因素制约,本文的研究对象是广东某师范院校的学生干部,样本规模有限,故能否由此个案研究得出之结论推导出一般性结论,仍需更进一步的研究去论证。除上述问题之外,自填问卷法所回收到的资料都是被调查者的自我报告,欠缺了笔者的实地考察。总而言之,笔者期望能够“抛砖引玉”充实相关问题的研究,促使高校学生组织能健康、持续发展。

参考文献:

- [1] 习近平.在纪念五四运动100周年大会上的讲话[N].人民日报,2019-05-01(002).
- [2] 边婧,宗彪.浅议高校学生组织文化建设[J].科技信息,2008,(27): 192.
- [3] 黄平.高校学生组织存在的问题与对策[J].教育与职业,2010,(32): 41-43.
- [4] 杨国良,于红超.高校学生组织的功能定位与内涵重构[J].湖北职业技术学院学报,2009,(1): 24-26.
- [5] 刘亚娟.民办高校团学组织建设的实践与探索[J].广东白云学院学报,2007,(4): 17-19.
- [6] 朱锡明.CIS战略与系级学生德育工作[J].黑龙江高教研究,1997,(5): 33-35.
- [7] 李世云.CI战略与高校共青团工作[J].广东青年干部学

- 院学报,2002,(4): 31-35.
- [8] 余冰.CIS的启示[J].广东青年干部学院学报,1995,(1): 57-59.
- [9] 李辉鹏,马宏宇,尚亿军,等.高校学生会文化现状与实施CIS战略[J].科技创业月刊,2013,(5): 114-115.
- [10] 韩研.高校学生组织发展瓶颈与对策研究[J].文教资料,2011,(12): 222-224.
- [11] 陈扬.高校学生组织人力资源优化设计[J].青春岁月,2017,(12): 132-133.
- [12] 高来健,姜森超.高校学生组织发展存在问题及其解决对策研究[J].现代物业(中旬刊),2012,(6): 126-128.
- [13] 袁萃.高校团学干部队伍存在的问题及应对措施[J].科教导刊(下旬),2015,(7): 185-186.
- [14] 陈莉.高校学生会干部组织认同状况调查[J].高教发展与评估,2014,(6): 77-84.
- [15] 于游,孙远平.高校学生组织建设现状浅析[J].中国科教创新导刊,2009,(26): 144.
- [16] 陆宗尧.CIS理论在高校团学组织及校园文化品牌活动中的应用对策分析[J].科教导刊(电子版),2014,(1): 20-22.
- [17] 张宇鹏.高校学生会组织导入CIS的实践与启示[J].中国校外教育,2012,(6): 65-66.
- [18] 张媛.高校学生社团导入CIS策略刍议[J].大学时代(B版),2006,(6): 123-124.
- [19] 闫华飞,张文学.基于CIS战略的新时期大学校园文化建设[J].学校党建与思想教育,2010,(32): 74-76.
- [20] 彭上观.“华南师大-中小学”协同发展联盟第二期建设在我校启动[EB/OL].<https://news.scnu.edu.cn/24965>,2019-07-01.
- [21] 姚瑶,李宇红,华维勇.打出“组合拳”建设“新师范”[N].南方日报,2017-11-17(A04).
- [22] 刘盾,黎鉴远.推进教师培养供给侧改革 广东启动“新师范”建设[N].中国教育报,2018-02-03(002).
- [23] 王倩,粤教宣.“新师范”建设怎么做?“扶上马”还要“送一程”:11所本科高校获立项创建国家教师教育创新实验区[N].羊城晚报,2018-05-15(A05).
- [24] 沈哲.本科高校学生组织体系架构新探[J].新教育时代,2016,(6): 33-35.
- [25] 庄乐,张亮仪.高校学生组织BIS模型构建刍议[J].人间,2016,(23): 117-119.
- [26] 燕丽芳.创新背景下高校社团的问题与对策——以内蒙古大学满洲里学院为例[J].管理观察,2017,(35): 88-90.
- [27] 陈琳.我国高校学生组织参与学生事务管理:问题及对策[J].黑龙江高教研究,2017,(11): 11-13.
- [28] 武超,梁钦,尤煜龙.高校辅导员指导学生组织发展路径探究——以上海交通大学为例[J].吉林省教育学院学报,2018,(7): 67-69.
- [29] 周逸.管理学“组织”功能在高校学生组织中的运用研究[J].湖南邮电职业技术学院学报,2019,(1): 75-77.
- [30] 滕帅,隋鹏飞.创新工作举措,促进高校学生干部全面发

展——谈高校学生干部选拔、培养、考核与监督机制建设[C].武汉:全国思想政治教育高层论坛,2011.

[31]宋林泽.高校学生干部培养存在的问题及对策分析[D].

长春:东北师范大学,2013.

[32]李华龙.高校学生会组织力建设探究[J].学校党建与思想教育,2019,(1): 27-47.

[33]吴瑜华.浅谈高校学生干部的培养[J].科技信息,2010,(14):

76-77.

[34]王永春.高校学生会组织文化研究[J].湖州职业技术学院学报,2013,(3): 17-20.

[35]文秋林.高校社团文化建设的理论思考与实践探索[J].经济与社会发展,2005,(4): 182-184.

[责任编辑:石俊华]

The Significance, Situation and Reflection of College Students' Organizations Constructing BIS Paradigm ——Taking a normal college in Guangdong as an example

ZHUANG Le, YE Fei

(Guangdong Jinri Toutiao Technology Co., Ltd., Guangzhou 510290, China)

Abstract : Behavior Recognition System (BIS), as an important part of the Enterprise Identification System (CIS), has been introduced into the construction of college student organizations, which has certain necessity and feasibility basis. According to the data obtained from the questionnaire survey of the student organization BIS paradigm completed in a normal college in Guangdong, the current situation and existing problems are analyzed. It is found that from the internal construction of the organization, most of the student organizations have perfect normative systems and reasonable organizational structure. There are more mature cadre training models, but the quality of some student cadres needs to be improved; from the perspective of organizational activities, each student organization has a strong sense of “branding”, but the initial propaganda means is single. The study further compares the BIS paradigm construction between the school-level and department-level student organizations, and finds that there are significant differences between the two types of student organizations in terms of the content of the articles of association, the types of work regulations, the internal training and the promotion of activities.

Key words : colleges and university; student organization; BIS paradigm; construction situation; significance and reflection