

职业教育发展评估指标体系研究综述

王林琳, 李红艳

(武汉软件工程职业学院, 湖北 武汉 430205)

摘要:通过研究文献的分析,对我国职业教育发展评估指标体系的研究进程进行归纳与整理,从评估相关概念、理论研究、评估功能、评估指标体系等方面对我国当前高等职业教育评估体系的研究进展进行了梳理,得出了我国职业教育发展评价指标体系的一些现状和存在问题,旨在为我国职业教育的评估提供借鉴。

关键词:职业教育;评估指标体系;教育发展;文献综述

中图分类号: G719.2

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2014) 04-0023-06

一、引言

教育评估研究有助于把握教育活动的背景,发展的现状及趋势,且能对教育活动起到反馈信息、辅助决策、价值判断等功能。目前教育评估已经发展成为教育科学三大领域(教育基础理论研究、教育发展研究和教育评估研究)之一。在这种动因的驱使下,欧盟、美国等发达国家和地区都已经开展了多主体、多层次、多维度、多形式的职业教育发展评价工作。如欧盟于2003年就已建立了职业教育和培训“共同质量保障框架”(CQAF),该框架的一个功能就是对职业教育进行评估。国内职业教育的迅速发展促使学界关注职业教育研究,职业教育评估也已成为职业教育研究领域十分关注的课题。但笔者通过对文献搜集发现,国内对于宏观层面的职业教育评估的综述性文章较少。因此,本文将对国际国内有关职业教育评估的研究进展情况进行梳理,为该领域的探讨和实践提供参考借鉴。

二、相关概念及理论说明

评估,或称评价,来自于英文 evaluation。教育评

估是对教育活动满足社会与个体需要的程度做出判断的活动,是对教育活动现实的(已经取得的)或潜在的(还未取得,但有可能取得的)价值做出判断,以期达到教育价值增值的过程^[1]。

齐福荣(2005)^[2]等强调了高等职业教育评估的本质属性为价值判断。该研究者认为高等职业教育评估就是以高等职业教育为对象,依据高等职业教育的人才培养目标,给予价值上的判断,为做出决策为优化高等职业教育提供根据的过程。

姜大源(2008)^[3]系统归纳了高等职业教育评估的概念。作者引用了Schadish对于教育评估的概念。即如果把教育看作是“实践的科学”,那么教育评估总是涉及对教育实践的分析、改善、尤其是评价。它包括:从系统维度开展对宏观层面的职业教育体系、中观层面的职业教育机构和微观层面的职业教育教学过程的评价;从范畴维度开展对职业教育行动的目标、内容和方法的理论研究和实践操作的评价;从对象维度开展对职业教育的专业建设、专项活动和院校发展的评价;从主体维度开展基于机构或专家监控的总结性的职业教育外部评价和基于自我独立调控的形成性的职业教育

收稿日期:2014-04-08

基金项目:湖北省职业教育科学研究课题“基于现代职业教育体系的高职教育发展评价指标体系研究”(项目编号:G2013C046)。

作者简介:王林琳(1985-),女,江西九江人,武汉软件工程职业学院图书馆馆员,研究方向:信息资源管理;李红艳(1968-),女,湖北应城人,武汉软件工程职业学院科研与事业发展处副处长,教授,研究方向:职业教育理论与实践。

内部评价。这里的评价活动一般被称为评估。

综上所述,定义教育评估需要从评估主体、客体、评估依据、评估方式及评估作用等多个方面进行阐述。高职教育评估的主体应为社会和接受高职教育的个体,客体应为教育活动,评价的依据应为高职人才培养目标,评价方式应为价值判断,这个价值判断不仅包括现实的,还应包含潜在的。同时,要明确职业教育评估本身并不是最终目的,其主要目的在于对教育进行诊断和发现问题,以达到教育增值的目的。

三、研究主题分析

(一)职业教育评估指标体系的设立原则

王明伦(2006)^[4]认为指标体系应遵循全面性原则、协调发展(即指标的发展性)、定量与定性描述结合、科学性的原则。该观点中突出了指标的发展性,即指标体系既能纵向比较,也能进行横向比较,以便客观判断当前高等职业教育发展状态。

李丽丽(2007)^[5]则认为,我国高等职业教育评估指标体系应遵循导向性原则(即体现对教育活动的指导)、全面质量控制原则、补偿性原则(即对体现职教特色的项目予以倾斜)、科学性原则、整体优化原则(如指标权重分布等应体现整体最优)。

姜大源(2008)^[3]提出以下原则:第一,评估标准的科学性,要符合客观性、可信性和有效性;且突出职业教育的规律和特点,显现职业教育的功能和特征;第二,评估实施的公平性。为保障过程的客观性、独立性和透明性三个原则,有必要开展对评估全过程与评估主体(评估机构,评估实施者)的元评估。

白景永(2012)^[6]在其文章《高等职业教育动态评估:探索与展望》中提出了高等职业教育动态评估的内涵。所谓动态评估包含三方面概念,即评估主体与评估客体是互动的,人才培养质量随着市场的需求动态变化,生源水平也是处于动态变化的。因此作者建议建立动态的人才质量观及质量标准。即指标设定也需依据动态性的原则。

综上所述,关于职业教育评估指标体系的设立原则,全面性、科学性已得到广泛认可。在此基础上,对其功能的拓展认识主要体现在空间(纵横)、时间(动态)及职教特点等三个方面。

(二)职业教育评估的功能

杨异军(1988)^[7]在其专著中提出高等教育评价的5大功能,包括价值判断、信息反馈、咨询决策、刺激竞争以及促进创新。

邓岳敏(2002)^[8]提出评估有如下功能:1、鉴别功能;2、诊断功能;3、激励与监督功能;4、加强高等职业学校与社会联系的功能。

有关职业教育评价的功能,姜大源(2008)^[3]认为,职业教育评估的功能包括根据一定的教育目标和标准,面向所有职业教育机构,通过系统地收集相

关信息,准确了解其发展与改革的实况,对其办学水平和教育质量进行全面评价,以便为职业教育的实施机构改进教育教学和职业教育的管理部门改善宏观指导政策提供可靠的依据。

近年关于职业教育评估功能的研究相对较少。且主要是从学校即微观层面进行研究。

(三)评估主体

通过分析国外职业教育评估模式,归纳其评估主题可分为三类:一是以政府为主体评估模式,如澳大利亚在政府主导下建立的全国性的职业技能认证体系——认证框架,法国在政府主导下成立的国家评价委员会等;二是以社会主体为评价单位,如英国的职业评价是由其国内的高等教育协会、高等教育质量保证署来进行的。而这两类机构规章是受高等学校资助的、独立的有限公司。美国的社区职业教育也是由专门的评价机构来进行。该机构的评价资质则由政府来核定;三是以企业为评价主体,如德国“双元制”职业教育考试是由与培训无直接关系的行业协会承担。该委员会由雇主联合会、工会及职业学校三方代表组成。见孔凡成(2007)^[9]。

国内关于职业教育评估主体的研究主要有以下:

唐智彬等(2005)^[10]在其《构建三位一体的高等职业教育评价体系初探》一文中提出构建政府、社会、高职院校自身评价三位一体的高等职业教育评价体系。在该体系中,政府评价起主导作用,社会评价(含用人单位、行业、中介组织的评价)作为主体,高职院校自我评价作为基础。

王爱冬(2009)^[11]等提出应该评估主体多元化。现行的教育行政评估、学校自评和社会中介评估实质上是教育界内部评估。应当引入外部评估。所谓的外部评估应包括政府指导、学生监控教学效果评价、用人单位与社会评价、教育界内评估专家、政府财政部门专家、政府人事部门专家、教育行政部门主管、行业企业高管专家、被评院校一线教师。((《高等教育外部评价指标体系的构建》))

西广明(2009)^[12]在其论文《高等职业教育评价研究》中提出,就主体而言,广义的高等职业教育评价主体是指一切与高等职业教育具有利害关系的主体,具有多元性。具体包括高等职业教育机构及其管理者、教学者、受教育者,政府(主管部门、其他相关部门—劳动部门、审计部门、安全部门等),社会评价(各个相关方面的主体—用人单位、社会舆论等)。狭义的高等职业教育评价主体主要是指具有正式评价指标体系、目标、途径和权力的主体,即法律法规规定的高等职业教育政府主管部门以及社会主体委托的法律法规授权高等职业教育评价社会组织。

姜大源(2010)^[13]在其论文中提到,2006年4月德国组建了国家级“职业教育创新团队”,其宗旨是为职业教育的中期发展提出相应的对策意见和行动建议。

为支持创新团队的工作,联邦教育与研究部共建立了4个工作小组,即“现代化与灵活性”小组、“通融性”小组、“过渡期管理”小组和“欧洲开放”小组,这4个小组是这次战略决策的智库。其中,“欧洲开放”小组负责进行的任务之一即为职业教育政策和职业教育质量测评的科学基础构建。而这个创新团由德国联邦教育与研究部部长任主席,成员来自9大领域的专家和管理者。包括联邦政府代表2人,州政府代表2人,联邦政府直属机构代表2人,企业雇主代表3人,雇员代表3人,企业公司代表2人,职业学院代表2人,科研机构代表4人,特邀专家2人。由此可见,欧盟的评估主体中几乎包括了所有与职业教育有一切利害关系的主体。

综上所述,关于职业教育评价主体的研究主要以唐智彬等(2005)提出的政府、社会、高职院校三位一体的评价主体为核心,2009年的两篇研究是对其观点的细化。而姜大源主要是德国为例,对“三位一体”主体观的证实。

(四)评价指标体系

评价总是以一定的目的对评价对象进行价值判断的过程。为了保证评价的科学性,我们需要将抽象目标具体化。指标就是根据评价目的而提出的能反映评价对象各个侧面的标识。这些标识的集合即评价的指标体系。所以,设计指标是开展科学的评价活动的基础,建立指标体系是开展评价活动的前提^[1]。

1.国外研究现状。

由于评价对高等教育的推动作用,欧盟、美国等发达国家和地区都已经许多针对职业教育的评估活动。比较具有代表性的如欧盟在2003年建立的职业教育和培训“共同质量保障框架”(CQAF)。该框架的两个板块内容就包括评估与测量,旨在建立具体的指标用以评估宏观层面的职业教育质量。其主要评估指标包括受雇能力、适切性和入学机会。

在美国,社区学院学生参与度调查(CCSSE)自2006年起,开始对美国社区学院的教育质量进行评价与监控。澳大利亚也早于上个世纪末由其国家职业教育研究中心出台了第一个“国家职业教育培训研究与评估策略1997-2000”,开展了以政府为主体的国家职业教育评估。此外,如加拿大、泰国、台湾地区也都开始了对职业教育评估的研究与探讨。

刘育锋(2003)^[14]在《欧洲职业教育与培训评估指标透析》一文中罗列了经济合作与发展组织(OECD)、欧盟以及欧洲培训基金会EFT的职业教育与培训指标。进而分析了欧洲职教评估指标的特点。作者认为欧洲的评估指标体系表现出重视职业教育与培训的结果(使用就业指标予以体现),重视投入(以经费投入指标予以体现),重视过程(主要通过接受教育与培训人员的数量、课时数表现)的三大特点。

李琼(2008)^[15]在其论文中总结了目前国内外现有的一些具有代表性的教育发展水平评价指标体系。如

世界经济合作与发展组织(OECD)教育指标体系(即CIPP分析模式(背景context—投入input—过程process—产出product))、联合国教科文组织(UNESCO)的教育指标体系、世界银行(World Bank)的教育指标体系。三大指标体系中以OECD模式体系完整、逻辑性强、且用途最为广泛。该指标体系经过了数次的修改,最新的指标体系(2003)中包括4个一级指标。其中4个一级指标分别为教育成果(产出)和教育的影响、投入教育中的资源、教育机会、参与和发展、学校的学习环境和学校组织。UNESCO的教育统计机构制定的指标体系中则包含5个一级指标和22个二级指标。一级指标分别为教育供给(资源)、教育需求、入学与参与、教育内部效率、教育产出。世界银行的指标体系也有5项一级指标,即教育投入、受教育机会、教育效率、教育成果、性别与教育。作者分析认为,国外的指标体系共同关注的核心问题为教育投入、教育的参与和受教育机会、教育的成果及产出统一。

李建忠(2010)^[16]提出欧盟设计的职业教育和培训评价体系中包括以下10个一级评价指标,包括职业教育和培训提供者(机构)运用质量保障体系的比例、教师和教员培训投入、职业教育和培训的参加率、运用该指标的政策目的是获得系统和机构层面职业教育和培训吸引力的基本信息、职业教育和培训完成率、职业教育和培训安置率、在工作场所使用所学技能、按照个别标准划分的失业率、弱势群体机会普遍性、劳动力市场培训需求分析预测机制、用于促进有更好的接受职业教育和培训的机会的计划。(《欧盟职业教育和培训质量保障参照框架评析》)

2.国内研究现状

(1)关于中职教育评价指标体系

目前国内对于中等职业教育评价体系研究最为系统的当属陈嵩、马树超等。陈嵩、马树超(2005)^[17]从结构协调、发展规模、拥有资源、财政收入、资源质量这五个方面着手设定了其指标体系。具体指标包括中职招生比例、中职招生强度、中职资源强度、中职投入水平、教师质量。共计5个一级指标,所有指标在基于作者的 analysis 的基础上采用主观赋值法。并分别使用2003、2006、2009年的《中国教育统计年鉴》数据,得出我国各省位于这三个时间段的职业教育发展指数。进而根据指数将我国的职业教育划分为三大区域。此外,该研究者还于2011年将这三年的职业教育发展指数进行了纵向对比,找出我国近10年来中职教育的发展现状与趋势。

宋小杰(2012)^[18]基于波特的“钻石模型”,认为区域中等职业教育的发展能力也是包括了物质基础、师资力量、社会需求以及政策机遇等要素。并在借鉴CIPP模式中背景—投入—过程—成果评价的理论基础,将教育环境、教育资源、教育结构、教育成果的系统分析框架作为一级指标。文中采用了专家意见

平均法为各指标赋值。并使用专家评议法对各指标进行了优化,最终确定了11个二级指标,33个三级指标。该体系的设计中不足之处为对各指标采用的为主观赋值法,而忽视了指标权重的客观性。

(2)关于区域职业教育评价指标体系

沈剑光(2003)^[19]等提出,依据OECD教育发展指标体系,CBE理论,系统论、教育经济学理论等理论,初步设计了“十五”期间和2010年发达地区职业教育发展指标。包括职业教育投入指数、职业教育规模(层次)指数、校均规模追求经济效益和教育质量的平衡度、职业教育成就指数、职业教育的社会化指数、职业教育发展指数五个一级指标。但作者并未对指标进行完善的分级以及权集构造。(《构建职业教育发展指标体系的思考》)

赵红梅,赵国杰(2006)^[20]提出使用网络层次分析法(AHP)来对我国的职业教育进行评价。作者首先结合职业技术教育的特点,从基本情况、经费情况和办学效益三个方面出发,选取10个原始指标,通过使用层次分析法,计算出各个指标的权重。从而得出完整的指标体系(见下图)。在此基础上,选择了20个具有代表性的省市进行研究,得出其职业技术教育状况得分和排名,并综合分析了排名的分布情况及其成因。(《基于网络层次分析的中国职业教育评价》)

李琼(2008)^[15]基于CIPP模式中背景-投入-过程-产出的逻辑,并参照湖南省近三年的政府文件精神,从职业教育发展规模、质量与效益、资源水平三个方面进行评价体系构建。文章中所提出的指标体系包括三个一级指标:发展规模指标、质量与效益指标、资源水平。以及8个二级指标,包括人口背景、教育结构、人才质量、办学效益、职业培训、经费投入、基础能力建设、师资水平;同时还包括37个三级指标。(《区域职业教育发展水平评价指标体系的构建与湖南职教》)

闵兰(2011)^[21]探讨了职业教育城乡统筹评价体系,用以衡量城乡统筹视野下职业教育发展的均衡度。该指标体系涵盖了4个一级指标,及14个二级指标。作者使用多层次模糊综合评判方法,通过对评价指标的分级、赋值、加权、建立评判矩阵等数学处理,将定性评价转换为量化分值,进而得出量化的总体综合评价。该研究较好地地将定性研究方法与定量研究方法结合在一起,能更客观地反映待评价的问题。

(3)关于职业教育发展微观层面的评价指标体系

目前国内的研究多集中于对微观层面评价指标体系的探讨上。如王明伦(2006)^[4]在其2003年研究理论的基础上,认为应遵循全面、协调、科学、定量与定性相结合的原则,丰富了其于2003年提出的高等职业教育发展评价的指标体系。该指标体系中涵盖七个一级指标及24个二级指标,包括发展理念(发展规划、发展政策环境)、发展资源(校园与校舍面积、师资队伍、教学仪器设备、图书馆及校园网、体育

运动设施、经费投入)、发展规模与质量(适应发展需求的程度、满足民众的需求程度、就业率、社会认可度)、发展结构(专业结构、层次结构、形式结构、布局结构)、资源利用(高校资源共享率、中职资源利用率)、社会贡献(人才培养、技术开发、社会服务)、发展特色(能力本位、实践教学、双师型教师、产学研合作)。(《高等职业教育发展评价及其指标体系构建》)

微观层面评价的一个常见研究主题为对教学质量的评价。如张来希等(2010)^[22]针对目前高职院校存在的问题,提出了由高职院校教学质量评价体系,教师队伍评价体系,高职院校人才培养质量评价指标体系,高职院校毕业生就业质量评价体系4个一级指标构建的评价体系。值得一提的是,在对质量评价体系这个指标的构建中,作者引入了全面质量管理的理论来构造其二级指标。(《高职院校发展质量评价指标体系的构建》)

相对于教学质量评价偏重对教学过程的管理,教学效率评价方法则关注对教学产出的评价。邓英芝(2011)^[23]在其学位论文《职业教育发展模式及效率评价研究》中提到了几类常用的教育效率评价方法。主要包括三类:教育收益率法(明瑟收益率),AHP法和DEA法。且作者采用了教育部人文社科研究项目中所使用的数据对明瑟收益率法进行了实证,得出中等职业教育的收益率,认为我国职业教育的收益率相对不高,但已远远高出普通高中教育。通过使用层次分析法,作者对学生的综合素质评价进行了测评,用以辅助决策。最后,为了了解职业教育主体有效或无效的原因,作者使用DEA法,以各省级行政区域作为一个决策单元进行投入产出分析,将投入指标确定为各地区中等职业院校教职工数、当年教育经费收入总数和校舍面积。将产出指标即学校的培养效果指标反映成为在校生的数量及可持续发展购置支出。再基于CCR和BCC模型,采用各省市的统计数据进行了实证检验,得出我国各地区的职业教育效率值。这一方法也能为我国区域职业教育发展的评估提供操作层面的借鉴参考。

(4)关于职业教育发展宏观层面的评价指标体系

根据姜大源的定义,宏观层面评价关注的是对国家范围内的职业教育发展评价。杨延(2005)^[24]在其《职业教育现代化发展评价指标的研究》一文中也构建了基于职业教育现代化的发展水平评价指标体系。该指标体系中含11个指标,包括人均受教育年限、中等职业教育在校生占全部高中在校生的比例、中等职业教育招生人数与高等职业教育招生人数之比、生均教育经费占人均GDP的比例、生均专用设备费、生师比、教师学历达标率、生机比、毕业生取证率、毕业生一次就业率、实习基地达标率。但文中未谈及指标分级,相关的赋值方法及具体的评价操作。且该指标体系中并未过多体现出该研究中的职业教育现代化视角。

唐智彬(2006)^[25]等在论及高等职业教育的评价观时,认为高职教育价值不仅应体现在暂时性的过程结果,而且应体现较长时空距离的后续性过程结果。高职教育价值的这个特性决定了我们在对其进行评估时,不仅要对其高职学校教育过程、高等职业教育结果、高职教育特色等进行评价,还应对其后续性影响进行评价。在设置高等职业教育的评价体系时应体现对高职教育后续性的关注。

杜利(2008)^[26]探讨了我国职业教育发展的宏观评价指标与相关理论,确立了政府因素评价指标、工业化因素评价指标、社会因素评价指标、学习型社会因素评价指标、职业院校因素评价指标这五个一级指标,以及重点论述了46个二级指标及每个指标的赋值形式。赋值形式分为主观赋值与客观赋值。随后,作者探讨了几种常见的评价方法,如使用因子分析法对五个一级指标进行评价,使用拉开档次法以确定5个一级指标中各个指标的权重等。

四、结语

综上所述,国内在有关职业教育发展评估体系的研究上体现出如下的特点:

第一,研究主题较为全面。从所获得的文献来看,研究主题已经涵盖了职业教育评估体系的各个层面。如对其相关概念、指标设置原则、指标体系、赋值方法及评价方法都已经有了较完整和系统的论述。这说明本领域的研究范围已经较为全面。

第二,对宏观层面的职业教育发展评估体系的研究相对较少。目前对职业教育评估体系的研究主要集中在中观及微观层面的评估体系上。微观层面的职业教育评价则更关注于某一个教育主体的教学质量、教育收益及人才培养评价。最典型的如教育部高职高专院校人才培养工作水平评估。此类评价体系中的评价主体多为单主体,且多将评价指标设置为学校校舍、图书或是师资比等学校发展“硬件”指标上,而对学生能力等软指标关注不够,对学校服务区域经济社会发展能力涉及较少。中观层面的评价中,主要为对某个区域的职业教育发展状况进行评价。中观研究中的指标大多遵循国外CIPP模式的背景-投入-过程-产出的逻辑,设立相应的指标。

第三,评价主体单一。现行职业教育评价主体往往是教育主管部门、专家、高职院校,即主管部门评价、专家评价、学校自评,概括起来,基本上属于教育“生产方”评价,教育需求方,如企业、社会及其它利益相关方在职业教育评价中基本全体“失声”,教育评价变成了教育部门的“自弹自唱”。应该建议多主体、多元化的职业教育发展评价指标体系。

第四,评价内容重外延,轻内涵。特别缺乏对职业教育与经济社会融合度的关注。综观目前的各类指标设置,较多地关注了投入指标,如校园面积、建

筑面积、教师人数、实训基地数等等,而对学校办学体制、运行机制、办学质量、特色及服务区域经济发展能力关注不够。正因如此,在高职院校骨干校建设项目中,特别强调要加强院校办学体制机制建设,提高职业教育服务社会的能力,实现职业教育与区域经济社会发展的有机融合。职业教育评价应积极适应职业教育发展变化,突出内涵建设,把服务区域作为评价指标的主要内容之一。

第五,缺乏对职业教育与其他类型教育的联动度的关注。目前的指标体系中大多仅就职业教育自身进行评价,而忽视了职业教育与其他类型教育之间优势互补带来的统筹发展效应。作为现代教育体系的重要组成部分,职业教育应与其他类型高等教育、及远程教育的联动发展,有效提高教育资源的集聚与整合,提升区域乃至全国范围内的教育发展水平和教育质量,最终达到提升我国整个教育系统发展水平的目的。有鉴于此,应当在职业教育评估体系中加入该内容。

第六,欠缺对高职教育引领度的关注。根据《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》的文件精神,我国的职业教育建设的一个重要的发展目标即为实现“中等和高等职业教育协调发展的现代职业教育体系”。高职教育要围绕国家现代产业体系建设,服务中国创造战略规划,重点培养产业转型升级和企业技术创新需要的发展型、复合型和创新型的技术技能人才,在现代职业教育体系建设中发挥引领作用。因此,在探讨职业教育评价体系时,应考虑体现高职教育引领度指标,以对区域内乃至全国范围内高职教育的引领作用作出合理的评价。

总之,应围绕现代职业教育体系的三个鲜明特征:适应经济发展方式转变和产业结构调整要求;体现终身教育理念;中等和高等职业教育协调发展,构建评价主体多元、评价方法多样,以职业教育自身建设为基础,以与区域经济社会发展有机融合为最终目标,贯穿中、高职协调发展,体现高职教育与其它类型教育联动的国家或地区的高职教育发展评价指标体系。

参考文献:

- [1] 陈玉琨著.教育评价学[M].北京市:人民教育出版社,1999:7-8.
- [2] 齐福荣,高萍.对目前高等职业教育发展及其评估的认识[J].中国高教研究,2004,(10):56-57.
- [3] 姜大源.职业教育:评估与示范辨[J].中国职业技术教育,2008,(10):1-22.
- [4] 王明伦.高等职业教育发展质量评价标准的研究[J].职业技术教育,2003,(13):5-9.
- [5] 李丽丽.我国高等职业教育评估指标体系的评价研究[D].黑龙江大学,2007.
- [6] 白景永.高等职业教育动态评估:探索与展望[J].继续教育研究,2012,(7):37-39.

- [7] 杨异军等编著. 高等教育评价原理与方法[M]. 西安市: 陕西师范大学出版社, 1988: 29-32.
- [8] 邓岳敏. 浅议我国高等职业教育评估[J]. 职业技术教育, 2002, (10): 20-22.
- [9] 孔凡成. 简述国外职业教育评价模式及特点[J]. 世界教育信息, 2007, (6): 15-17, 93.
- [10] 唐智彬, 王键, 饶异伦. 构建三位一体的高等职业教育评价体系初探[J]. 岳阳职业技术学院学报, 2005, (3): 4-6.
- [11] 王爱冬, 王爱广, 刘海妹. 高等教育外部评价指标体系的构建[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2009, (8): 105-108.
- [12] 西广明, 李文海. 高等职业教育评价研究[J]. 职业技术教育, 2009, (10): 5-9.
- [13] 姜大源. 德国职业教育体制机制改革与创新的战略决策——德国职业教育现代化与结构调整十大方略解读[J]. 中国职业技术教育, 2010, (30): 44-54.
- [14] 刘育锋. 欧洲职业教育与培训评估指标透析[J]. 职教论坛, 2003, (11): 62-64.
- [15] 李琼. 区域职业教育发展水平评价指标体系的构建与湖南职教[J]. 职教论坛, 2008, (15): 52-54.
- [16] 李建忠. 欧盟职业教育和培训质量保障参照框架评析[J]. 外国教育研究, 2010, (4): 31-36.
- [17] 陈嵩. 中等职业教育区域发展水平比较分析[J]. 职业技术教育, 2011, (16): 5-10.
- [18] 宋小杰. 区域中等职业教育评价指标体系构建研究[D]. 河北科技师范学院, 2012.
- [19] 沈剑光, 张建君. 构建职业教育发展指标体系的思考[J]. 职业技术教育, 2003, (31): 14-16.
- [20] 赵红梅, 赵国杰. 基于网络层次分析的中国职业教育评价[J]. 西安电子科技大学学报(社会科学版), 2006, (2): 108-112.
- [21] 闵兰, 冯俊, 王维. 职业教育城乡均衡发展评估指标的统计模型研究[J]. 职教论坛, 2011, (30): 4-8.
- [22] 张来希, 李蜀湘. 高职院校发展质量评价指标体系的构建[J]. 机电产品开发与创新, 2010, (1): 182-184.
- [23] 邓英芝. 职业教育发展模式及效率评价研究[D]. 天津大学, 2011.
- [24] 杨延. 职业教育现代化发展评价指标的研究[J]. 职教论坛, 2005, (16): 14-16.
- [25] 唐智彬, 王键, 饶异伦. 论高等职业教育的评价观[J]. 高教发展与评估, 2006, (1): 68-70.
- [26] 杜利. 我国职业教育发展的理论与实证研究[D]. 武汉理工大学, 2008.

[责任编辑: 向 丽]

A Literature Review on Evaluation Index System of Vocational Education

WANG Lin-lin, LI Hong-yan

(Wuhan Vocational College of Software and Engineering, Wuhan430205, China)

Abstract: With the development of the higher education, the evaluation of the vocational education has developed into an important part of the modern education science. We try to analyze and summarize the literatures, and review the process of the evaluation index system. The relevant conceptions, theoretical exploration, assessment function and evaluation index system are sorted out. It is expected to give some reference for further research on the evaluation index system of the vocational education.

Key words: vocational education; evaluation index system; development; literature review