



# 基于文献的制度分析方法应用研究

李亚茹

(华东师范大学 公共管理学院,上海 200062)

**摘要:**制度分析不仅是一种工具,更是一种独立综合的研究方法,有独立于其他研究方法的发展路径。从基本假设、逻辑起点、研究路径、条件与限度四方面对制度分析方法进行梳理。并对其中的制度、制度分析进行定义分析,梳理制度分析的不同层次,研究制度分析的特征,列出其具体的操作步骤,为制度分析方法的应用提供基础的参考价值。

**关键词:**制度分析;基本假设;应用研究

中图分类号: N34

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2015) 05-0028-04

制度最初是政治学领域的主要研究内容及主要工具,20 世纪 70 年代以来,制度作为一种重要的研究因素,重新被应用到经济学、政治学和社会学等多个领域,产生了不同的制度分析方法。在经济学中,制度分析研究成为了严格独立的学科分支,产生了制度经济学;政治学领域也存在着多种制度理论,如盖伊·彼特斯的七种制度主义理论、霍尔和泰勒的三个制度主义派别;社会学虽然在 20 世纪 90 年代才重新研究制度的重要性,但依旧取得了很多成果。各学科把制度分析当作一种思想或工具纳入到本学科中去,忽视了制度分析作为一种研究方法的应用价值。因此,本文立足于跨学科的视角,从制度及制度分析的概念出发,从基本假设、逻辑起点、路径发展和运用评析等四个方面对制度分析方法进行研究。

## 一、制度分析方法的基本假设

### (一)“制度人”假设

在制度分析中的主体兼有经济、社会、政治的因素,单纯的把它界定为具体学科的主体如“经济人”、“社会人”等是不合适的。本文认为制度分析方法的基本假设之一是“制度人”假设。诺斯提出了关于制

度主体的模糊定义,他认为,所谓制度人就是要根据自己的感知,依据其文化背景,对同样的事情有着不同的理解,从而做出了不同的选择<sup>[1]</sup>。“制度人假设”是指“把传统‘经济人’范式中的稳定性偏好和理性选择这两个内核要素变革为随个人信念而改变的不稳定偏好和不完美认识理性为前提假设的假说”。孙世强所界定的“制度人”是“从人的一般意义上研究的,是指在任何社会状态下,内在需求并创造制度且能遵守制度的人(人是复数的人,制度是指约束人类行为的各种规范)”;他认为制度人拥有四种功能:稳定功能、导向功能、纠错功能和评价、检验功能。换言之,制度人能够稳定社会秩序,给出社会各活动主体最低成本的活动的较理性预期,能够规范和纠正其他人的行为,可评价和检验现实社会中的各种制度<sup>[2]</sup>。

### (二)有限理性

赫伯特·西蒙是“有限理性”模型的主要提倡者,他认为,人们信息加工的能力是有限的,因此,人们无法按照充分理性的模式去行动,人们试图按照理性去行动,但由于理性本身的有限性,人们只能在有限理性的范围内行为,即人们没有能力同时考虑所

收稿日期:2015-05-20

作者简介:李亚茹(1990-),女,山东人,华东师范大学公共管理学院硕士研究生,研究方向:社会保障。

面临的所有选择，无法总是在决策中实现效率最大化。制度分析中的主体同样面临着这些问题，因此，在进行制度分析前必须要考虑到现实中主体的行为特征，把有限理性作为制度分析的前提。诺斯更是明确地坚持有限理性的行为假设，在诺斯看来，个体行为决策是基于其主观心智模型，而非真实的客观模型。<sup>[1]</sup>

### （三）历史因素

历史分析是制度分析框架的基石，注重历史的因素也是制度分析的特征之一。凡勃伦认为“制度是风俗和习惯长期积累的产物，是个人或社会对有关的某些关系，或某些作用的一般思想习惯”<sup>[4]</sup>；德国历史学派强调历史分析方法在制度研究中的重要性，并提倡用发展的、历史的观点进行制度分析；注重历史分析具有三方面的方法论价值：首先，有助于反思近代工具理性、把握制度变迁的内在轨迹。其次，得以明晰制度演进的内在脉络和揭示在特定历史、文化、制度背景下经济演化的内在规律。最后，强调历史演化与发展的多元化轨迹，有助于摒弃西方中心论的思维定势。<sup>[5]</sup>

### （四）相对稳定性

这里的相对稳定性指的是在制度建立后的一定时期内能够保持稳定，但这种稳定性并不是一直持续下去的，当其所在的社会环境发生变化的时候，制度会进行相对应的变化。从博弈论角度进行制度分析的学者中，如青木昌彦通过对不同的域之间的嵌入与捆绑的讨论探讨了制度具有持久性的原因，从博弈论的角度重新演绎了诺斯的路径依赖理论<sup>[6]</sup>。李晓红、周文认为制度的知识性和共约性决定了制度具有相对的稳定性。知识性是指不管是正式制度还是非正式制度，都是人类知识的积累，是社会成员对社会运作方式的认知的集合；共约性是指社会成员共同约定的性质。<sup>[7]</sup>

## 二、制度分析方法的逻辑起点

### （一）制度分析中的制度内涵

对于制度的定义，不同的学科以及同一学科的不同学者都有着不同的界定。在制度分析过程中的制度是被研究的对象，可以是自变量也可以是因变量，从这两方面入手对制度的定义进行梳理。

因变量的侧重点在于结果，例如认为制度是个人或集体选择的结果，并呈现出稳定的状态或者制度是一种均衡的结果。康芒斯认为制度实质上就是“集体行动对个体行动的控制”，是个人的行为受到来自主体以外的约束，并对个人的理念像给予一定框框似的，一种规范性的文化，强调了一种文化的因素<sup>[8]</sup>；韦森则认为制度是从“个人的习惯-群体的习俗-习俗中硬化出来的惯例规则-制度”的过程<sup>[9]</sup>；尼尔认为制度暗指一种可观察且可遵守的人类事务安

排，它同时也含有时间和地点的特殊性而非一般性。<sup>[9]</sup>

自变量的侧重点在于原因，在这里可以理解为制度制定的依据，一种规范，一种规则。诺斯明确指出“制度是社会的博弈规则，或更严格地说是人类设计的制约人们相互行为的约束条件……用经济学术语说，制度是限制和定义个人的决策集合”<sup>[10]</sup>。柯武刚、史漫飞认为，制度是广为人知的、由人创立的确行为规则，并由此而成为引导人们行为的手段，抑制人类可能的机会主义行为<sup>[11]</sup>。张旭昆根据人们的行为规则把制度分为两部分：个体（个体或组织）规则和社会规则：其特征是个体是否遵守之将影响其它主体的福利，即个体的遵守行为具有外部性变通的办法<sup>[12]</sup>。青木昌彦认为只有当基础博弈的均衡策略处于一定限度内时，对初始博弈的限制才是自我实施和可行的，而这样的限制被称为制度。他在博弈论的基础上把制度分为三类：一是把制度定义为博弈的参与者，尤其是组织；二是把制度定义为博弈的规则；三是把制度定义为博弈的均衡解释，权威实现控制的政府、通过说服实现控制的组织。<sup>[13]</sup>

### （二）制度分析中的制度层次

丹尼尔·迪厄梅尔认为架构制度理论的关键就在于分清制度的层次<sup>[14]</sup>。豪林沃斯提出了制度分析的层次性，依照制度的稳定性排列为制度、制度安排、制度领域、组织、结果或绩效。<sup>[15]</sup>诺斯将制度分为三种类型即正式规则、非正式规则和这些规则的执行机制。与其相似的是张旭昆提出的基本制度与派生制度，两者并不一定存在一一对应的关系，基本制度属于抽象原则，因此它的具体含义往往可以做出有一定差异的几种解释，可以派生出数种可相互替代的具有可操作性的派生制度。他认为，制度系统的层次性是指一个制度系统的各项制度从总体上构成一个层级系统，因此提出了“基础度”的概念，将其用来测量一项制度在制度系统中的基础程度。<sup>[16]</sup>德国学者柯武刚和史漫飞把制度分为内在制度与外在制度，又进一步把内在制度分为习惯、内化规则、习俗和礼貌和正式化内在规则；把外在制度分为普适的禁令、专用的指令和程序性规则。<sup>[17]</sup>

### （三）制度分析的定义及特征

制度分析为学科研究提供了一种范式，不同的分析目的、分析方法和研究过程会导致了对制度概念的不同理解以及不同的理论解释路径。制度分析的内核旨在提供一种新的、有别于近代工具理性思维方式的、强调历史分析、总体分析和人文传统的分析框架和方法论原则。<sup>[18]</sup>有学者认为制度分析方法就是制度思维的运动，制度思维是指“就是人们从制度上思考、分析、对待和处理问题的一种思维习惯、思维方法、思维定势、思维模式、考虑问题”。制度思维的分析方法包括隐含的或习惯性的制度分析方

法、明示的或反思性的制度分析方法,前者属于日常或实践意识水平的制度分析方法,而后者属于话语反思的或社会科学水平的制度分析方法。<sup>[19]</sup>

汪丁丁归纳了制度分析的主要特征:对制度差异的敏感性,注重历史,试图容纳观念与意识形态等心智结构方面的因素。从总体出发,制度分析有四项特征:动态化特征、“非纯粹经济分析”的特征、方法论的集体主义特征、具体化特征。动态化是指研究者要用不断发展变化的眼光来认识制度,“非纯粹经济分析”要求在分析过程中将社会经济看作一个整体的系统。

### 三、制度分析方法的研究路径分析

#### (一)制度分析的分析单位

关于制度分析的传统争论在于以个人还是以集体为单位,马克思韦伯支持以个体行为为制度分析的单位,亚里士多德的“城邦”、凡勃伦的“有闲阶级”则认为集体行为才是分析单位。既反对个体主义,也不赞成集体主义的学者也有很多。哈耶克则把个体集体融合起来看,认为制度分析是基于认知进化的进化理性主义,即个人和社会结构具有双向的反馈关系,个体既受制于社会结构也能够通过改变规则推动结构演化。

但是也有其他学者从其他角度提出制度分析的基本单位。林德布洛姆认为应该从更高层次定义制度分析的单位,他选取了控制方式进行定义并分成三类:通过交换实现控制的市场、通过权威实现控制的政府、通过说服实现控制的组织。<sup>[20]</sup>皮埃尔·布迪厄提出了“场域”理论,认为“在高度分化的社会里,社会世界是由大量具有相对自主性的社会小世界构成的”,这些“社会小世界”就是各种不同的“场域”;而“场域”中各种制度交错纵横,或者从根本上讲“场域”是制度的“场域”,即“制度场”,社会作为一个“大制度场”就是由一系列相互独立且相互联系的“子制度场”构成的。<sup>[21]</sup>

#### (二)制度分析的具体内容

对制度分析方法进行指导的理论可以分为四大理论模块:第一,关于制度内生性理论;第二,关于制度的关联性和互补性理论;第三,关于制度的多样性理论;第四,关于制度演进的理论。从维度上来讲,制度分析可以分为三个维度:物的秩序;主体间关系或人际间关系和意义;价值的维度。<sup>[22]</sup>从机制上来讲,可以分为:制度制定机制、制度执行机制和制度保障机制三方面机制。制度制定机制是反映制度诞生的条件和方式,而制度的执行机制的运行则重点着眼于制度规则具体落实的程度,分析制度在现实中运行的状况和阻滞原因。制度的保障机制作用在于监控制度运行和执行的过程和实际效果,考察制度创新状况,从而确保制度设计实现预期目标,保障制度

的权威性和严肃性。<sup>[23]</sup>

制度分析的内容可分为五方面:结构分析、博弈论分析、规则分析、远期后果分析或长时段分析、规则变迁路径分析。其中,结构分析需要从个体与集体两个角度来看,前者指的是分析特定行动者所处的结构性位置,以确定他采取策略的可能空间、大致路径、制约因素和可能后果;后者是指分析要素的结构、规则、安排的合理性与最优化问题。<sup>[24]</sup>

#### (三)制度分析的实施步骤

进行制度分析的具体方法有三种:一是本质分析法,认为制度分析的实质就是制度创新。二是个体分析法,以“人”为出发点和落脚点,社会制度的演变始终贯穿着人的发展。三是动态分析法,侧重对社会基本制度的动态分析,即一种经济制度被另一种经济制度所替代<sup>[25]</sup>。制度分析的路线可以包括四个方面:一是制度的产生、变动等演化轨迹;二是该制度对个体行为及利益分配等的导向效应;三是该制度衍生出的社会经济现象及相应的共生制度等宏观效应;四是该制度内在的缺陷以及改进和完善的方向和路径。<sup>[26]</sup>

实施制度分析方法,可以从四个阶段入手:第一,陈述和坚持所要研究的集体选择背景中的社会行为者的固定的行为假定。第二,正式地刻画有效的制度。第三,推导从制度背景中产生的行为,在既有的行为假定下,刻画行为导致的结果。第四,运用资料评估所推导出的经验结论。<sup>[27]</sup>在此基础上提出了制度分析的步骤(图1)。

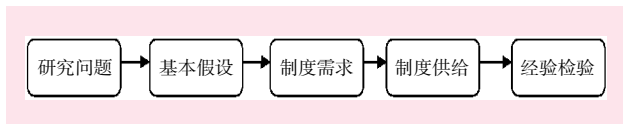


图1

具体来讲就是,首先要确定要研究的问题,级研究对象,因为这是制度分析的开始;其次,制度对经济发展和政治决策非常重要,制度是经济增长和政治决策的内生变量,而制度是可以选择的;再次,对研究对象的制度环境进行总结,描述现存制度存在的原因并发现其缺陷和不足,指出在现有的安排下,无法取得潜在的利益;接下来对新的制度安排设计,进行制度创新,推导制度选择过程中的博弈均衡,实现研究问题领域的制度变迁;最后通过经验资料的分析检验,研究制度分析方法的优劣,并对理论和方法加以修改。<sup>[28]</sup>

### 四、制度分析方法的运用评析

#### (一)条件

制度必须是有效制度,人们愿意去遵守的制度可以被称为有效制度判断有效制度的标准有三条,首先,制度要具有确定性,必须是可认识的;其次,合理



地使用符号和禁忌;最后,制度是开放的。<sup>[20]</sup>有效制度最大的特点是奖惩分明,有效的制度能够使人们形成心理预期,能够预见自己的行为以及要承担的后果。

制度分析是一门跨学科的制度分析方法,在进行制度分析时,一定要从跨学科的视角进行分析。任何一种制度及其变迁轨迹,绝非孤立地存在,历来就是嵌入于各种社会关系,社会组织,社会网络及其制度和观念文化(包括宗教、礼仪、神话等)之中。只有从整体上考察人类社会,深入到不同社会各自的深层结构、意识与潜意识结构、象征结构、语言结构和神话结构之中,才能够洞见制度变迁的本原,揭示人类行为的真正本质。<sup>[30]</sup>

## (二)限度

“在实际的制度分析中,我们根本不可能完全把行动者的决定和策略搁置一旁,因而单纯的制度分析既不全面、也不可能”。在运用制度分析方法时,不可能排除行动者的意志作用,因此有学者提出了与制度分析相对应的概念:策略分析。<sup>[31]</sup>策略分析大致包括三部分内容:①赋予行动者话语意识和实践意识以优先地位,描述行动者的认知能力和行动策略;②分析行动者在明确的情境边界内所采取的各种控制策略,以解释行动者所特有的控制辩证法;③在互动场境的制度化特性为“既定”的条件下,集中分析一定群体的行动者在特定情境中的活动,以解释行动的动机、意图和意外后果。

无论是从社会的发展看,还是从人的发展看,制度都不是根源性的因素。在社会发展的逻辑体系中,社会生产力始终是第一性的,归根到底起决定性的作用,而制度只能是第二性的。<sup>[32]</sup>再者,制度分析是有范围的,不能对制度外的因素进行分析,制度可以规范人的行为,但是人的行为却取决与制度外的多种因素:意识、心理等。因此在进行制度分析时,不能单独的谈制度,更要讨论与制度有关的环境因素、文化因素和历史因素等。

## 参考文献:

- [1] 何一鸣,罗必良.从经济人范式到制度人假说的演进:一个理论述评[J].当代财经.2011,(4):26-37.
- [2] 孙世强.‘制度人’人假设与制度功能性分析[J].学习与探索,2006,(6):256-257.
- [3] (美)赫伯特·西蒙.现代决策理论的基础[M].北京:经济学院出版社,1989:29-30.
- [4] North. D. C. Understanding the Process of Institutional Change [M].Princeton University Press,2005.
- [5] (美)凡勃伦.有闲阶级论[M].蔡受百译.北京:商务印书馆,1964:138-139.
- [6] 皮埃尔·布迪厄,华康德.实践与反思——反思社会学导引[M].北京:中央编译出版社.1998.
- [7] 诺思.经济史中的结构变迁[M].上海:上海三联书店,

- 1991.
- [8] 李晓红,周文.论制度的性质[J].云南大学学报,2009,(2):29-36.
- [9] (美)康芒斯.制度经济学(上册)[M].于树生译,上海:商务印书馆,1962:87-93.
- [10] (日)横山宁夫.社会学概论[M].毛良鸿译,上海:上海译文出版社,1983:171.
- [11] (美)韦森.经济学与哲学:制度分析的哲学基础[M].上海:上海人民出版社,2005:59-65.
- [12] (美)诺思.经济史中的结构变迁[M].上海:上海三联书店,1991.
- [13][17]张旭昆.制度的定义与分类[J].浙江社会科学,2002,(6):3-10.
- [14][27](德)柯武刚,史漫飞著.制度经济学[M].北京:商务印书馆,2000.
- [15]青木昌彦.比较制度分析:起因和一些初步的结论(续)[J].社会体制比较,1997,(2):19-24.
- [16]丹尼尔·迪厄梅尔.作为方法论的制度主义[A].薛晓源,陈家刚.全球化与新制度主义[C].北京:社会科学文献出版社,2004.
- [18]田野.制度分析的层次问题与国际制度研究[J].教学与研究,2007,(5):82-87.
- [19]林义.制度分析及其方法论意义[J].经济学家,2001,(4):79-85.
- [20][31]邹吉忠.论制度思维方式与制度分析方法[J].哲学动态,2003,(7):6-9.
- [21]汪丁丁.制度分析的特征及方法论基础[J].社会科学战线,2004,(6):44-52.
- [22]任保平,史耀疆.制度分析方法及其应用[J].西北大学学报(哲学社会科学版),2000,(11):69-73.
- [23]郭小聪.制度分析的方法论评价——兼论马克思主义制度分析的方法论特征[J].中山大学学报(社会科学版),2006,(2):79-90.
- [24]哈耶克.哈耶克论文集[M].北京,首都经贸大学出版社,2000.
- [25]黄玉捷.博弈论制度分析方法的演变及其理论的形成[J].生产力研究,2011,(12):223-227.
- [26]霍炜,汪彤,宋文玉.论马克思主义的制度分析方法[J].中共中央党校学报,2006,(5):14-19.
- [28]朱富强.制度分析的方法论比较及其实践效应[J].经济社会体制比较,2011,(2):114-126.
- [29]薛晓源,陈家刚.全球化与新制度主义[C].北京,社会科学文献出版社,2004:123.
- [32]黄新华,于正伟.新制度主义的制度分析范式:一个归纳性述评[J].财经问题研究,2010,(3):17-26.
- [33]徐斌,邓春芝.制度限度的哲学分析:兼驳制度万能论[J].学术研究,2013,(11):30-35.

[责任编辑:孔康伟]

(下转第41页)

# Application Research on Institutional Analysis Method Based on the Literature Review

LI Ya-ru

(School of Public Administration, East China Normal University, Shanghai 200062,China)

**Abstract:** System analysis is not only a tool, but also an independent comprehensive research methods. This paper analyzes the methods from the aspects of basic hypothesis, the logical starting point, research path, the conditions and limits. It especially uses definition analysis of the system, system analysis, combining the different levels of institutional analysis, studying characteristics of institutional analysis, listing the specific steps, providing the reference for the application of the system analysis method.

**Key words:** institutional analysis ;basic assumptions; research steps; application study