



道德内化论域中高职院校立德树人模式研究

张永奇

(武汉软件工程职业学院,湖北 武汉 430205)

摘要:道德内化论域中高职院校立德树人模式的提出,弥补了以往单纯从社会发展视角开展德育的不足,使得基于“综合范式”之上的完整德育由此形成。在道德内化论域中高职院校实现立德树人的根本任务,要牢牢抓住“主体性”这一关键词,突出高职特色,着力构建课程育人、活动育人、实践育人、文化育人四维共构的模式,这是教育发展,社会发展,更是高职生自身全面发展的需要。

关键词:道德内化;高职院校;立德树人

中图分类号: G711

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2015) 06-0106-05

106

武汉职业技术学院学报二〇一五年第十四卷第六期(总第八十期)

十八大报告以党的文件的形式把立德树人作为教育的根本任务第一次明确的提了出来,目的是回应社会关切,将“德”的重要性凸显出来,要求所有承担育人任务的学校、单位把“立德”与“树人”统一起来,使学生将“德”内化于心,外化于行,成为造就高素质技能型人才的内在规制。高职院校作为高等教育的半壁江山,把立德树人作为根本任务是自身发展的题中之义。当然,这里的德不是奴隶社会、封建社会的道德规范,也不是资本主义道德规范,而是社会主义道德规范,这种道德规范集中表现为社会主义核心价值观,正如习近平总书记所说:“核心价值观,其实就是一种德,既是个人的德,也是一种大德,就是国家的德、社会的德。”那么,怎样才能将这样一种“德”真正立起来,达到树人的目的呢?过去的做法往往是从社会发展的角度对人的道德发展提出要求,这种做法可以称之为“社会范式”的德育模式。随着人的主体意识的提高,从道德内化的角度来增强德育的效果同样成为不可或缺的一面,这种模式可称为“个体范式”。社会范式与个体范式并不矛盾,外化与内化也并非对立。之所以强调道德内化为核心

的个体范式,绝不是要推翻道德外化视角下社会范式的做法,而是因为过去我们对“个体范式”提的不够,道德内化的重要性没有受到应有重视。正确的作法应该是把二者统合起来,实现内外结合的“综合范式”。由于道德外化及其德育模式的研究已较为成熟,以下主要探讨道德内化及与实现立德树人根本任务相适应的德育模式。

一、道德内化:本质、内涵及其实现条件

(一)道德内化何所指

道德内化所代表的是这样一类观点,即从主体自身的道德需要来看待人为什么需要道德,德性如何生成,品德怎么培养等。这一看法贯穿于人类对道德问题思考的全过程。早在先秦时期,孔子就提出:“见贤思齐焉,见不贤而内自省也。”古希腊时期,苏格拉底则以“认识你自己”为箴言,告诉人们审视自我是道德形成的前提,由此被称为最具智慧的希腊人。两位先哲不约而同地告诫世人,注重内心世界的的生活是提高道德水平,完善自身的内在要求。然而对这个问题进行深入专门研究却是近百年的事,20世

收稿日期:2015-09-17

基金项目:湖北省教育厅人文社会科学研究项目“道德内化论域下高职立德树人模式研究”(项目编号:14G570)。

作者简介:张永奇(1982-),男,甘肃武威人,武汉软件工程职业学院人文学院讲师,研究方向:马克思主义与思想政治教育。

纪初学者们开始自觉从内化的视角来研究道德问题。法国社会学家迪尔克姆从社会学的角度率先提出内化概念,并初步讨论了道德内化问题。前苏联心理学家维戈茨基则从道德心理学的角度出发提出了道德内化的心理过程。美国心理学家布鲁姆深化了这方面的研究,提出道德内化要依次通过接受、反应、评价、概念化、性格化五种水平。美国社会心理学家凯尔曼则概括的把道德内化过程划分为顺从、认同、内化等三个阶段。上世纪80年代开始,我国学者积极吸收国外研究成果和我国传统德育思想中的优秀成份对道德内化问题进行集中研究。关于道德内化的本质,著名伦理学家唐凯麟先生曾给予学理上的界定,他认为这一术语指的是“个体在社会实践过程中,通过对社会道德的学习、选择和认同,将其转化为自身内在的行为准则和价值目标,形成相应的个体道德素质的过程。”理解唐先生关于道德内化的本质要抓住个体、实践、内在、道德素质等关键词。随着研究的深入,易小明教授进一步指出:“道德内化是个体道德主体对社会道德的学习、选择、改造、发展的过程,是个体根据时代精神和个体内在要求对现存社会道德体系进行积极扬弃,从而形成个体道德素质和道德人格的过程。”易小明教授关于道德内化的定义强调了“个体道德主体”在道德素质形成中的重要性。通过以上两个典型定义可以看出突出人的主体性在道德养成中的作用,是解开道德内化奥密的总钥匙。总之,道德内化指的是个体通过社会实践,自觉将社会道德体系进行再构建,最终以道德人格的实现为目的的过程。

(二)道德内化何所意

把道德内化与道德外化进行对比有助于准确理解道德内化的内涵,揭示它的真正意蕴。事实上,道德内化与道德外化作为道德养成的两种范式从来都是相互联系,客观存在的。道德内化的提出暗含着忽视“它”的存在,单方面从“道德外化”即从社会需要的角度出发,而不考虑个体的主体性和可接受性而进行道德教育失败的困境。在把握道德内化的内涵时,要抓住几个要点。首先,道德内化并不神秘,它并不是一种新出现的现象,而是一种实存,一种不以主观的认同与否而实际存在的客观现象。也就是说它“体现的是社会道德转化为个体道德的客观必然性。”其次,道德内化是道德品质形成中不可或缺的环节,缺乏这一环节,或是忽视它的作用机理,个体的道德品质缺乏生成基础,任何形式的道德教育都不可能取得实质性效果。“离开道德内化这一重要因素,道德行为便很难发生,道德品质也不可能形成。”再次,道德内化是一个互动过程,包括道德化人与人化道德的互融互通,分别体现着道德的预置性与人的主体性。特别是进入人化道德这一程序,个体往往通过解构与建构,使现有社会道德发生改变,这种改

变“不仅有对社会道德的认同,同时也有对社会道德筛选甚至否定(包括对当下合理道德的否定)。”总之,理解道德内化的内涵要从客观性、必然性、主体性等三个方面加以把握,这是防止将道德内化视为单纯主观内省或是与道德外化相对立的关键。

(三)道德内化何所得

道德内化的实现不是无条件的,自动获得的过程。事实上,道德内化作为个体道德养成的必要环节,它自身是道德人格实现的条件,而它本身的实现也是需要条件的,弄清楚这个问题,是高职院校在实现立德树人根本任务中合理设置育人环境,改善育人措施,优化育人模式的核心所在。按照不同的标准,道德内化的实现条件可以划分为不同类型。如客观条件、主观条件,文化条件、经济条件,社会条件、个体条件等等,这些条件归结起来分为外部和内部两种条件。所谓外部条件是道德内化实现的外在保障,它要解决的是“化什么”的问题,也就是说外在的道德规范是能够被内化的,是符合内化标准的。这就涉及到社会道德规范体系的科学性、合理性问题。比如说,“三纲”作为封建时期的道德规范对于今天来说显然已经过时,这样一种道德规范已经不适应今天的社会环境和个体道德需要,是不可能被内化的。总的来说实现道德内化的外部条件包括社会道德规范体系的科学性、合理性以及道德教育者的良好示范和优良的社会风尚。道德内化的实现还需要有一定的内部条件,所谓的内部条件就是主体自身将外在科学化、合理化的道德规范化为自身道德需要的能力,简称道德能力。比如说,只有具备道德理性的人才有可能理解、接受、转化、实践社会道德规范,而丧失这一能力的人不可能真正实现道德内化。概括起来讲,道德内化实现的内在条件主要包括个体掌握道德知识的程度,道德自觉意识,道德情感的强弱,道德理想的确定等等。

二、立德树人:高职院校育人的根本任务

(一)立德树人理念的确立与渊源

“立德树人”这一理念从提出到确立为教育的根本任务伴随着党和国家对社会主义教育规律把握的不断探索和深化,这一战略目标的提出标志着新时期我国教育所面临的挑战和任务,以及面对新情况党和国家对教育发展所做出的自觉调整与完善。最早在2006年8月29日,时任党和国家最高领导人胡锦涛同志在十六届中共中央政治局第三十四次集体学习时首次表述了“把立德树人作为教育的根本任务”这一理念。在2007年8月31日举行的全国优秀教师代表座谈会上,胡锦涛同志再次提出“把立德树人作为教育的根本任务”。之后,在不同的场合,党和国家领导人对此做过多次强调。党的十八大报告则以党的文件的形式郑重而明确的指出:“把立德树

人作为教育的根本任务,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”。这一战略部署吹响了新时期我国教育发展的号角,提出了我国教育发展的重大战略目标。“立德树人”作为教育的根本任务,虽然是在党的十八大报告中正式确立的,但是作为一种育人思想却历史悠久,有着深厚的文化传统。我国历来重“德”,早在先秦时期“德”的重要性就被中华民族所发现,而后经历圣贤阐发,成为流淌在中华民族血液中的“文化基因”。《周书·康诰》中曾记载周公在告诫康叔(封)时说:“丕则敏德,用康乃心,顾乃德,远乃猷裕。”就是说周希冀康叔重“德”,人心才能安定,周朝才能稳固。“立德”和“树人”也分别在这一时期有相关记载,如《左传》中记有:“太上有立德,其次有立功,其次有立言”,把立德放在首位,突出了“立德”在成就事业中的地位。《管子》中则载有:“终身之计,莫如树人”。表达了“树人”的重要性和长期性,这里的树人,内蕴着对人的德性培育的复杂性和艰难性。“立德”与“树人”通过“德”内在的统一在一起。可见,立德树人的核心是对人的道德水平的要求和提高。也就是说通过“德育”达到“育德”的要求,是立德树人根本任务的核心,弄清楚这一点对于高职院校在办学过程中聚焦问题,抓住重点,破解困局不无裨益。

(二)立德树人根本任务对高职院校的要求

高职院校的根本任务到底是什么?回答好这个问题事关办学方向,办学过程,办学评价。近年来,关于高职院校根本任务的说法层出不穷,主要说法集中于高职院校应当培养“技能型人才”,“高端技能型人才”,“一线工作者”等等。这些观点从一定程度上突出了高职院校与本科院校不同的人才培养目标和办学定位,对于打破单一育人格局有一定意义,也同中国制造对技能型人才的需求密不可分。可见,之所以出现这些说法是有历史和现实意义的。但是高职院校在强调对高职生“动手能力”培养的同时,却有意或无意将作为职业能力可持续发展根基的“道德素质”弱化了。这样做,不仅不可能培养出“高端技能型”人才,而且还有可能出现“残缺不全的怪才”。学生毕业后对企业不忠诚,缺乏职业责任感,社会适应性差等一系列诟病成为企业、社会对高职生和高职院校最大的不满。而且,忽视学生道德教育,也不符合党和国家的教育方针,有违《高等教育法》、《职业教育法》等法律法规中始终将“德育”放在首位的要求。可见,十八大报告中提出的“将立德树人作为教育的根本任务”的战略要求是将包括高职院校在内的所有教育机构的总要求,高职院校不能因为强调“职业技术”而忽视甚至放弃支撑“职业技术”发挥最大潜力的“立德树人”根本任务。高职院校把立德树人作为教育的根本任务,要重视“德育为先”的落实,把德育放在学校整体发展的首位,放到教育教学的首位,放到管理服务的首位;要进一步加强和改进大学生思想政治教

育,从内容、形式、载体、方法、环境上等多方面入手,使各方面有利于大学生思想政治教育的开展;要全面加强和改革育人模式,在工学结合,校企合作等富有高职院校特色育人的环节上下功夫,把立德树人的要求全面贯穿于教学改革创新的各方面。

(三)立德树人根本任务对高职院校的意义

立德树人根本任务对高职院校的意义就是要回答为什么要把立德树人作为高职院校的根本任务,也就是要搞清楚立德树人对高职院校的价值问题。德国哲学家李凯尔特曾经说过,价值即意义,没有价值,我们将不复存在。也就是说价值一旦形成就会成为主体活动的“指示器”。立德树人对高职院校具有什么样的价值,也就是要解决好这样一个意义问题。首先,把立德树人作为高职院校的根本任务是学生成人成才的关键。高职生正处在人生成长的黄金期,高职院校既是学生“长技提能”的“蓄水池”,更应该是学生“修德养性”的“聚集地”,离开了“德”的支撑,“人”就不可能树起来,学生就不可能健康、全面发展。其次,把立德树人作为高职院校根本任务是学校可持续发展的保障。当前,高职院校数量已占我国整个高等学校的一大半,高职院校的发展已经到了从量的增长到质的提升的关节点,“提质增效”将是高职院校持续发展的新常态。在新常态下,高职院校的竞争力不再仅仅是校园规模大小,教学设备优劣的竞争,更重要的是作为育人结果的“学生品质”的竞争,对学校办学水平的评估不再是简单的“硬实力”较量,更重要的是育人能力的“软实力”拼搏。而展示“软实力”的最佳途径就是“立德树人”根本任务的实现程度。最后,把立德树人作为高职院校根本任务是社会对高职院校的期待。社会对高职院校的期待反映了高职院校应该向社会提供什么?反过来说,高职院校能够为社会提供什么?这是一个问题的两个方面,解决好这一矛盾是回应社会关切,获得社会支持,促进高职院校进入良性发展快车道的关键。高职院校作为向社会输送技能型人才的育人机构,对于促进用人单位和社会发展意义重大,其中能否把立德树人作为教育的根本任务并有效实现这一任务是回应社会期待的关键。

三、四维共构:道德内化论域中高职院校立德树人的基本模式

(一)课程育人是“立德树人”的主要渠道

据中国伦理道德调查报告显示,影响当前我国社会不良道德状态的主要因素分别为:“社会不良影响 57.8%, 官员腐败 52.6%, 学校教育功能弱化 30.1%。”虽然社会风气、官员腐败对当前社会的道德状况负主要责任,但是学校教育功能弱化因子仍然高达三成,这说明学校教育在提高人们道德水平过程中还存在诸多不足。在学校德育中,课程育人又是主渠道。课程教学以组织化、专门化的方式向学生传

导符合学生成长、社会发展的价值观念和道德规范。对于具备一定道德理性的高职生来说，通过理论学习，掌握道德知识是道德内化的前提和基础。从道德内化的视角来看，高职院校通过课程育人这一维度实现立德树人的根本任务要纠正二个错误。第一个错误就是把道德教育的全部责任推向“两课”。毋庸置疑，“两课”是集中向高职生进行思想道德教育的专门课程，但是并非其它课程就没有这个任务。马克思主义的道德观，特别是其背后的世界观、方法论是“普遍真理”，任何一门课程都可以基于专业特色，把蕴藏在其中的基本原理说清楚。之所以出现说不清楚或“专德分离”的问题，关键在于教师要不断提高专业素养和运用科学的世界观、方法论、价值观来看待和解决现实问题的能力。第二个错误出现在“两课”教学课堂内。要着力防止把“科学的理论”讲的“不彻底”而产生“理论不能掌握人”的倾向，还要防止把本应该传播主流道德价值观的“两课”变成错误观念的集散地。特别是借教学改革的名义，使主流道德价值观失去应有阵地的错误做法。近年来，本该发挥“理论的魅力”征服学生的两课课堂，随着一些不正确的教学改革口号，变成了迎合学生口味，变相拉低课程标准的戏法，其中“课程活动化”的倾向是值得关注的现象。课程活动化是随着所谓的“翻转课堂”^①理念而流行起来的教学方式，由此引发的问題不得受到重视。翻转课堂绝不能颠覆传统课堂中形成的一些优良作法，绝不是对传统教学的全盘否定，因为它本就不是一种普遍有效的教学方式。在教学过程中应该有理性的设计和选择，要搞清楚那些课堂可以“翻转”，“翻转”会带来哪些益处，怎样才能实现“翻转”。如果这些问题处理不好，所谓的“翻转课堂”就会变成“教师的脱口秀”，“学生的模仿秀”，不但实现不了两课教学的目标，而且可能使课堂偏离主要内容，脱离价值导向。以马克思主义为指导的思想政治理论课以其科学性、革命性、人民性为特征已经为道德内化提供了充分的外在条件，发挥课程育人的功能，关键在于高职院校教师要在尊重学生主体性的同时不断提高教学水平，坚守阵地，做到“守土有责，守土负责，守土尽责”。总之，教学改革应当是在坚持导向，优化内容的基础上进行教学方法的创新，而不是一味的追求形式翻新，那样只会造成教学方式的畸形发展。

（二）活动育人是“立德树人”的重要阵地

广义的活动可以把人的所有思想，行为的变化囊括进去，这里的活动是与课程相对而言的，指的是与以课程育人为主导的“第一课堂”对称的部分，即所谓的“第二课堂”。“第二课堂”根据组织者的不同可分为“学生型的第二课堂”和“学校型的第二课堂”；根据“意义涉入”的不同，又可分为“自发性的第二课堂”和“自为性的第二课堂”。总之，第二课堂是为了满足学生丰富的认知、交往、情感等需要而广泛

存在的现象，关于“第二课堂”存在的重要性无需赘言，这是讨论活动育人的前提。现在要关注的是“第一课堂”与“第二课堂”的关系，“第二课堂”是否是一种“价值无涉”的活动，怎样发挥“第二课堂”的作用，这是高职院校解决好活动育人，实现立德树人目标的重点所在。现实中，普遍存在着两种情况，一是课程与活动脱节，二是存在活动课程化的倾向。课程与活动的脱节表现在二者相互割裂，甚至将举办活动变为逃避课程的手段，课程教学的效果在活动中成了“空场”，活动变成了“玩乐”，学校失去了“主导作用”而颓变为“活动集聚地”。活动课程化表现为将活动纳入系统的组织和设计当中去，体现了教学理念的延伸，活动是对课程主导道德价值的再现和巩固。应当说，第二种方式虽然会带来“组织化严密”的附加影响，但是作为学校教育来说是比较可取的。在道德内化论域中高职院校实现立德树人根本任务过程中，发挥活动育人的作用应该在尊重活动中学生主体地位的同时将课程教学中的价值观念，道德知识以活动的形式再现出来，这样才能在活动中真正体现“育”的功用。正如习近平总书记所说：“要有计划地建立和规范一些礼仪制度，如升国旗仪式、成人仪式、入党入团入队仪式等，利用重大纪念日、民族传统节日等契机，组织开展形式多样的纪念庆典活动，传播主流价值”。活动育人并不是无组织的，相反，应当贴近学生道德需要，以活动设计、实施、评价为契机，将主流价值观念，道德精神导入活动的全过程。只有这样，通过活动育人这一维度来达到立德树人的目的才能实现。

（三）实践育人是“立德树人”的综合枢纽

实践是一个含义广泛的语词，人们的生产生活都可以称之为实践，这里的实践主要是指社会实践。高职院校立德树人任务的实现，绝不是“书斋里的活动”，更不是“主观精神的构建”。提出道德内化，并不是说离开社会实践，单凭“内在反省”就可以达到“至善”境界。恰恰相反，道德内化与社会实践是密不可分的。从道德内化的视角来看待高职院校通过实践育人实现立德树人的根本任务，是指在实践育人的过程中，要尊重个体的主观能动性，重视个体通过理性选择，规划、参与社会实践的权益，改变以往“被选择”、“规定式”的社会实践方式，从而提高育人水平。马克思曾指出：“生产劳动同智育和体育相结合，它不仅是提高社会生产的一种方法，而且是造就全面发展的人的唯一方法。”不通过社会实践，没有对社会的感知，“道德知识”就只能是教条，即便是倒背如流也依然是外在于个体心性世界的“定律”，而不能转化为个体自觉行动的指南。习近平总书记强调：“一种价值观要真正发挥作用，必须融入社会生活，让人们在实践中感知它、领悟它。”这一论断正确的提出实践育人在立德树人中的重要意义。对于实践与道德的关系，法国教育思想家涂尔干说的好，他认

为真正的德性从“根本上不在于对高尚的图景和动入的品格闷头进行精神构建和个人沉思”,而在于践行。通过社会实践把“外化”与“内化”联结起来,达到更高水平的内化,这样才能实现“道德积累”,“德性增高”。恰如先哲所说:“故闻之而不见,虽博必谬,见之而不知,虽识必妄,知之而不行,虽敦必困。”高职院校在发挥实践育人作用的过程中,要自觉运用道德内化的视角来审视这一维度,突出实践主体、实践内容、实践方式的统一,把“由谁实践”、“实践什么”、“怎么实践”这三个问题解决好,使实践育人真正发挥好联通“内化”与“外化”,“道德知识”与“道德能力”的“综合枢纽”功能。

(四)文化育人是“立德树人”的有效载体

文化的本质是“人化”,但是文化一经形成,就有“化人”的“派生性的决定性作用”,对社会发展,个人成长发挥着持续而内在的作用。现代新儒学的创始人——梁漱溟先生曾说过,一个民族之所以与其它民族有别,关键在于文化的不同。列宁在领导苏维埃建设的过程中,把发展文化看作是比工业化还重要的任务,原因就在于文化有育人的重要价值。他说:“使文化和技术教育进一步上升到更高的阶段,是保证整个苏维埃建设获得成功所异常必需的”。高职院校要完成立德树人的根本任务,缺少了文化育人这一维度显然是不可能实现的。现存的问题不是要不要发挥文化育人的功能,而是用什么样的文化来育人,怎样才能达到文化育人的目的。高职院校作为文化策源地、传承地、创新地的重要构成,“文化密集”、“文化碰撞”、“文化整合”的效应十分明显。当前,从道德内化的视角来看待文化育人的作用,要以尊重学生主体为前提,抓住弘扬和培育社会主义先进文化这一关节点,而不是用其它的什么文化来滋养学生成长。社会主义先进文化的核心又是社会主义核心价值观,正如习近平总书记所说:“核心价值观是文化软实力的灵魂、文化软实力建设的重点。”就是说核心价值观体现了当前我国文化的发展方向 and 最高水平。文化育人,必须要牢牢的抓住社会主义核心价值观的培育和践行这一准绳,而不是不加“价值考量”的开办几场人文讲座,引进几场传统剧目。以文化人,以文育人是立德树人的有效载体,发挥好这一载体要弄清楚高职院校校院文化这一重要载体“载的是什么”,如果载的不是社会主义核心价值观,不但起不到通过文化育人实现立德树人的目标,还有可能造成学生思想混乱,莫衷一是,行无依归。培育和弘扬社会主义核心价值观,是高职院校义不容辞的责任,也是通过文化育人,实现立德树人根本任务的必然要求。

马克思主义将入的主体性看作是人与动物相区别的重要标志,道德内化论域下高职院校立德树入模式的提出正是基于对这一重要思想的深刻把握和具

体落实,这一模式弥合了以往单纯从社会发展视角提出道德要求的不足,使得基于综合范式基础上的整全德育得以形成。在道德内化视域中,人是完整的人,它以尊重入的主体性为基础调整、完善德育的目标和路径。当前,从道德内化论域的视角来看,高职院校实现立德树人的根本任务要牢牢抓住尊重学生“主体性”这一关键,分析道德内化实现的内外在条件,形成课程育人、活动育人、实践育人、文化育人等四维共构的联动模式,从而加强学生对社会主义核心价值观这一“德”的学习、选择和认同的自觉,并努力使其转化为学生自身内在的道德准则和价值目标,最终形成稳定的道德人格。这是教育发展的需要,社会发展的需要,更是高职生自身全面发展的需要。

注释:

① 翻转课堂译自“Flipped Classroom”或“Inverted Classroom”,源自哈佛大学教授埃里克·马祖尔(Eric Mazur)有关计算机辅助教学思想,其意在重调课堂内外时间,把学习的决定权从教师转给学生。有论者指出翻转课堂作为一种新型教学模式与多样的教学目标、内容和教学条件存在张力,不可能成为一种万能模式,其作用是有限度的。详见:叶波.翻转课堂颠覆了什么[J].课程·教材·教法,2014(10).

参考文献:

- [1] 习近平.习近平谈治国理政[M].北京:外文出版社,2014:163-168.
- [2] 唐凯麟.伦理学[M].北京:高等教育出版社,2001:161.
- [3] 易小明.道德内化概念及其问题[J].伦理学研究,2011,(5):42-46.
- [4] 彭柏林.从规律的视角看道德内化[J].湖南师范大学社会科学学报,2004,(6):19.
- [5] 龙静云.试论道德内化的主客观条件[J].思想理论教育导刊,2009,(6):52-56.
- [6] 胡锦涛.坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告[N].光明日报,2012-11-18(01).
- [7] 樊浩,等.中国伦理道德报告[M].北京:中国社会科学出版社,2012:23.
- [8] 中共中央文献研究室.习近平关于全面深化改革论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2014:89.
- [9] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第2卷)[M].北京:人民出版社,1995:212.
- [10] 爱弥尔·涂尔干.教育思想的演进[M].上海:上海人民出版社,2003:290.
- [11] 列宁.列宁全集(第三十八卷)[M].北京:人民出版社,1986:176.

[责任编辑:张磊]
(下转第114页)

（上接第 110 页）

Study on Moral Education Model in Moral Internalization Domain in Higher Vocational Colleges

ZHANG yong—qi

(Wuhan Vocational College of Software and Engineering, Wuhan430205, China)

Abstract: In this paper, moral internalization of moral edification in higher vocational colleges is proposed based on the people's subjectivity to raise the target and path of moral education. This model has bridged the lack of past moral requirements from the perspective of social development, so that a comprehensive moral education on the basis of the comprehensive paradigm can be formed. In the moral internalization theory, to fulfill the fundamental task of morality education, higher vocational colleges need to stick to the principle of "subjectivity" and feature higher vocational education. To improve moral education, focus should be placed on the development of curriculum, design of activities, practice and culture. This is the requirement of the educational development, social development and students' growth.

Key words: moral internalization; higher vocational colleges; moral education; model