

十堰县域旅游经济差异研究

高 冲

(桂林理工大学 旅游学院, 广西 桂林 530001)

摘 要:以十堰 9 个县(市、区)为研究对象,选取 2013 年相应指标的截面数据,运用主成分分析法和聚类分析法对十堰县域旅游经济发展水平进行排序、分类和综合分析,研究表明了十堰县域旅游经济发展存显著差异,旅游经济发展水平的四大类别划分与现状较为一致,并突出精品、分类发展、区域合作三个方面提出促进十堰县域旅游协调发展的对策与建议。

关键词:县域旅游;旅游经济;差异研究;主成分分析

中图分类号: F592.7

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2015) 05-0107-05

一、研究背景

十堰旅游业综合水平位居湖北省第三位,是“全省旅游经济发展先进市”,2014 年,十堰旅游总收入约占 GDP 的 20.21%,旅游业已成为拉动经济增长的支柱产业。2015 年,全市旅游业坚持“全域景区、全域生态区、全域水源区”的发展理念,^[1]然而各县(市、区)经济社会发展水平及旅游自身条件不同使得县域旅游经济差异普遍存在且较为显著,因此,亟需研究十堰县域旅游经济差异现状以实现全域旅游协同发展。区域旅游经济发展不平衡一直是国内学术界研究的热点问题,主要集中于:①综合采用基尼系数、泰尔系数、变异系数、恩格尔系数、因子分析、聚类分析及空间统计理论等方法测度区域旅游经济时空差异;^[2-4]②影响区域旅游经济差异的因素,包括政策制度、旅游资源禀赋、客源市场、基础设施、区位条件、产业结构及经济水平等,^[5]除了定性分析外,更有学者定量分析了影响因子的效用权重、作用机制;^[6]③旅游经济差异评价指标构建,选取区域旅游发展规模与结构、增长潜力及社会环境等方面因素构建多指标综合测度评价体系^[7]。综合前人的研究成果,

本文以十堰 9 个县(市、区)旅游经济发展为研究尺度,采用主成分因子分析法及聚类型分析法对各县(市、区)旅游经济差异进行定量比较分析,对于缩小县域旅游经济发展差异及统筹全域旅游经济发展具有重要意义。

二、指标选取与研究方法

(一)指标选取

综合前人的研究成果和十堰市旅游业发展的实际情况,遵循科学性、可操作性、数据的可获得性等原则,选取一下 17 个指标变量来构建反映十堰市县域旅游经济发展差异的指标体系:四星级以上饭店 X_1 /个、星级饭店总数 X_2 /个、旅行社 X_3 /个、四 A 级以上旅游景区 X_4 /个、A 级旅游景区总数 X_5 /个、自然保护区(含国家级、省级) X_6 /个、森林公园(含国家级、省级) X_7 /个、湿地公园(含国家级、省级) X_8 /个、地质公园(含国家级、省级) X_9 /个、国家级自然名胜区 X_{10} /个、世界文化遗产 X_{11} /个、国家级重点文物保护单位 X_{12} /个、旅游收入 X_{13} /个、旅游人数 X_{14} /%,旅游收入增速 X_{15} /个、旅游人数增速 X_{16} /%,旅游收入占 GDP 比重 X_{17} /%。数据来源于十堰市旅游局政务网中《十堰

收稿日期:2015-09-15

作者简介:高冲(1989-),男,河南新郑人,桂林理工大学旅游学院 2012 级硕士研究生,研究方向:旅游规划与开发。

市旅游星级饭店名录》、《十堰市旅行社名录》、《十堰市 A 级景区》和各县(市、区)政府工作报告、旅游新闻报道,以 2013 年截面数据为主。

(二)研究方法

由于指标体系涉及数据较多,运算极其复杂,而且旅游经济各指标间常存在一定的相关性,所以需要采用具有降维特征的主成分分析法。首先,对原始数据进行标准化处理生成标准数据矩阵,然后运用 SPSS 软件进行正交相关矩阵旋转,计算出主成分方差贡献率和累计贡献率,确定主成分数;进而计算主成分载荷及载荷矩阵,计算出主成分得分及综合得分;最后利用主成分生成的主因子作为聚类变量进行聚类分析。^[8]

三、十堰县域旅游经济发展差异分析

(一)原始数据标准化处理

为消除原始数据变量的影响,对十堰市 2013 年度各项数据指标进行标准化处理,计算公式为:

$Z_{ij}=(X_{ij}-\bar{X})\div S_j$, ($i=1,2,3,\cdots,18;j=1,2,3,\cdots,19$), 其中 X_i 、 \bar{X} 、 S_j 是第 j 个指标的统计值、样本均值和样本标准差。^[9]

(二)主成分的提取与计算

利用 SPSS19.00 软件,计算各变量指标间的相关系数矩阵,求得各变量指标的特征值、方差及累计贡献率,根据指标特征值大于 1 和少数几个指标的累积方差贡献率达到 85%的原则,提出主成分。从表 1 中可以看出有 4 个特征值大于 1 的变量指标,累

积方差贡献率已达到 92.627%。显然,选择这 4 个主成分指标能够解释并提供原始数据所表达的绝大部分信息。

从表 2 可以看出,第一主因子在四星级以上饭店、星级饭店总数、旅行社总数、旅游收入与旅游人次等指标上载荷较高,说明第一主因子反映的是旅游产业规模与旅游经济发展水平;第二主因子在自然保护区、国家级风景名胜区、世界文化遗产、国家级重点文物保护单位及旅游收入占 GDP 比重等指标上载荷较高,说明第二主因子反映了顶级旅游资源状况和旅游经济在国民经济中地位;第三主因子在四 A 级以上景区、A 级景区总数、地质公园等指标上载荷较高,表明区域旅游资源现状;第四主因子在森林公园等指标上载荷较高,且在湿地公园、地质公园等指标上载荷为正值,反映区域旅游生态环境。

以四个主因子的贡献为权数进行线性加权求和分别计算主成分值。综合实力评价的值,可以依据数学模型求出^[10]:

$$F=\sum_{i=1}^k(\frac{\lambda_i}{\sum_{j=1}^k\lambda_j}\times F_i), (i,j=1,2,\cdots,k)$$

其中 λ_i 为所对应的第 i 个主成分,故而 $F=0.451F_1+0.286F_2+0.179F_3+0.084F_4$ 。对计算结果按主成分综合值进行排序,即对十堰 9 县(市、区)旅游经济发展进行综合比较,排序结果见表 3。

(三)聚类分析

为了进一步分析十堰市县域旅游经济发展的水

表 1 解释总方差

成份	初始特征值			提取平方和载入		
	合计	方差的 %	累积 %	合计	方差的 %	累积 %
X1	7.097	41.747	41.747	7.097	41.747	41.747
X2	4.506	26.507	68.254	4.506	26.507	68.254
X3	2.815	16.559	84.814	2.815	16.559	84.814
X4	1.328	7.813	92.627	1.328	7.813	92.627
X5	0.576	3.39	96.017			
X6	0.339	1.992	98.009			
X7	0.181	1.062	99.071			
X8	0.158	0.929	100			
X9	4.38E-16	2.58E-15	100			
X10	2.35E-16	1.38E-15	100			
X11	1.59E-16	9.35E-16	100			
X12	1.02E-16	5.99E-16	100			
X13	1.98E-18	1.17E-17	100			
X14	-2.05E-17	-1.20E-16	100			
X15	-1.04E-16	-6.11E-16	100			
X16	-2.01E-16	-1.18E-15	100			
X17	-2.38E-16	-1.40E-15	100			

表 2 正交旋转后主成分因子载荷

	成份			
	1	2	3	4
X1 四星级以上饭店数目	0.937	0.265	-0.199	0.022
X2 星级饭店总数	0.784	0.353	0.048	-0.374
X3 旅行社总数	0.936	0.159	0.019	-0.27
X4 四 A 级以上景区数目	0.185	-0.36	0.791	0.195
X5 A 级景区总数	0.132	-0.853	0.453	-0.042
X6 自然保护区	-0.144	0.764	-0.233	-0.283
X7 森林公园	0.023	0.323	0.062	0.919
X8 湿地公园	-0.162	-0.175	-0.917	0.215
X9 地质公园	-0.452	0.178	0.734	0.308
X10 国家级风景名胜	0.286	0.92	0.073	0.152
X11 世界文化遗产	0.286	0.92	0.073	0.152
X12 国家级重点文物保护单位	-0.011	0.877	0.175	0.245
X13 旅游收入	0.955	-0.236	-0.003	-0.043
X14 旅游人次	0.953	0.024	0.248	0.057
X15 旅游收入增速	-0.928	-0.148	-0.004	-0.229
X16 旅游人次增速	-0.888	0.01	-0.284	-0.328
X17 旅游收入占 GDP 比重	0.355	0.78	0.473	0.173

表 3 主成分得分及综合得分

县市	主成分				综合得分	排序
	第一	第二	第三	第四		
茅箭区	1.625	-0.416	0.133	-1.929	0.4758	2
张湾区	1.359	-0.977	-1.124	1.613	0.2679	3
武当山	0.764	2.452	0.195	0.404	1.1146	1
丹江	-0.185	-0.827	0.845	-0.085	-0.1762	5
郧县	-0.460	-0.247	0.402	0.273	-0.1830	6
郧西	-0.376	-0.169	1.393	0.957	0.1119	4
房县	-0.718	-0.093	0.702	-0.481	-0.2652	7
竹山	-1.057	0.005	-1.015	-0.383	-0.6893	9
竹溪	-0.952	0.273	-1.531	-0.370	-0.6566	8

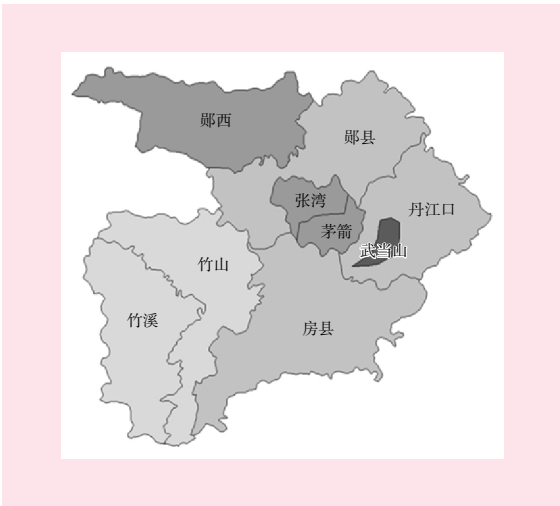


图 2 十堰 9 县(市、区)旅游经济发展水平空间分布图

平层次,采用 4 个主成分作为变量,用平均欧氏距离测定类间距,用组间平均连锁距离的聚类方法进行样本聚类分析。^[11]根据聚类分析产生聚类谱系图,如图 1 所示,可将十堰市下属 9 个县(市、区)旅游经济发展水平分为四类:①武当山为一类,是旅游经济最发达县;②茅箭、张湾、郧西为一类,是旅游经济较发达区;③丹江、房县、郧县为一类,是旅游经济欠发达区;④竹山、竹溪为一类,是旅游经济较落后区。从图 2 中也可看出,十堰县域旅游经济空间布局特征:市中心及周边和西北部旅游经济发达,环市中心的各县旅游欠发达,西南方向旅游经济发展落后。

1. 旅游经济最发达区

武当山旅游经济特区第一、第二、第三、第四主

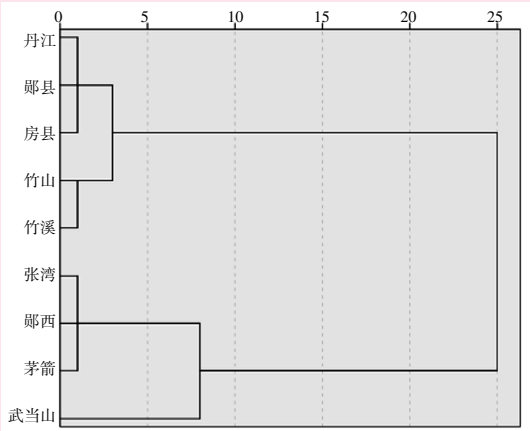


图 1 十堰 9 县(市、区)旅游经济发展水平聚类谱系图

成分得分均为正值,远远高于其他县(市、区),综合得分最高,表明武当山是十堰旅游经济发展的“排头兵”和“领头雁”;其中以第二主成分分值最高,原因在于:①武当山拥有5A级景区、国家级森林公园、国家级风景名胜区、世界文化遗产等多项桂冠,是十堰市乃至湖北省的顶级高品质旅游资源;②旅游经济占GDP比重高达68%,旅游资源优势明显且旅游经济实力较强。2014年武当山风景区接待中外游客570万人次,实现旅游总收入31亿元,同比分别增长16%、19%,旅游经济发展态势稳健。近年来,武当山旅游经济特区坚持以旅游促销为核心,拓展优化旅游客源市场;大力推进太极湖生态文化旅游区建设,完善旅游产业链;提升旅游管理服务水平,建设文明、平安景区,景区功能日益健全;加强旅游资源保护,修复文物古建、生态环境,传播与弘扬武当文化。

2. 旅游经济较发达区

旅游经济较发达区有茅箭区、张湾区及郧西县。茅箭、张湾第一主成分得分最高,表明:①张湾、茅箭旅游产业规模雄厚,十堰市近40%的星级饭店、60%的旅行社集中于茅箭、张湾;②旅游经济发展水平较为发达,2013年茅箭、张湾旅游收入占十堰市旅游总收入的56%。茅箭、张湾地处十堰市主城区,是旅游接待设施、人才、信息、资金、游客和技术的富集地与扩散中心,便捷、完善、优质、高效的旅游要素设施使得来堰游客的食、住、行、游、购、娱等各项花费大多留存于茅箭、张湾,而且在会议、商务、节庆等旅游活动中拥有得天独厚的优势,故而茅箭、张湾旅游经济较为发达。张湾与茅箭都以建设十堰城郊休闲游憩带为重点,大力推进生态度假、休闲游憩、乡村旅游及大型旅游综合项目建设;积极开展旅游招商引资和宣传营销,激发旅游市场活力;着重完善旅游要素设施,增强旅游业发展后劲;落实旅游质量监管与安全生产,整顿与规范旅游市场秩序。

近年来,郧西县旅游经济发展迅猛,2009—2013年,旅游收入及旅游接待人次年均增长率高达105.38%、123.6%。郧西县第三主成分得分较高,表明郧西县在旅游景区建设方面取得了良好的业绩,2013年,郧西县拥有A级景区8个(4A级景区4个),约占十堰A级景区总数的14.55%。2009年,郧西县率先提出“旅游立县”战略,投入30多亿元开发旅游业,旅游基础设施飞速建设,牢牢抓住“七夕”文化主线,突出自然景观资源内涵,并将地方性元素融入到城市与景区景观建设之中,自2010年起连续举办中国(郧西)天河七夕文化节,并衍生出各种文化旅游主题活动,使郧西县“爱之都”的知名度、美誉度不断提升。

3. 旅游经济欠发达区

丹江、房县、郧县综合得分在-0.17~-0.27之间,

与武当山、茅箭、张湾、郧西相比,旅游经济还有一定的差距,2013年三县市旅游经济收入分别为16.3亿元、15.9亿元、17.7亿元,数据相差不大且都处于旅游经济总量的中游水平。近年来,三县市旅游收入稳步增长,旅游要素种类日渐齐全,旅游交通逐步改善,客源市场主要集中于周边县市,以一日游、过境游、观光游、自驾游为主,但仍存在一下问题:①旅游景区数量多(A级景区各有10个、7个、6个)但等级不高(4A级景区仅有3个、1个、3个),现有景区特色不浓且弱小分散;②旅游接待能力弱,星级饭店、旅行社数量少,游客过境过夜少,旅游要素各环节薄弱且发展不均衡,旅游消费留存低;③旅游营销宣传滞后,旅游主题形象模糊,旅游品牌知名度不高。

4. 旅游经济较落后区

竹山、竹溪的四个主成分得分及综合得分分值均为负值,与其他县市相差较大。2013年两县旅游收入仅占十堰市旅游总收入的2.2%、1.4%,星级酒店分别为8个、3个,A级景区分别为4个、4个,尚无4A级景区,旅行社个数为0个、1个,由此可见,竹山、竹溪县旅游经济实力较弱,旅游要素设施不健全。竹山、竹溪县为国家级贫困县和秦巴山扶贫片区县,地处偏远,交通不便,旅游可进入性差,社会发展较为落后,导致两县旅游经济发展先天薄弱。此外,旅游投入资金不足、旅游客源市场偏小且结构单一、旅游接待能力和服务质量较差、旅游资源开发滞后、宣传促销手段简单等因素造成了竹山、竹溪旅游经济发展后天不足。

四、结论与建议

从综合得分及上述分类可以看出:旅游资源分布、等级与品质、旅游产业规模与质量、旅游经济发展水平、生态环境及区位条件等因素各异,造成了十堰县域旅游经济发展存在较大差异,梯度化发展态势明显。旅游经济发展水平的四大类别划分与现状较为一致,为了进一步缩小十堰县域旅游经济差异,实现区域内旅游经济的协同平衡发展,提出以下建议。

(一) 突出精品

为避免武当山旅游所产生的“阴影效应”,十堰市应充分利用南水北调水源地生态形象及汽车文化品牌,打造高端旅游产品,形成“武当山、丹江水、汽车城”三大品牌并驾齐驱的旅游尖端产品格局。因此,应统一包装开发丹江口库区旅游资源,规避分散开发而造成的无序经营甚至“公地悲剧”,特色鲜明地彰显“饮水思源,泛舟沧浪”的旅游主题形象;利用游客的“怀旧”与“求知”情节,大力发展汽车工业旅游,城市休闲游憩设施应融入汽车文化元素,兴建汽车文化主题乐园、汽车博物馆、展览馆,开辟汽车生产环节的科普教育活动,举办汽车工业旅游博览会,

选取废旧厂房改造为艺术休闲街区，设计生产以汽车模型为主的旅游商品，甚至可以发挥原有的装备制造制造业基础研发旅游房车及各类旅游休闲设施。此外，还要整合旅游资源形成合力，精细打磨基础较好的旅游资源，力争使旅游产品呈现精品化、特色化、高质量的特征。

（二）分类发展

十堰9个县(市、区)应立足实际、因地制宜地分类发展，在关键环节上寻求突破。武当山应注重提升旅游服务质量，深化旅游产业改革，不断拓展旅游发展平台与视野；张湾、茅箭是十堰旅游要素升级的前沿阵地，要加大旅游招商引资力度，兴建大型旅游综合项目，营造十堰旅游业发展的优质氛围；郧西县旅游品牌已经打响，但必须要在提升旅游接待能力和服务质量、景区内核和品质上下功夫；丹江、房县需要创新旅游营销宣传手段，打造精品旅游景区，夯实旅游产业基础；随着郧县撤县设区及水源地利好政策的支持，必然会使人才、资金、信息等要素流入，促进旅游业的快速发展，但需注意的是应处理好旅游业发展和生态环境保护的关系；竹山、竹溪旅游业开发要以政府主导推动来缓解旅游资金不足的窘境，应集中全力开发能较快获得旅游效益的项目，以实现示范带动作用，完善旅游相关设施及扩大市场宣传。此外，十堰市还用统筹解决好制约旅游业协调发展的旅游宣传促销、基础设施建设、旅游人才培养、优惠政策支持、旅游市场监管等重要环节。

（三）区域合作

十堰9个县(市、区)应加强区域旅游合作，实现全域旅游经济协调发展。①从旅游业发展水平看，武当山、茅箭、张湾、郧西等旅游经济发达等地区应通过旅游要素溢出和帮扶等方式辐射带动周边地区；丹江、房县、郧县、竹山、竹溪应积极与旅游经济发达地区展开合作，采用引入客源、共享市场、经验学习与交流、项目共建等方法，使旅游要素在全域内的自

由流动与整合。②从旅游产业链协作来看，旅行社、农家乐、旅游饭店、旅游运输、旅游景区应在信息共享、价格协定、联合营销、利益分配、客源互送、线路整合、产品互补等方面进行合作，强化与衔接旅游产业链条。③从全域旅游发展来看，十堰市应统筹考量，树立全市旅游一盘棋的思维，打破各县条块分割、各自为政的局面，抛开分歧与争议，坚定合作共赢的发展理念，积极推动区域旅游分工与协作，促进十堰县域旅游协调发展。

参考文献：

- [1] 武国顺.2015年十堰市旅游工作会议召开[EB/OL].http://www.hubeitour.gov.cn/a/2015/03/17624/,2015-03-04.
- [2] 陈智博,吴小根,等.江苏旅游经济发展的空间差异[J].经济地理,2008,(6):1064-1067.
- [3] 基于SPSS的辽宁省旅游经济发展差异研究[J].辽宁科技大学学报,2009,(5):528-532.
- [4] 宋慧林,马运来.基于空间分析的中国省域旅游经济差异[J].经济管理,2010,(10):114-118.
- [5] 陆林.中国旅游经济差异的空间特征分析[J].经济地理,2005,(3):406-410.
- [6] 邓丽娟.大湘西旅游经济差异与空间协调发展对策研究[D].湘潭:湘潭大学,2013:34-38.
- [7] 张广宇,简王华,等.广西省域旅游经济发展差异的综合评价[J].广西师范学院学报,2009,(4):59-64.
- [8] 孟丽琴,吴忠军.河南省市域旅游经济发展差异研究[J].中州大学学报,2010,(6):11-14.
- [9] 张文霖.主成分分析在SPSS中的操作应用[J].市场研究,2005,(12):31-34.
- [10] 罗翔宇.湖北省旅游经济发展的时空差异[D].武汉:华中师范大学,2012:19.
- [11] 莫艳艳.县域旅游经济发展差异的综合评价[J].企业经济,2012,(3):133-136.

[责任编辑：石芬芳]

Research on Difference in Tourism Economy of Counties in Shiyan

GAO Chong

(School of Tourism Management, Guilin University of Technology, Guilin541004, China)

Abstract: In this research, 9 counties in Shiyan are taken as the research objects; corresponding indexes of the cross section data of 2013 are analyzed with the Principal components analysis and Cluster analysis. The development level of tourism economy in Shiyan counties is ranked, classified and comprehensively studied. It is shown that there are significant differences among the development of tourism economy in these counties. The four classifications of tourism economic development level agree with the present situation. The countermeasures and suggestions for promoting the coordinated development of Shiyan tourism will be given on how to make competitive product stand out, classify tourism development and enhance regional cooperation.

Key words: counties; tourism economy; analysis on difference; principal components analysis