



# 湖北国内旅游经济空间差异分析

董宾芳

(长江工程职业技术学院 测绘系,湖北 武汉 430212)

**摘要:**以 2005 年到 2013 年湖北国内旅游相关数据为基础,采用游客集中度指数和旅游收入水平指数等方法,对湖北各地旅游经济的空间差异进行分析,结果表明:湖北近年来已经形成了武汉和神农架旅游经济水平高,宜昌和十堰旅游经济水平较高,咸宁、恩施和黄石呈较快增长状态,其他地区旅游经济水平相对弱化的旅游发展基本格局。产生的原因与自然资源禀赋、交通运输条件和经济发展水平有关。今后应巩固旅游经济水平高地区的地位优势,积极开发旅游市场,加强旅游管理,促进湖北旅游经济可持续发展。

**关键词:**湖北旅游;旅游经济;空间差异

中图分类号: F592.763

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2017) 01-0104-05

104

武汉职业技术学院学报二〇一七年第十六卷第一期(总第八十七期)

随着国民经济的发展,我国将从以解决温饱为主的生存型阶段进入到以促进人的全面发展为目的的发展型新阶段,旅游业日益成为解决发展的亮点和方向,国内旅游人次逐年增加,旅游经济也快速发展。由于旅游业能有效地促进消费和增加就业,对国民经济有重要的拉动作用,各地政府都十分重视旅游业的发展。但各地旅游资源禀赋、经济发展水平和通运输条件等因素存在差异,不仅省际之间旅游经济发展水平有较大差异,省内亦有明显差异。旅游经济发展水平的空间差异日益受到关注和研究。其中有对全国旅游经济发展差异进行了分析研究<sup>[1]</sup>,有对大经济区旅游经济发展差异进行研究的<sup>[2]</sup>,也有对省内旅游经济差异做过分析研究<sup>[3-5]</sup>;有以入境旅游人次和收入作为研究对象<sup>[6,7]</sup>,也有以国内旅游收入为研究对象<sup>[2]</sup>。就湖北旅游业来说,有对旅游客源市场和旅游发展战略的相关研究<sup>[8,9]</sup>,未见对湖北国内旅游经济空间差异的相关分析,研究湖北省内旅游经济的空间差异,对优化产业结构,促进区域旅游经济协调发展、可持续发展具有重要意义。

## 一、研究方法数据来源

目前对区域旅游经济发展水平差异的研究多采用变异系数和泰尔指数作为衡量区域经济时空差异的重要指标<sup>[2,7,10]</sup>,且这些研究多以各行政区域旅游经济收入总量为基础分析地区经济发展水平差异,由于各行政区面积有大有小,人口有多有少,单纯以区域旅游经济总量为基础分析,还不能完全真实的反映其旅游经济水平和差距。本研究考虑到行政区人口数量因素,以人均接待的国内旅游人数和人均国内旅游收入为基础,构建“旅游人数集中度指数”和“旅游收入水平指数”,分析各地市旅游水平差异,更加切合实际情况,更能真实反映湖北省内各地市旅游经济发展水平。计算方法如下:

$$\text{游客集中度指数} = \frac{\text{某年某地市人均接待国内旅游人数}}{\text{某年湖北省人均接待国内旅游人数}}$$

$$\text{旅游收入水平指数} = \frac{\text{某年某地市人均国内旅游收入}}{\text{某年湖北省人均国内旅游收入}}$$

选取 2005、2009 和 2013 年三年各地市国内游客集中度指数进行对比分析,并按照指数高低分四个等级,指数 0~0.50(包括 0.50)属于低集中度,指数 0.50~1.00(包括 1.00)属于较低集中度,指数 1.00~1.50(包括 1.50)属于较高集中度,指数 1.50 以上属

收稿日期:2016-11-20

作者简介:董宾芳(1971-)男,河南驻马店人,硕士,长江工程职业技术学院测绘系副教授,研究方向:经济地理。

于高集中度。同样,选取 2005,2009 和 2013 年三年各地市国内旅游收入水平指数进行对比分析,并按照指数高低分四个等级,指数 0~0.50(包括 0.50)属于低收入水平,指数 0.50~1.00(包括 1.00)属于较低收入水平,指数 1.00~1.50(包括 1.50)属于较高收入水平,指数 1.50 以上属于高收入水平。

各年旅游相关数据主要来自于 2014 年《湖北统计年鉴》,部分地市户籍人口数据来自于相应年份各地市国民经济和社会发展统计公报。

二、湖北旅游经济发展概况

改革开放以来,我国经济的快速发展,人们收入水平的快速提高,人们对旅游消费的需求不断增长,湖北国内旅游经济也快速发展(见图 1)。2005 年湖北省共接待国内旅游人数 7630 万,到 2013 年时,年接待国内旅游人数达 40621 万,为 2005 年的 5.32 倍;从旅游收入来看,2005 年湖北国内旅游收入为 450.00 亿元,2013 年国内旅游收入达 3130.13 亿元,为 2005 年的 6.94 倍。与此同时,省内各市州区的旅游业也发展较快,如咸宁市 2013 年接待旅游人数和旅游收入分别是 2005 年的 7.98 倍和 15.49 倍。从图中可以看出,在 2009 年以前湖北国内旅游业发展相对缓慢,2009 年以后进入快速增长期,无论是旅游人数还是旅游收入增长明显加快。

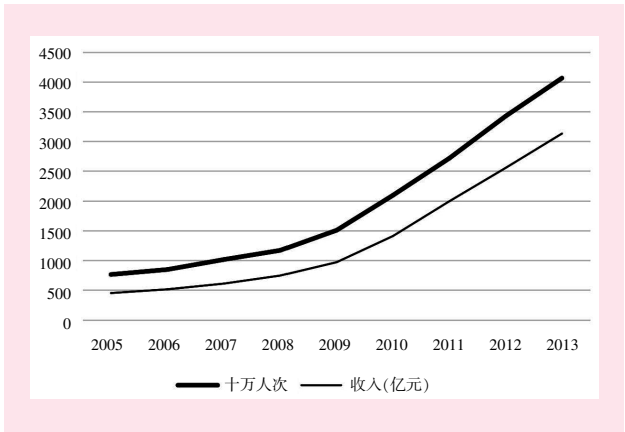


图 1 2005-2013 年湖北省国内旅游收入和游客数量的变化

三、湖北旅游经济发展空间差异

由于各地旅游资源丰富程度不同,经济发展水平的差异,旅游资源开发的程度不同,以及旅游基础设施不同,湖北省内旅游经济发展也存在较大的空间差异。具体表现在接待国内旅游人数和国内旅游收入集中在部分行政区域,以 2013 年为例,湖北省接待国内旅游人数最多前四个市依次是武汉、宜昌、十堰和襄阳,共占全省的 63.97%,旅游收入最多的前四个市仍然是武汉、宜昌、十堰和襄阳,共占全省的 72.39%,而仅武汉市 2013 年就共接待国内旅游人数达 17022.11 万,旅游收入达 1633.40 亿,分别占

全省的 40.90%和 52.18%。从人数和收入规模看,该四市的旅游经济发展水平毫无疑问居湖北省前列,其中武汉和宜昌业已分别成为武汉城市经济圈和鄂西生态文化旅游圈的旅游经济发展级,而潜江、天门和仙桃则居后列,三市接待的国内旅游人数之和和旅游收入之和分别占全省的 0.73%和 0.62%,行政区之间的国内旅游业发展水平差异显著。但前四市要么人口数量大,要么区域面积大,而后三市无论是区域面积和人口数量都少,单看旅游总人数和旅游总收入这个绝对数字,还不能较好的反映各市州区的旅游经济发展水平,而以人均接待的旅游人数和人均旅游收入为基础,利用游客集中度指数和旅游收入水平指数分析研究,能较客观的反映各区旅游经济发展水平和区域差异。

从表 1 中游客集中度指数来看,2005 年国内游客集中度指数大于 1.5 的行政区由高到低依次是:神农架、武汉和宜昌,为高集中度区域;游客集中度指数大于 1.0 小于 1.5 的较高集中度区域有十堰和荆门,其他大部分地市则均不高于 1.0,低于全省平均水平,为较低或低集中度区域。到 2013 年游客集中度指数大于 1.5 的有神农架和武汉,集中度指数大于 1.0 低于 1.5 的有十堰、宜昌和咸宁,相比 2005 年宜昌和荆门游客集中度指数有所下降,均降低一个级别,数据表明神农架和武汉作为旅游目的地接待国内旅游人员显著高于全省平均水平,游客呈高度集中状态,成为湖北国内旅游发展的两个增长极,而天门、仙桃、潜江、黄冈、荆州和孝感六市从 2005 年到 2013 年游客集中度指数一直是低于 0.5,且呈

表 1 湖北省国内旅游经济空间差异比较

| 市州区 | 游客集中度指数 |        |        | 旅游收入水平指数 |        |        |
|-----|---------|--------|--------|----------|--------|--------|
|     | 2005 年  | 2009 年 | 2013 年 | 2005 年   | 2009 年 | 2013 年 |
| 武汉  | 2.83    | 3.09   | 3.15   | 3.66     | 3.67   | 3.92   |
| 黄石  | 0.43    | 0.81   | 0.73   | 0.31     | 0.65   | 0.47   |
| 十堰  | 1.35    | 1.29   | 1.25   | 0.94     | 1.11   | 1.13   |
| 宜昌  | 1.69    | 1.21   | 1.25   | 1.79     | 1.19   | 1.26   |
| 襄阳  | 0.85    | 0.69   | 0.72   | 0.66     | 0.65   | 0.59   |
| 鄂州  | 0.85    | 0.80   | 0.67   | 0.89     | 0.76   | 0.74   |
| 荆门  | 1.03    | 0.89   | 0.91   | 0.61     | 0.63   | 0.59   |
| 孝感  | 0.48    | 0.49   | 0.43   | 0.31     | 0.45   | 0.33   |
| 荆州  | 0.47    | 0.41   | 0.44   | 0.41     | 0.34   | 0.33   |
| 黄冈  | 0.32    | 0.37   | 0.30   | 0.27     | 0.30   | 0.21   |
| 咸宁  | 0.94    | 1.00   | 1.34   | 0.40     | 0.74   | 0.85   |
| 随州  | 1.00    | 0.76   | 0.86   | 0.67     | 0.65   | 0.65   |
| 恩施  | 0.41    | 0.52   | 0.91   | 0.58     | 0.47   | 0.61   |
| 仙桃  | 0.22    | 0.24   | 0.17   | 0.21     | 0.23   | 0.15   |
| 潜江  | 0.28    | 0.15   | 0.08   | 0.32     | 0.14   | 0.07   |
| 天门  | 0.14    | 0.10   | 0.06   | 0.11     | 0.09   | 0.05   |
| 神农架 | 5.07    | 8.42   | 9.87   | 10.10    | 6.49   | 8.28   |

波动下降的趋势，表明该六市不仅旅游人数一直相对较少，而且旅游人数呈相对减少的趋势，显示其在湖北国内旅游经济格局中的地位越来越低，省内旅游竞争力也越来越弱；而神农架、武汉、咸宁和恩施游客集中度指数呈增长态势，显示该四地在湖北旅游经济的地位不断增强，省内旅游竞争力日趋增强。

从旅游收入水平指数来看，2005 年湖北国内旅游收入水平指数大于 1.5 的高收入水平区域有神农架、武汉和宜昌，其余地市旅游收入水平指数均为小于 1.0 的较低或低旅游收入水平区域。到 2013 年旅游收入水平指数大于 1.5 的只有神农架和武汉，这一点与上述游客集中度指数高度契合，而收入水平指数大于 1.0 低于 1.5 的较高旅游收入水平区域有宜昌和十堰，水平指数大于 0.5 小于 1.0 的较低收入水平区域有咸宁、鄂州、随州、恩施、荆门和襄阳，而国内旅游收入水平指数低于 0.5 的还是天门、仙桃、潜江、黄冈、荆州和孝感，且大部分市州（除孝感外）旅游收入水平指数也呈波动下降的趋势，从另一个侧面反映其在湖北国内旅游经济格局中的地位越来越低，而旅游收入水平指数呈增长态势的有：武汉、十堰、咸宁和恩施，这一数据显示这几个市州旅游经济水平在湖北省内旅游竞争力和旅游经济地位日益增强。

需说明的是，从 2005 年到 2013 年省内各区域游客集中度指数和旅游收入水平指数两者的变化并非完成一致，但基本态势是游客集中度指数大的区域旅游收入水平指数也大，综合这两个指标，可以看出湖北近年来已经形成了武汉和神农架旅游经济水

平高，宜昌和十堰旅游经济水平较高，咸宁、恩施和黄石呈较快增长状态，而鄂州、随州、襄阳、荆门、天门、仙桃、潜江、黄冈、荆州和孝感旅游经济水平相对弱化的国内旅游发展基本格局。地区间的旅游经济发展水平空间差异相当明显（见图 2，图 3）。

## 四、湖北旅游经济发展空间差异影响因素

### （一）旅游资源禀赋

旅游资源丰富的程度，旅游资源的品质是旅游业发展的基础。湖北省旅游经济的快速发展离不开其丰富的旅游资源，作为长江流域旅游资源富集区和精华段，突出的特色在于峡谷名山和文化胜迹。湖北西部为鄂西山区，中东部为广袤长江中下游平原的一部分，这种地貌格局决定了自然景观旅游资源存在较大的差异：西部是幽深壮丽的山水画廊，而东部呈现的是水乡泽国；西部是湖北少数民族集中分布区，有绚丽多姿的民族风情，中东部则积淀了丰富的历史文化内涵，有丰富的人文景观旅游资源，如我国四大名楼之一黄鹤楼，荆州古城，赤壁古战场等文化胜迹。自然景观旅游资源和人文景观旅游资源区域差异显著，各具特色。同时，高品位知名度高的旅游风景区也分布不均，目前湖北共有 10 家 5A 级旅游风景区，其中武汉有黄鹤楼公园、东湖生态旅游风景区和木兰生态文化旅游区三家，宜昌有三峡大坝·秭归屈原故里、三峡人家和长阳清江画廊三家，恩施州有巴东神农溪和恩施大峡谷两家，十堰有武当山和神农架旅游区两家。4A 级旅游风景区共 61 家，其中武汉、宜昌、十堰共 35 家占全部 4A 级景区的

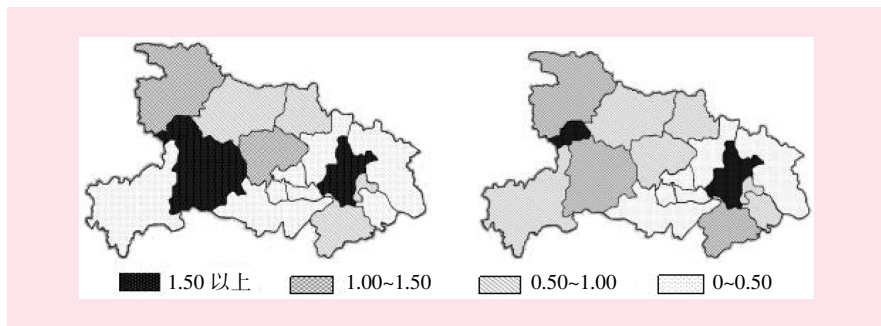


图 2 湖北省国内旅游游客集中度(左:2005 年,右 2013 年)

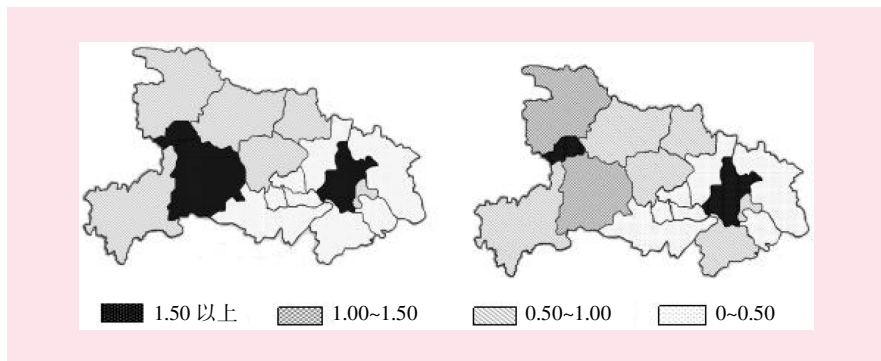


图 3 湖北省国内旅游收入水平差异(左:2005 年,右 2013 年)



57.38%。可见,优质的旅游景区集中在少数区域,而游客往往偏好于知名度高旅游目的地,所以高品质风景区集中分布区也是湖北旅游经济水平高或者是旅游经济呈增长的区域,而旅游发展相对弱化的市州旅游资源特别是高品质的旅游资源相对较少,制约了其旅游经济的发展。

## (二)交通条件

距离是游客出行的阻力,距离越大旅客用在旅行的费用和时间越长。完善的海陆空交通网络可增强旅游客源地和目的地之间的交通通达性,减少旅行费用和缩短到旅游目的地的时间距离,增强旅游景区的可进入性和吸引力,促进着旅游目的地的旅游发展。旅客出行可采用的交通方式很多,大多数对旅游交通有着共同的需求,即旅游交通要速度快、交通时间短、高质量和高舒适度,达到尽可能缩短旅行时间,降低旅行费用的目的。毫无疑问,乘坐高铁或自驾游走高速成为大多数人的首选。以恩施为例,2010年前沪蓉高铁没有开通前到恩施的游客较少,沪蓉高铁开通后游客成几何级增长<sup>[1]</sup>,每年增长近500万人次。可见速铁路和高速公路的布局对各区域旅游业的发展影响越来越大。就高速公路而言,湖北东部地区的高速公路密度明显大于西部,东部纵向高速公路有G4(京珠高速)和G45(大广高速),横向有G42(沪蓉高速)、G70(福银高速)、G50(沪渝高速)和G56(杭瑞高速公路)等国家级高速公路贯穿,另有数条省级高速公路以武汉为中心呈放射状和环状将其连接,形成以武汉为中心发达的东部高速公路网。西部地区除宜昌有G42、G50和G59国家级高速公路贯穿,有G59、G70和G7011交叉于十堰,密度稍高外,广大的中西部地区高速公路密度显著偏小,明显低于东部,特别是自然旅游资源丰富的恩施密度更低。高速铁路方面,东部有京广高铁和沪汉蓉高铁在武汉交汇,而西部只有沪汉蓉高铁横贯宜昌和恩施。中西部快捷舒适的高速旅游交通发展相对落后于东部,这种交通格局制约了中西部地区旅游经济的发展。

## (三)经济发展水平

旅游业是以游客行、游、住、食、购、娱为要素的行业,与第三产业其他部门关联性强,旅游业的发展需要第三产业的其他部门密切配合,特别是需要交通运输、餐饮和商业部门的协同发展。目前湖北区域经济发展不平衡,从产业结构来看,除武汉、恩施和神农架产业结构为“三二一”型外,其他区域均为“二二一”型结构,表明省内大多数区域第三产业比重不高,发展欠缺,投资相对较少,制约了第三产业内部各部门的发展,这跟快速发展的旅游需求相比,存在较大的差距,特别是饮食、交通和住宿供求矛盾较大,景区基础设施还不够完善,游客对景区的美誉度和满意度不高,一定程度影响旅游业的发展,尤其是

在旅游旺季,这些矛盾都不同程度的存在。而武汉经济发达,第三产业发展快,且投资大,该市产业结构高级化的趋势明显,使得第三产业内部的结构得到了优化,促进了旅游业快速发展,也使武汉与其他区域旅游经济水平差距进一步加大。神农架林区虽然旅游经济规模总量较小,由于得天独厚的旅游资源,旅游业在第三产业占有重要地位,且林区每年都在加大对旅游业及相关部门的固定资产投入,旅游经济也一直快速发展。

## 五、湖北国内旅游业可持续发展对策

(一)巩固旅游经济水平高地区的地位优势,大力支持旅游经济增长较快的区域,扭转部分地区旅游经济弱化的势头

首先要进一步巩固武汉、神农架、宜昌和十堰的优势旅游经济地位。这些地区旅游业的基础好,进一步加强建设,一方面可以增强湖北在全国旅游行业的竞争力,另一方面也可以辐射其周边地区旅游业,带动周边市州的旅游发展。武汉市地理位置优越,对外交通快速便捷,已形成具有整体领先的旅游产业优势,应进一步巩固和强化其旅游集聚功能和辐射带动功能,使之成为华中地区的旅游中心。宜昌市作为“三峡门户”,具有连接鄂中、鄂西南、鄂西北和渝东的交通区位优势,应努力将其建设成为带动鄂西生态文化旅游圈区域旅游中心。神农架旅游资源丰富,景区品位高知名度高,旅游经济特色突出,应进一步加强与宜昌襄阳两市的区域合作,努力打造出神农架、宜昌和襄阳集中连片的湖北西部旅游高地。

其次,要大力发展旅游经济增长较快的区域。尽管咸宁、恩施和黄石三市州旅游经济水平较低,但近年来呈现的是不断增长的态势。恩施州不乏国家级旅游景区,随着游客的快速增长和客源越来越大众化,今后应进一步加强第三产业内部相关部门的建设,特别是加强旅游交通运输建设,以满足日益增长的游客的旅游消费需求。咸宁应突出其旅游品牌特色,以温泉群为核心,整合温泉文化、桂月文化和嫦娥文化等资源,将其打造成国际温泉休闲养生旅游目的地。

对于旅游经济相对弱化的区域,其共同的特点是缺乏具有竞争力的高品质高知名度的旅游风景区,吸引游客相对乏力。对于旅游资源相对贫乏的区域,要增强创新意识,努力开发具有地方特色的旅游产品,可以大力发展乡村旅游,发展绿色农业,营造农家氛围,坚持“农游合一”;对旅游资源较为丰富的区域,要加大风景区的建设,提升风景区的级别,努力打造在全国具有影响力的核心旅游品牌。如黄冈旅游资源十分丰富,4A级的风景区目前有8个,但5A级的风景区缺乏,今后应努力打造出1到2个

5A 级的国家级风景区,并以其为龙头带动其他品牌风景区集群发展,形成风景区集群效应。

## (二)加强旅游宣传,积极开发旅游市场

随着国内旅游人数不断增长,旅游市场竞争也越来越激烈,湖北的旅游品牌也需要加强宣传,需要推销。在彰显“灵秀湖北”旅游品牌的总体特色时,也需要依据地方特色旅游资源凸显个性。旅游者由于其职业、教育水平、收入、年龄、信仰和旅游动机等方面都存在差异,对旅游产品的需求各不相同,旅游品牌的宣传要突出个性以满足不同游客的需求,形成不同区域特色旅游品牌优势互补。因此,在总体品牌引领下,各个地方要积极推广“时尚江城、峡江神山、水乡神韵、仙山武当、浪漫荆楚、精彩三国、土苗清江、巍峨大别、始祖神农、禅宗天下、温泉养生、四季花海”等各具地方特色的旅游品牌,实现优势互补。要积极开发旅游市场,一方面以城市旅游景观和乡村旅游景观的差异性开发推广为基础,推动城乡客源互动,进一步深化城乡互动游,巩固省内旅游市场。另一方面努力拓宽华东、华南地区旅游市场,积极开发华北、西南、东北、西北旅游市场,拓展国内旅游市场。

## (三)加强旅游管理,促进湖北旅游经济可持续发展

随着旅游业的大发展,湖北旅游发展环境不断改善,旅游管理和服务水平继续提高。但旅游业的发展还面临许多问题,如旅游市场秩序问题还没有得到根本解决,旅游公共服务意识不强等。需要各地市州进一步加大力度,规范市场秩序,理顺市场管理体制,加强导游、交通、餐饮、购物等各个环节的社会监督,特别是要加强对导游培训和管理,严格规范导游执业行为,加强导游自律管理,提升导游服务质量,

对旅游市场秩序问题实行一票否决,针对不同情况给予降级处理。要注意生态环境保护,实施生态性的旅游开发,防止在开发提升旅游品牌的同时破坏旅游资源和环境,努力建立和谐的人地关系,促进湖北旅游业的可持续发展。

## 参考文献:

- [1] 汪德根,陈田.中国旅游经济区域差异的空间分析[J].地理科学,2011,31(5):528-536.
- [2] 吕君丽,陈恩虎.华东地区区域旅游经济差异时空特征研究[J].华东经济管理,2016,30(7):81-86.
- [3] 邹家红,王慧琴.旅游经济发展空间差异分析——以湖南省为例[J].社会科学家,2009,(6):93-96.
- [4] 高超,王麟.江苏省旅游经济空间差异研究[J].安徽农业科学,2006,34(24):6690-6691.
- [5] 李元青,薛东前.山西旅游经济发展水平空间差异研究[J].江西农业学报,2008,20(6):99-104.
- [6] 靳诚,陆玉麒,徐菁.基于 Thile 系数的浙江省入境旅游区域差异研究[J].南京师范大学学报:自然科学版,2009,32(3):123-128.
- [7] 史本林,张宏娜.河南入境旅游经济区域差异及极化格局研究[J].地域研究与开发,2011,30(2):128-132.
- [8] 吴清,李明,胡露露.湖北省国内旅游客源市场演化及其机制研究[J].中南财经政法大学学报,2013,198(3):151-156.
- [9] 曹诗图,陈晓亮,张文雅.湖北旅游产业发展战略创新研究[J].理论月刊,2010,(3):85-88.
- [10] 庄汝龙,叶持跃,马仁锋,等.浙江省入境旅游区域差异与竞争态势[J].地域研究与开发,2015,34(3):87-92.
- [11] 陈艺强.恩施动车的梦想终于实现[EB/OL].http://www.chnrailway.com/html/20140704/390340shtml,2014-07-04.

[责任编辑:许海燕]

# Analysis on Spatial Difference of Tourism Economy in Hubei Province

DONG Bin-fang

(Department of Surveying and Mapping Engineering, Changjing institute of technology, Wuhan430212, China)

**Abstract:** Based on the related data of domestic tourism in Hubei Province from 2005 to 2013, this paper analyzes the spatial difference of tourism economy in Hubei Province, and adopts the tourist concentration index and the tourism income level index. The results show that the basic pattern of tourism development has formed in Hubei in recent years, which were that a high level of tourism economy has formed in Wuhan and Shennongjia, and tourism economic level is higher in Yichang and Shiyan. A rapid growth showed in Xianning Enshi and Huangshi, the relative weakening of tourism economy is in other regions. The reason is related to the natural resource endowment, the transportation condition and the economic development level. In the future, we should strengthen the status and advantages of the high level of tourism economy. We should actively develop tourism market, strengthen tourism management, and promote the sustainable development of tourism economy in Hubei adopted.

**Key words:** tourism in Hubei; tourism economy; spatial difference