

高校教师发展中心建设国内研究综述

张晓莲,周久军

(武汉职业技术学院 教师发展中心,湖北 武汉 430074)

摘 要:教师发展是高等教育实现内涵式发展的核心策略。作为教师发展的主要载体,教师发展中心的建设逐渐成为研究热点。近十年来,有关这一问题的国内研究主要围绕其理论基础、建设历程与现状、建制与功能、效能评价和促进策略五个方面展开。梳理文献发现:已有研究在数量和质量上持续提升,为教师发展中心的未来建设提供了理论支持,但仍存在研究主题过于宏观,研究方法单一,研究视角较窄,研究结论缺乏针对性等不足。今后可从强化专门研究和分类研究、拓宽研究视角、增加研究对象、丰富研究方法上取得突破。

关键词:教师发展中心;建设情况;研究综述

中图分类号: G645

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2017) 04-0037-04

后大众化时期,高等教育要解决质量问题,须引入“教师发展”新理念。作为教师发展的重要载体,教师发展中心的相关研究逐渐进入了学者们重点关注的视野。本文通过剖析高校教师发展中心的研究进展,从理论基础、建设历程与现状、建制与功能、效能评价和促进策略五个方面概括国内关于教师发展中心研究的主要观点,并在此基础上提出未来高校教师发展中心研究应关注的主要问题。

一、教师发展中心建设的理论基础

21 世纪的我国正在经历从学历社会到学习社会的转型。传统依赖于封闭学习和个人反思的培训进修已难以满足教师实践性知识的发展需求,教师培训必须走向有利于教师发展的方向。

现有研究多以如下框架作为教师发展中心建设的理论基础:①伯格奎斯特关于大学教师发展基本结构的理论:一个成熟完整的教师发展项目必然在组织发展、教学发展和教师个人发展的三度空间里

互动;②盖夫关于大学教师发展分类的观点:教师发展由个人发展、教学改进和组织改革三部分组成;③伯格威斯特和菲利普斯关于“共同体发展”的大学教师发展综合模型;④博耶新学术范式的观点:学术不仅包括“探究的学术”,还包括“应用的学术”、“整合的学术”和“教学的学术”。⑤有效教学可学且应学的观点;⑥罗伯特·巴尔关于大学教育“学习范式”的理论框架:大学是一个有组织、有系统地创造环境,促进学生主动发现和建构知识,使学生成为发现问题和解决问题的学习共同体中的学习者^[1];⑦埃兰·萨克斯的社会化资源理论:社会不是固定不变的静态组织,它通过组织与个人互动,双方都能达到改变和获得提升^[2]。

这些理论模型为我国大学教师发展系统的设计提供了有益的启示。教师发展中心的建立有助于高校将教师发展作为一项专业工程进行系统建设,从而实现教师发展工作的制度化^[3]。但实践是微妙而复杂的,在实际运用中,这些理论一直处于被修正

收稿日期:2017-05-26

基金项目:湖北省教育科学规划 2016 年度重点课题“高职院校创业教育与学生创业素质之间的关系研究”(项目编号:2016GA060)。

作者简介:张晓莲(1981-),女,湖北松滋人,博士,武汉职业技术学院教师发展中心副教授,研究方向:教师发展、人力资源管理等;周久军(1971-),男,湖北随州人,武汉职业技术学院人事处处长,教师发展中心主任,副教授,研究方向:教师管理。

和完善的状态。

二、教师发展中心的建设历程与现状

与国外教师发展机构主要基于内生需要而建相比,国内教师发展中心的建设主要源于自上而下的政策驱动。在最初,作为破解高等教育质量难题的关键策略,教师发展是高等教育教学改革的重点任务之一。一系列重要的国际、国内学术研讨会陆续召开,在此期间,拟成立的教师发展中心的组织架构、目标价值和实施路径得以明确。一些院校通过零星的教师发展项目如继续教育、在职培训和举办教学竞赛等活动促进教师教学发展,但对于教师职业生涯发展规划指导、教师个性化服务咨询涉及较少。

2013年,30所高校的教师发展中心被教育部列为国家级教师发展示范中心,这标志着我国教师发展开始朝着组织化的方向迈进。2013年后,数百所高校相继建立教师发展中心。中心的成立为我国高校教师发展提供了组织保障,成为推动教师发展的重要平台。与此同时,中心间的交流合作机制也开始形成,如2014年厦门大学举办旨在加强教育部七个示范项目单位间合作与交流的专题研讨会,2015年西北地区高校教师发展中心联盟成立,教师发展理念开始进入全面实践阶段。

我国教师发展中心表面上蓬勃发展,实际运行却不容乐观。部分研究指出,绝大多数中心工作的形式和内容都尚处起步阶段,项目开发正在探索之中,部分中心尚未有独立网站;在服务对象上,多数中心仅仅服务于新教师,没有覆盖至全体教师;作为中心主要工作的教学咨询服务教师满意度较低;专题讲座、经验交流是中心的主流活动形式,缺乏灵活多样的实践性内容,缺乏对解决教师发展实际困惑的针对性指导。代表性文献是2014年教育部人文社会科学重点研究基地项目“创造性人才培养与大学教学文化研究”,对54所高校教师发展中心建设情况进行的调查研究。调查结果显示,高校教师教学发展中心已经初步完成了建制化的任务,并开始发挥积极的助推作用。但也存在学术性的不足、建制上的不完备和感召力的欠缺,使其实际运行与其所宣誓的性质尚存差距。其他相关研究得出的结论也不出其右。

三、教师发展中心的建制与功能

就现有情况而言,我国高校教师发展中心的建制有挂靠型和直属型两种。以国家级教师发展示范中心为例,直属型和挂靠型中心所占比例分别为20%和73%^[3]。其中挂靠型教师发展中心通过自上而下的行政权力和向外而内的行政手段组织本校教师发展工作。结构决定功能,通常情况下,这类机构功能发挥较为有限,主要限于组织教师培训、组织

教学竞赛等原人事处和教务处的部分工作。直属型教师发展中心尽管也处于教务处处长或者主管教学工作副校长的领导下,但中心仅仅需要将发展状况和工作进行汇报,以获得上级理解和支持。在功能设计上,除了教师培训主职外,为教师发展提供支持和服务的功能更加突出。

在工作内容上,绝大多数中心承担或宣称承担师资培训、教学研究、质量评估、咨询服务、资源支持和示范辐射六大方面的教师发展专责^[4]。但处于不同建设环境下的教师发展中心,其承担的具体功能依然存在差异。如哈佛大学博克教学与学习中心以提升教师教学能力、促进教育质量发展为主要任务,兼顾教师科研能力和职业生涯的全面发展,原因是在研究能力方面,目前新任教师大多接受了系统的专业训练,但对于教学学术能力、指导学生的能力、自我发展与创新的能力却缺乏系统化和组织化的发展支持。

尽管少有文献专门分析中心的服务对象,但从相关文献的零星表述看,绝大多数中心将以青年教师为主的全体教师作为服务对象。如林杰在研究中提及,博克中心的对象包括教授、讲师、访问学者、助教,但与其它大学不同的是,该机构主要服务于人文学科和社会科学的教师^[5]。

关于中心的工作形式,习明纳(专题研讨会)、午餐会、工作坊、模拟剧场、个体咨询与辅导是现有文献里提及频次较多的关键词。如孙美静采用网络文本数据分析法,发现制定教师专业标准、教师沙龙、教学咨询室、微格教学、学术午餐会、新教师研习营、教学历程档七项工作是样本中心为促进教师发展最频繁采取的工作措施^[6]。

四、教师发展中心的效能评价

近几年,关于中心工作的效能评价也逐渐进入了研究者的视野。但相对于国外从具体项目评价到整体效能评价的系统研究,国内仍处于零星探索状态。在研究类型上,多表现为关于“效能评价的重要性”、“评价指标”、“评价过程”等主题的思辨分析。在研究角色上,多以纯研究者身份开展探讨,少有在教师发展中心有任职经历的研究者以局内人身份审视中心的内部运行与发展。

徐岚、李颖提出通过教师满意度、教师参与率、对教师发展的推动力三个指标评价教师发展中心的的活动成效^[7]。教师满意度评价有助于了解教师对中心工作的需求、期待与评价,对优化完善教师发展中心有重要价值^[8]。有研究发现,相对于“教师专业社群”活动,偏向情感面的新进教师研习营和专注于提高教师教学知能的教师工作坊往往能得到更高的满意度评价^[8]。

教师发展方式的适切性也是评价高校教师发展

项目的指标之一^[9]。教师发展活动是否体现了专业性,教师发展活动方式是否多样化,是否对不同教师群体的发展保持高度敏感性,是否形成了教师发展的实践共同体,决定了教师发展项目是否真正能满足教师发展需求。

教师发展中心为多少人服务,服务对象的人口统计学特征如何?这与活动性质、是否吻合服务对象不同职业阶段的不同需求,是否符合教师专业教学需求相关联。因此,部分学者提出参与率是反映教师发展活动成效的尺度之一。但徐岚对此有不同看法,“证明机构存在意义和活动价值的不是参与率等绩效指标,而是教师发展的持续推动,以及达到了何种效果,是否获得成就感,是否‘被感动’,是否获得成长”^[18]。南达科他大学教学中心主任凯利认为应该对教师发展机构的工作做出基于成果的评价,即基于参与该组织提供的活动后,监测教师和学生行为在态度上有哪些转变,对机构的工作成效进行评价^[19]。

五、教师发展中心建设的促进策略

在教师发展中心的建设路径探讨方面,现有研究主要包括国外知名高校教师发展中心建设的经验借鉴、国内高校教师发展中心建设的实践探索和建设路径的一般研究三种类型。

美国自1962年建立密歇根大学学与教研究中心起便开始了教师发展的研究和实践,到上个世纪80年代已走向成熟。因此,关于国外组织的研究以美国教师发展机构为主。国内较早的文献是2006年林杰^[11]、王春玲和高益民的^[12]两篇文章,以历史角度分析美国高校教师发展中心的组织建设过程。此后,以国外教师发展中心建设经验借鉴为主题的文献逐年增多,主要基于国外高校典型实践个案,梳理教师发展中心机构设置、发展模式与项目评估特点等国际经验,提出可为我所用的具体措施和方法。其中代表性文献是徐延宇关于美国最早设立的教师发展机构——密歇根大学学习与教学研究中心的案例研究^[13]和林杰关于美国大学教师发展的标杆机构——哈佛大学博克教学与学习中心的案例分析^[14]。

自2013年教育部确定30所国家示范性教师发展中心后,关于教师发展机构的本土探索呈现了渐趋繁荣的态势,这其中包括了对教师发展中心的整体建设的分析,亦有对专门项目或平台(如“学院试点”、“行动研究”、“教学评估”等)的研究。高捷通过分析上海交通大学教学发展中心(CTLD)工作的具体实践发现,教师的发展需求一定是基于自己的经验,然而这与组织要求有时并不一致,因此深入调研教师需求是十分必要的^[15];梅国平等以江西师范大学教师发展中心的实践探索为例,提出了通过师道提升、师楷塑造、师徒帮扶、师能助推、师绩展示五大行动计划建设教师专业发展文化^[16]。夏秋发现高

校教师发展中心所普遍存在的激励功能缺失,制约了高校教师发展中心效能的有效发挥,提出以对教学成就的认可为前提,以对教学研究的资助为手段,以对教学发展的服务为保障强化教师发展项目的有效性^[17]。李颖对台湾3所不同类型高校教学发展中心进行比较分析,提出不同类型教师的知识构成是构建教师发展中心的主要工作内容,是契合学校教师发展特殊性的关键^[18]。

有学者认为应通过引起教师关注、展示中心的重要价值、恰当激励、组织学习共同体、推动学校重视教学文化等方面妥善解决现实课题。宋文红提出学习共同体可以消除教师发展中的孤独感,在开放、多样和互动共享中走向自我发展建构^[19]。此外,有团队通过研究指出,探索具有本校特色的教师教学发展中心运行机制是实现中心职能的重要保障。近几年,部分文献聚焦于具体的教育类型,对其教师发展中心的建设路径进行分类研究。如翟童^[20]、步雅芸^[21]、杨威^[22]、胡建新^[23]分别针对985高校、高职院校、民办高校和新建本科院校建设具有校本特色的教师发展机构进行了探讨。但再细分到具体的教师类型、学科类型进行教师发展项目的分类研究则较为少见。

六、研究简评

从成果数量看,国内高校教师发展中心的研究始于2000年前后,自2011年开始有较大幅度的攀升,但论文总量仍不过百篇。

在研究类型上,现有研究多为对国外相关经验的介绍,相关结论泛泛而笼统,缺乏对推动实践发展的理论基础的深度解读。

就研究主题而言,相较国外关于教师发展中心有深入而具体的研究切入点,我国相关研究则集中于组织建设的重要性陈述、中心功能、运行机制和发展趋势等较为宏观的层面,缺乏中心工作或单个教师发展项目的绩效评价、组织内部权利关系的深入研究,缺乏对教师发展中心建设管理策略等微观层面的分析。

就研究方法而言,现有研究主要以文献分析、逻辑思辨、比较研究为主,质性研究欠缺,实证研究尚未充分展开。仅有的几篇实证类研究局限在网络调查或者文本分析的范围,所得结论不能排除与中心的实际运行存在差异的情况。研究方法的单一导致现有文献对教师发展中心的建设现状缺乏全景式的反映。

有鉴于此,今后我国高校教师发展中心的研究向纵深发展,可从如下方面努力:对中心建设的具体问题进行深入细致的专门性研究,以提高研究的针对性与实用性;突破单一视角和单一方法的研究,多方法、多视野地开展系统分析,以获得更加丰满、立体的研究结论;强化对不同类型、不同地区、不同发

展阶段的高校教师发展机构建设的分类研究。这也是未来高校教师发展中心研究的前瞻性课题。

参考文献:

- [1] 吴立保,张永宏.超越教师发展:范式转换与教学发展中心的建构[J].比较教育研究,2014,(5):77-83.
- [2] 胡荣.符号互动论的方法论意义[J].社会学研究,1989,(1):98-104.
- [3] 彭敏.中美大学教师教学发展中心建设比较研究[D].南京:南京大学,2013:54-87.
- [4] 陈斌.大学教师教学发展中心核心使命分析——基于30个国家教师教学发展示范中心陈述稿的研究[J].西南交通大学学报(社会科学版),2015(3):36-42.
- [5] 林杰.哈佛大学博克教学和学习中心——美国大学教师发展机构的标杆[J].清华大学教育研究,2011,(2):34-39.
- [6] 孙美静.高校教师发展:对教学促进机构的调查报告[J].北京城市学院学报,2012,(2):63-38.
- [7] 徐岚,李颖.“医生”抑或“媒人”:大学教师发展机构的定位难题——台湾一所大学的案例研究[J].大学教育科学,2015,(4):108-115.
- [8] 韦莉娜,等.高校教师对教师发展中心满意度研究[J].复旦教育论坛,2016,(2):65-71.
- [9] 汪霞,崔军.高校教师教学发展的理论基础与促进策略[J].中国高教研究,2015,(11):87-91.
- [10] 麦可思研究.教师发展中心那么多,但……都有用吗[EB/OL].http://learning.sohu.com/20160503/n447360697.shtml,2016-05-03.
- [11] 林杰.美国大学教师发展运动的历程、理论与组织[J].比较教育研究,2006,(9):30-34.
- [12] 王春玲,高益民.美国高校教师发展的兴起及组织化[J].比较教育研究,2006,(9):56-61.
- [13] 徐延宇.美国高校教师发展浅析——以密歇根大学学习与教学研究中心为案例[J].比较教育研究,2011,(11):81-85.
- [14] 林杰.哈佛大学博克教学和学习中心——美国大学教师发展机构的标杆[J].清华大学教育研究,2011,(2):34-39.
- [15] 宋文红.高校教师专业化发展及其组织模式[M].济南:山东人民出版社,2013:313.
- [16] 梅国平,等.教师发展:学校内涵发展的生命线——基于“江西师范大学教师发展中心”建设的思考[J].江西师范大学学报,2011,(4):33-38.
- [17] 夏秋.高校教师发展中心的激励功能研究——基于中外案例的实证分析[J].北京邮电大学学报(社会科学版),2015,(2):105-112.
- [18] 李颖,陈涛.台湾地区不同类型高校教学发展中心运作机制及其启示——基于3类高校组织建制和实践活动的案例分析[J].重庆高教研究,2015,(4):29-35.
- [19] 宋文红.高校教师专业化发展及其组织模式[M].济南:山东人民出版社,2013:313.
- [20] 翟童.我国“985”高校建设教师教学发展中心的实践探究[D].兰州:兰州大学,2015:38-112.
- [21] 步雅芸,金雁.高职院校教师教学发展中心建设的经验借鉴与实践探索[J].高等教育研究,2015,(3):46-49.
- [22] 杨威.民办高校教师教学发展中心建设研究——以广西GW高校为个案[D].广西大学,2016:47-63.
- [23] 胡建新,王工一.新建本科院校教师教学发展中心建设的迫切性和原则[J].浙江师范大学学报(社会科学版),2015,(4):96-100.

[责任编辑:王秋梅]

Domestic Literature Review on the Construction of Center for Faculty Development in Higher Education

ZHANG Xiao-lian, ZHOU Jiu-jun

(Center for Faculty Development, Wuhan Polytechnic, Wuhan430074, China)

Abstract: Faculty development is the core strategy of connotative development for higher education. As the major carrier of faculty development, the construction of Center for Faculty Development has become a hot research topic recently. In the last decade, the domestic research about this topic mainly focus on the following fronts: theoretical basis, construction progress, construction present situation, organizational system, function, effectiveness evaluation and promotion strategy. By studying the literature, it has been found that existing research has increased in both quality and quantity. However, researching topics being too macro, research approach being too single, research perspectives being too narrow and the absence of suitable remedies of research conclusions are the main problems in the existing research. In future, breakthroughs can be made from stressing on special research and classification research, broadening research perspectives, recruiting research objects and utilizing many kinds of research methods.

Key words: Center for Faculty Development; Construction condition; Literature Review