



“以学生学习为中心”视域下高校教师 教学能力提升路径研究

赵斌

(重庆文理学院 马克思主义学院,重庆 402160)

摘要:“以学生学习为中心”视域下高校教师教学能力提升是教育者需要攻克的一项重要课题。

目前高校教学中存在着教学理念传统、教学方式固化、教材内容枯燥等突出难题。解决上述难题,需要从三个路径着手对高校教师进行能力提升锻造:第一,确定学生学习深层目标,注重学生创新思维能力培养;第二,选择合适评价方式,强化过程考核,给予学生更多改善机会;第三,改变教学方式,在教学中善于创造问题情境,凸显学生主体地位,提升学生的职业胜任力和适应力。

关键词:以学生学习为中心;高校教师;教学能力;学生主体

中图分类号: G714

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2021) 04-0074-06

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2021.04.014

一、问题的提出

“以学生学习为中心”的教育理念起源于20世纪80年代初期的欧洲质量管理革新运动。20世纪初期,学者海沃德(Havward)最先提出了“以学生为中心”的概念,后经人本主义心理学之父卡尔·罗杰斯发展成为一种关于学习的理论。1999年,随着博洛尼亚(Bologna Process)进程的启动和推进,欧洲高等教育的关注对象由“以教师为中心”开始转向“以学生为中心”,教学理念由“提供指导”逐步转向“自主学习”^[1]。经过十余年的持续改革,推动了“以学生为中心”教育理念在欧洲高等教育中的深入实践,随后掀起了“以学生为中心”的学习浪潮,经历一段时间的打磨和检验,学生的职业胜任力和适应力都显著得到提升^[2],最终建立了由“以教学为主”向“以

学习为主”范式转变的高等教育质量保障体系^[3]。

国内一直沿袭的传统灌输填鸭式的教学模式有着不可替代的优势,但也存在着诸多弊端。在新的历史时期,其教学特征也越来越不能满足学生差异化、多样化发展的需要。检视传统高等教育课堂教学的弊端,如何转变固化的以教师为主体的单一确定性知识范式,推进高校教育从“教学范式”向“学习范式”的整体性变革^[4],以致进一步提高教师教学能力和效率,已经成为教育工作者必须要面对的现实问题。受欧洲高等教育思想的影响,20世纪80年代末,国内有少部分学者开始关注“以学生为主体”的教育理念价值。近些年,特别是随着主体教育思想的深入普及,以及素质教育的普遍推行,“以学生为中心”的教育理念在我国悄然兴起,并日益引起众多学者

收稿日期:2020-12-25

基金项目:2020年重庆市高等职业技术教育研究会高等教育科学研究项目“大数据时代高职院校‘五维一体’金课建设模式研究”(项目编号:GY200006)。

作者简介:赵斌(1979-),男,河南南阳人,重庆文理学院马克思主义学院讲师,研究方向:现代城市管理、人力资源管理。

的研究兴趣和教育管理部门的重视。考究“以学生为中心”的教育理念的深刻内涵,发现其有三个具体表征值得注意。一是以学生学习为中心,二是以学习效果为中心,三是以学生发展为中心。三种表征分别有不同的侧重域和强调领属,其中“以学生学习为中心”突出强调学生学习的重要性,并把学生学习作为教学的根本目标和最终旨归。目前,在学术界有关“以学生为中心”的教学研究已有相当丰富的成果。这些研究主要集中于三个方面,一是立足学生角度,探讨学校某一专业课程、课程实践、培养方案等“以学生为中心”的具体应用、存在问题和启示;二是站位学生管理者立场,分析“以学生为中心”的学生工作权力运行方式、资源配置方式、学生主体作用发挥机制,以揭示高校学生工作的特点与规律^[5];三是回归教师本职,探讨高校教师教学中的策略与改进路径。通过中国知网(CNKI)数据库进一步搜索发现,有关“以学生为中心”重要细化表征“以学生学习为中心”的相关研究文献相当稀少,现有的寥寥几篇主要是从微观方面聚焦于某一课程的教学改革探索,发表的时间也主要集中在近三年。如杨子均、许义文、何丽娟在思政课堂上开展了“以学生学习为中心”的课堂教学实践(2018)^[6],刘晓莉、苗晴、周青山尝试在线性代数课堂进行了“以学生学习为中心”的教学改革探索(2020)^[7]。关于“以学生学习为中心”的高校教师教学能力提升方面的专门研究更是相当匮乏。

为提升大学生的学业挑战度,让大学生在青春的黄金时间埋首“刻苦读书学习”进而回归常识,2018年6月,我国教育部提出对大学生合理“增负”的要求。人才培养是大学的本质要求和第一要务,认真刻苦勤奋学习是学生的天职所在。在互联网渗透到生活每个角落的大数据背景下,为激发学生的学习动力和专业志趣,让学为第一、教助学成为课堂教学思想和原则^[8],我们认为,在“以学生学习为中心”视域下,找出影响高校教师教学的现实困境,不断提升高校教师教学能力,并制定出切实可行的利于学生学习和能力发展的策略,打造好每一节“高效课堂”势在必行。

二“以学生学习为中心”的主要理论基础

(一)建构主义学习理论

建构主义是一种强调以学生为中心的学习理论,最早由瑞士心理学家皮亚杰(J.Piaget)提出,后经柯尔伯格、斯腾伯格和卡茨等学者不断丰富完善而成。建构主义的教学思想特别重视学习中师生角色定位与学习情境的重要作用,建构主义者认为在以学生学习为中心的学习过程中,第一,教师扮演着主持人、指导员、顾问的角色,处于从属地位;学生位于学

习舞台的中央,在学习中主动表达意见、主动展示自我,处于主体地位;第二,学生获得知识并不仅仅是知识由外到内的简单传递过程,而是学生在原有知识的基础之上通过“同化”和“顺应”积极主动建构自己知识的过程,并在“平衡—不平衡—新的平衡”的循环中得到不断的丰富、提高和发展;第三,情境、协作、会话和意义建构是有效教学的四大要素,在教学设计中,创设有利于学习者建构意义的情境是最重要的环节。建构主义学习理论为教师进行角色转换重构课堂教学提供了重要的理论支撑。

(二)人本主义教学理论

人本主义教学理论兴起于二十世纪五六十年代的美国,主要代表人物有马斯洛和罗杰斯,他们被誉为“人本主义心理学家”。人本主义教学理论认为人的学习和行为是知觉的产物,任何个人都可以发展自己的潜力。教育应该在重视个人起点的差异的基础上,主动培养学生的灵活性、独创性和创造性的品质。特别是罗杰斯,他在极力批判传统教学弊端的基础上,提出了非指导性教学模式。在这种教学模式中,罗杰斯将教师定位于“促进者”而不是“控制者”,并且教师在教学中秉持真诚、接受和理解三种态度处理好与学生的关系。人本主义教学理论非常重视人的本性,他们给予个体信任,强调学生的主动思考、主动学习和自主发展等诸多观念对教师教学改革进而提升教学能力方面具有重要的启发意义。

三、“以学生学习为中心”视域下高校教师教学之“困”

“以学生学习为中心”的教学理念有助于将高校教师的教学活动将从单向式的教师主导转向双向式地以学生为中心的教师主导;从注重学生知识、技能的获得转向学生知识、技能和素质的全面发展;从单纯“教书”转向全面“育人”^[9]。现代教育理念和信息技术的发展为高校教师教学变革提供了良好的契机。但长期以来的教学习惯形成的框架效应和路径依赖让不少高校教师仍然墨守成规,懒于改革。在“以学生学习为中心”视域下,审视高校教师教学能力,在教学理念、教学方式及教材使用等方面仍然存在亟待改善的教学之“困”。

(一)教学理念传统,遏制创造力

理念是行动的先导。教学理念是教师对教学规律的高度认识和深层把握,集中反映着教师教学的思想、行动与价值观念。长期以来,课堂教学是以教师为中心的单向知识传递。以知识拥有者、施惠者角色出现在讲台上的教师垄断着课堂的发言权,相应地,学生只能被动地接受和服从。“教师台上讲,学生台下听”,课堂教学体现着明显的主客体二分法教学范式特征,无形中促使本应是精彩纷呈的课堂变

成了教师的“单口相声”，教学成为了教师的独角戏。在这种教学理念影响下，教师不自觉地形成一种僵化的教学路径依赖，长此以往，不利于学生创造力的培养和创新思维的训练。因此，必须打破传统教学理念的束缚，不能单纯地让教学变成了教而教，必须把课堂还给学生，践行“以学生学习为中心”的价值理念，让学生积极主动参与到教学活动中去，引导学生学会主动学习，鼓励学生善于质疑与反思，勇于提出问题、发表意见。

(二)教学方式固化,缺乏吸引力

自17世纪的捷克教育家夸美纽斯(J. A. Comenius)发明了班级授课制后，讲授法一直是高校传统课堂教学的主要形式。据我们调研，即使在进入信息化社会的今天，70%以上的高校“三门”教师(即从家门—大学门—大学门)在课堂教学中单纯采用传统的课堂讲授教学策略，这一数据对新入职的没有师范院校学习经历高校教师尤其为甚。不可否认，讲授法能实现系统、高效的知识传递，迅速培养大量专业性人才，在教师传授知识方面具有积极的作用，但是在现代信息技术高度发达的后工业化时代，学生获取知识的方式不仅来源于教师面对面的传道授业解惑过程，而且可以在现代信息技术的支持下，通过MOOCs、雨课堂、智慧树、学习通等媒介迅速快捷地获取自身所需要的知识^[10]。因此，讲授法这种与工业化时代相适应的“灌输式”“填鸭式”教学方式在社会资源十分丰富的信息化背景下越来越凸显出显而易见的弊端，特别是由于教师“一言堂”所导致的学生兴趣不高、注意力受限、课堂氛围沉闷、缺乏创新思想以及教学效果不理想等问题越来越受到社会各界的诟病。

(三)教材内容枯燥,凸显滞后性

作为课程标准具体化的教材是学生学习的的主要依托，是学生获取知识的主要载体，也是教师进行教学的重要依据。高校教材的质量不但是教学与科研水平的双重体现，而且还直接影响高等教育的质量与发展。可是综管目前高校教学中使用的教材有两个极为突出的问题，亟待改善。一方面，教材内容枯燥无味。调研发现，高校现有教材特别是哲学社会科学的教材章节内容多以干巴巴的文字方式呈现，极个别知识会辅以图表进行论证。在新技术扑面而来的课堂中大面积使用此类教材，难以激发学生阅读兴趣。教材文字冰冷，多以说教方式传递知识，像是板着脸孔说话的古板老师，难以引发学生积极情感；另一方面，教材内容滞后。众所周知，一本教材从编纂到出版需要2-3年的时间，周期过长。而现代社会发展一日千里，科技进步日新月异，热点事件瞬息万变。多数教材难以反映本学科领域内最新的观点和内容，特别是与所教内容相关的国家大政方针政

策难以及时地出现在教材中。

四、“以学生学习为中心”视域下高校教师教学能力提升之“路”

让学生成为学习的主人，围绕学生学习开展教学活动是“以学生学习为中心”教育理念的精神所在。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》明确提出：“要以学生为主体，以教师为主导，充分调动学生学习的积极性、主动性。”鉴于此，位居西部区域的重庆文理学院为转变教师教学观念，让教师具备“站上讲台”“站稳讲台”“站好讲台”的基本素质和能力，进而促进教师教学能力提升，已连续三年举办了“以学生学习为中心”的教师教学能力提升主题工作坊培训，一方面通过教育行业名师现场传授经验，另一方面通过现场演练及时检验培训效果，成效显著。因此，在“以学生学习为中心”视域下，高校教师应该时刻关注学生的学习，依据教育规律，研究教育教学之“策”，找寻能力提升之“路”。

(一)确定学生学习深层目标,注重学生创新思维能力培养

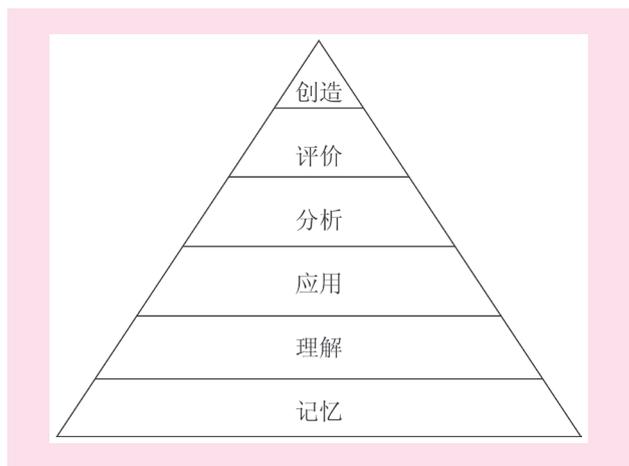


图1 布鲁姆学习目标认知技能分类

目标是具有重要的导向作用，没有目标，任何活动都会陷入盲目的境地。学习目标是教师在教学活动中所期待得到的学生的学习结果，是对学生通过教育后所产生的一种良好期待和愿望。美国著名心理学家布鲁姆认为，可以把学习目标分成认知(cognitive)、情感(affective)和动作(psychomotor)三种技能，而在认知技能中又可以进一步细分为六个层次，即“记忆、理解、应用、分析、评价、创造”。这六个层次学习目标由易到难、由简到繁，呈阶梯状分布。传统教学中高校教师往往将学习目标界定为“记忆、理解、应用”三个层次上，较少地关注高层次技能水平的培养和开发，不利于学生创新思维的训练。“以学生学习为中心”的教学，要求教师在学习目标设定时必须超越传统教学中思维的桎梏，不仅仅满足对学

生低阶目标的达成,更要关注学生高阶能力的训练,通过进一步深化“分析、评价、创造”教学目标,培养学生“同中求异”“异中求同”的创新思维,激发学生的斗志和潜力。

(二) 选择合适评价方式,给予学生更多改善机会

1967年美国学者斯克里文(Scriven)在其著作《评价方法论》一书中提出,评价指的是根据特定的目标,用可比较或可量化的尺度进行合理的评判^[11]。事实上,目标的确定与评价方式的选择是相互配套紧密相连的一个链条,不同的目标应该选择不同的评价方式。在教育教学中,教学评价有两个重要的目的,一是产生形成性评价,二是产生总结性评价。形成性评价是一种以过程为主的评价,其目的不是对学生学习情况做出最终判决,而是一次对学生学习状况的体检,通过及时地反馈,给予学生进一步提升自己的空间和机会。即通过对当前学习状态的了解,以帮助学生进一步改进学习,提高学习效果。形成性评价犹如厨师做饭做到一半要尝一尝饭菜的咸淡情况一样,如果等到饭菜做完以后进行品尝,发现问题后再来改善饭菜质量的可能性就大大降低。总结性评价是一种事后评价,是在教学活动告一段落后,为了解教学活动的最终效果而进行的恰当评价。由于总结性评价是以结点为主的评价,其结果具有一种终结的意味,特别是当一次学习结果不太尽如人意时,终结性评价往往会给予人不太美好的感受。因此,教师应及时认清形成性评价与总结性评价的优劣,根据确定的学习目标,多用形成性评价促进学生参与、培养学生的反思能力和对自己学习的元认知能力^[12],让教育发挥出本身应有的功能。

(三) 改变教学方式,凸显学生教学主体地位

1. 了解学生学习动机

动机是激发、维持并使行为指向特定目的的一种力量。心理学家认为动机是驱动个体学习行为发生转变的关键力量,著名心理学家Decy和Rya把学习动机分为内源性动机跟外源性动机两种。学习的内源性动机是来自个体内部需求产生的驱动力,主要包括喜好(兴趣、好奇心、成就感)、情感、效能感等三个方面。学习的外源性动机是一种外部刺激行为,完成学习本身是为了有一个更好的结果,而不是为了学习本身,主要包括教学需求驱动力、就业需求驱动力等,上海交通大学教学发展研究中心邢磊教授称其为“功利心”。研究发现,内源性动机是导致学生学习成绩不断提高、树立远大目标的最重要的因素;而外源性动机与外部刺激紧密关联,在学习过程中,因外部刺激导致的学习动机不会产生一种持久的力量。外部刺激一旦消失的情况下,外源性学习动机就会大大消退。

英国著名教育家约翰·洛克(John Locke)曾一针

见血地指出:“教师的重要工作是在他的学生身上培养风度(fashion the carriage),培养心智;养成良好的习惯,……当学生依此而行动时,给他力量与鼓励。”^[13]因此,在教学过程中,一方面,教师应通过调查、访谈等方式,深入了解所在班级学生产生学习动机的不同因素,根据不同学生的学情、学习特点进行激励,不断采用多种方式如表扬、鼓励、加分、分发小礼物等刺激学生的学习动机,让学生体会到学习的快乐与喜悦,持续增加学生学习的自信心;另一方面,教师应善于运用内源性动机,把激发学生学习的内在动机转向内部动机,在了解学生学习情绪不高动因的基础上,积极引导根据自身职业生涯规划建立起短期目标与长期目标,并让学生不断获得学习的自信心与兴趣^[14]。

2. 选择合适教学方法

不同的教学方法会产生不同的教学效果,不断创新教学方法、持续提升教师教学能力是教学改革追求的永恒主题。近年来,传统的“填鸭式”教学越来越受到教育管理者以及任课教师的诟病。审视传统教学法的弊病,为了提高课堂教学效果,不少教师在教学过程中创造性地采用任务驱动式、项目小组式、启发式、研究式、情景模拟式、成果导向式甚至翻转课堂等多样性的教学方法来激发学生的学习动机,以使学生潜在的学习愿望自动转化为主动地学习行为。如韩宇梅的《启发式教学法在高校思政课教学中的探索实践》(2018)^[15],解红、刘建的《基于任务驱动的教学模式构建与实践》(2019)^[16],王琳、郑月龙的《情景模拟教学法在工商管理专业英语教学中的应用》(2017)^[17]等文章中分别探讨了启发式、任务驱动式、情景模拟式等教学方式改革在调动学生学习积极性,激发学生学习兴趣和热情的重要作用。鉴于“教学互动性、学生主体性、知识建构性等教学理念渐次推动了教学方法的发展”,^[18]并呈现出与传统教学一样的效果,我们认为,教学一定不是教师的“独角戏”,而应是和学生时刻心心相连的“双人舞”。在转变教学方式过程中,一定要把握好两个方面。第一,立足学生本位,注重生师互动。对于此,学者蒋华林曾一针见血地指出,教育本质上就是一种积极促进个体发展的“以学生为首位的”生师互动过程^[9]。“以学生学习为中心”的课堂教学改革就是要把课堂还给学生,由学生担当课堂的主角,让学生多多参与课堂,给予学生更多展现自己才能的空间和舞台,重新焕发课堂活力。而作为引路人的教师在课堂教学中更多时候是成为学生学习活动的组织者和学生认知的点拨者,承担的是导演和化妆师的角色;第二,创设问题情境,激发学生思考。所谓问题情境,是指具有一定难度,需要学生努力克服又是力所能及的学习情境,是学生“蹦一蹦能够得着”的目标设定。著

名教育学者 Christenbury 和 Kelly 的问题模型说明，在教师课堂教学中，针对课程核心内容设计的问题情境越是能与学生的个人经验相结合，就越能激发学生的讨论欲望。因为“以学生学习为中心”视域下的教学方法改革离不开对学生学习积极性的调动与学生学习兴趣的培养，如果学生对教师设置的问题一片沉默，那么学生就不能成为课堂的主体。从某种程度上说，问题情境设置恰当与否决定着教学方法改革的成败。Christenbury 和 Kelly 的问题模型要求教师要多从学生的个人经验出发去设置学生感兴趣的问题，以带动课堂的气氛，启发学生的创新思维，实现知识的同化和顺应。

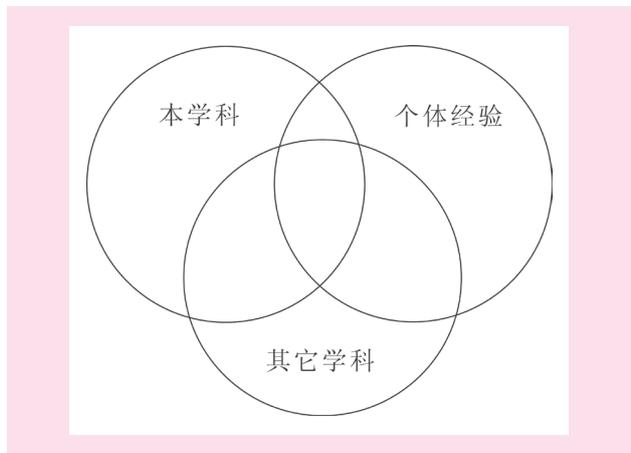


图2 Christenbury 及 Kelly 的问题模型

3. 重构教材知识体系

今日的教科书，明日的心灵。^[19] 高校教材是学生进行学科专业知识自主学习的模本，是高校育人的文化“母乳”，高质量的教材更是高校人才培养的基本保证^[20]。在大数据时代信息技术背景下，面对现有教材存在的突出问题，在教材更新建设中必须秉持既要见“知”，又要见“人”的原则，具体可以从以下三个方面对教材进行改进。第一、充分考虑新生代学生特点，遵循学生认知规律，邀约行业企业专家或能工巧匠和学者一起以充满感情富有温度的语言代替枯燥乏味冰冷的文字，重新编写符合时代发展需要的教材。通过教材内容学习，架起学生和编写者之间的桥梁和纽带，培养学生热爱学习、自主学习的良好习惯。第二、深入研究教材，深挖教材背景知识，向学生巧妙传递教材前后章节内容知识点之间的内在逻辑联系，引领学生积极思考和探究问题。教师通过研究教材，深刻把握教学的重难点和着力点，厘清教学思路，从而构建全新开放有力的课堂，提升自己轻松驾驭课堂的能力。第三，立足学生创新思维的训练和实践能力的提升，利用最新科研成果反哺教材。教师要立足学科现实问题需求，通过最新科研成果，汲取学科最新前沿知识，将教材变宽、变广、变

厚，向学生传递教材中缺失的“空无内容”，提高学生学习兴趣，拓宽学生知识视野，实现科研与教学的相互助长，最终成为“教育有思想、教学有风格、做人有魅力”的卓越教师^[21]。

五、结论

古希腊著名大教育家苏格拉底认为，教育不是单纯的灌输，而是点燃火焰的璀璨过程，美国教育学者波斯纳指出教师的成长来源于经验的日积月累和对无数教学事例的不断反思。事实上，对于实现高校内涵式发展的中坚力量和重要支撑的高校教师而言^[22]，“以学生学习为中心”的教育理念是对传统以教师讲授为中心教育理念的超越与升华。在大数据时代汹涌来袭的信息技术背景下，“以学生学习为中心”视域下高校教师教学能力提升不仅仅是一种技术行为，还是一次需要多重主体与时俱进的理念变革。在这个过程中，需要学校高层管理者高瞻远瞩，做好校本设计；需要学校教务管理部门颁布相关文件，鼓励教师创新课堂教学；需要学校人事管理部门出台相关措施，激励教师教学改革；需要教师转变陈旧教学观念，克服畏难情绪主动拥抱改革，不断提升教育教学能力。总之，根据学生学习特征和教育教学规律，以学习目标—评价方式—教学方式三个着力点为抓手促进高校教师教学能力提升，以源源不断的动力机制，激励教师采用“新”的教学方法不断改善教学质量^[23]，成为深受学生喜爱的教师，从而培育出社会发展所需要的人才是一项需要教育者认真对待的重要课题。

参考文献：

- [1] 刘海燕.“以学生为中心的学习”：欧洲高等教育教学改革的核心命题[J].教育研究,2017,(12):119-128.
- [2] 魏丽娜.“以学生为中心的学习”：欧洲高等教育内部质量管理框架及其思考[J].重庆高教研究,2019,(3):119-128.
- [3] European Higher Education Area.Quality assurance[EB/OL].http://www.ehea.info/pid34433/qualityassurance.html.2019-02-03.
- [4] 吴立保.论本科教育从“教学范式”向“学习范式”的整体性变革——以知识范式转换为视角[J].中国高教研究,2019,(6):65-71.
- [5] 周举坤.“以学生为中心”的高校学生工作适应性思考[J].学校党建与思想教育,2020,(15):54-57.
- [6] 杨子均,许义文,何丽娟.以学生学习为中心的课堂教学设计——基于《思想道德修养与法律基础》课程的探索[J].西南交通大学学报(社会科学版),2018,(1):82-88.
- [7] 刘晓莉,苗晴,周青山.以学生学习为中心的线性代数教学改革探索[J].当代教育实践与教学研究,2020,(8):104-105.
- [8] 冯发柱.学为第一、教助学成——建构以学生学习为中心的

- 课堂教学格局[J].湖北教育(教育教学),2012,(9):59-61.
- [9] 蒋华林,张玮玮.生师互动:提高本科教育质量的有效途径[J].清华大学教育研究,2012,(5):21-26.
- [10] 黄根哲,伊向超,刘刚,等.西交利物浦大学“以学生为中心”的教学理念与启示[J].教育教学论坛,2020,(8):339-341.
- [11] Scriven, M.The Methodology of Evaluation [A] in R. W. Tyler, R. M. Gagne, & M. Scriven (eds.), Perspectives of Curriculum Evaluation [C]. Chicago, IL: Rand McNally,1967:39-83.
- [12] 卢健.形成性评价与总结性评价理论探究[J].福建教育学院学报,2011,(10):30-33.
- [13] 洛克·约翰.教育漫话[M].北京:人民教育出版社,2006:87.
- [14] 黄雪霞.医学专业大学生学习动机类型及强度分析与激发策略[J].高教学刊,2020,(15):128-136.
- [15] 韩宇梅.启发式教学法在高校思政课教学中的探索实践[J].科技资讯,2018,(2):204-205.
- [16] 解红,刘建.基于任务驱动的教学模式构建与实践[J].教育现代化,2019,(11):257-259.
- [17] 王琳,郑月龙.情景模拟教学法在工商管理专业英语教学中的应用[J].科技资讯,2017,(10):208-209.
- [18] 姚利民.高校教学方法研究述评[J].大学教育科学,2010,(1):20-29.
- [19] 陈丽华.评介“为学习而设计的教科书”及其对我国中小学教科书设计与研究的启示[J].教科书研究,2008,(2):137-159.
- [20] 孙立会,朱雅,李芒.大学教材建设的问题与政策建议[J].黑龙江高教研究,2020,(8):1-5.
- [21] 孙泽平,徐辉,漆新贵,等.卓越教师职前培养机制:逻辑与现实的双重变奏[J].中国教育学报,2016,(12):80-84.
- [22] 王利利.教学学术视域下高校教师教学能力提升与教学竞赛研究[J].吉林省教育学院学报,2019,(2):49-53.
- [23] 邢磊,邓明茜.高校教师为什么不使用“新”的教学方法?——对J大学教师的访谈研究[J].现代教育技术,2018,(11):93-99.

[责任编辑: 向 丽]

Research on the Ways to Improve the Teaching Ability of University Teachers from the Perspective of “Student Learning as the Center”

ZHAO Bin

(the school of Marxism, Chongqing University of Arts and Sciences, Chongqing402160, China)

Abstract: From the perspective of “student learning as the center”, the improvement of college teachers' teaching ability is an important topic that educators need to tackle. At present, there are outstanding problems such as traditional teaching concepts, solidified teaching methods, and boring teaching materials in college teaching. To solve the above problems, it is necessary to start with three paths to improve the ability of college teachers: first, determine the deep learning goals of students, and focus on the cultivation of students' innovative thinking ability; second, select appropriate evaluation methods, strengthen process assessment, and give students more improve opportunities; third, change teaching methods, be good at creating problem situations in teaching, highlight the dominant position of students, and enhance students' professional competence and adaptability.

Key words: student-centered learning; teaching ability; student oriented