



智慧治理：政府构建大数据赋能教育 智慧化治理模式

叶 雯

(长沙职业技术学院 人事处,湖南 长沙 410000)

摘 要 :教育智慧治理是以提升教育治理水平为根本目的,运用大数据技术和治理理念进行教育治理的新模式。政府在利用大数据进行教育智慧治理的变革中,面临着治理思维更新迟缓、治理体制建设迟缓、治理技术负外部性、治理基建效能低等困境。以协同治理为理论基础,提出构建以互联网智能技术为基础的政府导向型“四维”合作平台建设,为教育智慧治理提供实现路径,最终实现教育善治。

关键词 :大数据构建;政府变革;教育智慧治理

中图分类号 : G46

文献标识码 : A

文章编号 : 1671-931X (2021) 06-0020-06

DOI : 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2021.06.004

教育智慧治理进入 2.0 时代,架构了智慧技术与教育治理的融合框架,最终加快实现教育善治。政府如何把握智慧化时代所赋予的技术红利;如何让教育深度应用现代科技推进智慧治理;如何实现以人为本的教育治理现代化,这些都是必须直面解决的问题。

一、大数据视域下政府构建智慧化共享式教育治理模式的相关概念厘定

从治理理论引入来看。俞可平提出国家治理体系和治理能力现代化,表明中国共产党对社会治理发展规律有了新的认识,是理论的重要创新^[1]。孙杰远指出实现教育治理现代化就是要积极建设以顶层设计为主导的教育综合治理体系,逐步由教育善治向社会善治发展,最终达到国家治理现代化^[2]。从教育智慧治理的主体来看,徐玉特提出政府进行精准智能的教育协同治理,政府治理模式应向开放政府

转型,教育治理逐步民主化和科学化,以此实现教育善治^[3]。张雅慧指出学校间的联合共治已成为实现教育协同治理的有效方式,其中需要解决问题的关键在于如何权衡各学校治理主体之间的利益,在保障各方利益的前提下,协同地进行教育治理^[4]。从治理措施研究来看,余雅风指出从顶层设计出发构建完备的教育治理法律体系,推进教育治理的法制化进程^[5]。谢浩分析了智慧教育治理中各类治理主体之间的关系,提出以主体多元化的治理体系扁平性应对治理对象的复杂性^[6]。从治理实证研究来看,薛耀锋以上海市 P 区为例,为促进区域教育智慧化治理,设计了面向区域教育治理的学生画像工具支持,并对画像的科学性和有效性进行验证^[7]。吴筱萌等对北京市某教育大区 6 所学校进行调研后建议通过政府权力让渡,释放学校自治能力,积聚社会治理主体能量等策略实现教育现代化^[8]。

收稿日期:2021-05-17

基金项目:2019 年长沙职业技术学院教研改课题“协同治理视阈下教育教学资源共享体系研究”(项目编号:CZJC19YB09)。

作者简介:叶雯(1991-),女,湖南长沙人,长沙职业技术学院人事处讲师,研究方向:高校协同治理。

基于学界的研究,政府构建大数据赋能教育智慧化治理的“四维”共享模式理解如下:第一,建设智慧思维政府,利用智慧化治理思维赋能教育治理理念智慧化;第二,建设智慧治理政府,利用智慧化治理体制赋能政府提高治理行政效能;第三,搭建教育智慧治理技术平台,利用智慧化技术手段赋能教育智慧治理;第四,建设智慧化治理托底保障体系,利用智慧化基础设施建设为教育智慧化治理做好必要保障。

二、政府构建大数据赋能教育智慧化治理模式的必要性

(一)智慧化赋能教育治理实现教育数字经济下的新业态发展

知识经济时代,教育的智慧化发展对我国经济发展做出了重大贡献,教育已经成为推动经济增长的重要因素,并与经济社会发展之间呈现正相关性关系。我国政府应该积极调整和优化教育治理的结构,设立适应于教育产业新业态发展的新学科与专业,为教育智慧化发展提供充足大的智力支持和人才保障,进而推动我国现代化建设。

(二)智慧化赋能教育治理实现教育治理正和博弈下的协同治理

智慧化治理的产生与发展使教育治理体系改变了传统以政府为主的单一模式,使其通过智慧治理技术朝“扁平化”方向发展。一方面,政府通过互联网实现教育治理资源及时的传递和反馈,创新教育智慧化治理新模式;另一方面,政府通过大数据科技支撑的数据分析系统,精准了解公众的教育需求,并通过智慧化分析对教育治理进行精准匹配。最终形成政府主导下与社会协同的教育治理正和博弈新格局。

(三)智慧化赋能教育治理保障教育以人为本发展观下的公共利益

教育智慧化治理是回归人的过程,最终要落脚到人的现代化和教育终身的可持续发展上。因此,政府进行智慧化的教育治理是马克思主义“人民观”的体现,体现了公众参与国家教育治理的必要性,公众才是教育治理主体。智慧化的教育治理应妥善发挥多元主体协同性,实现政府、市场与社会之间的多元协同合作。坚持以人民为中心的大社会,保障教育治理成果的公共享有。

(四)智慧化赋能教育治理实现教育治理规模报酬下的高效能发展

“互联网+”时代的政府治理,是嵌入了信息技术的治理模式。大数据进入教育治理后,通过数据的及时采集与高效分析等技术手段改变了政府传统的治理方式,单个地方政府能及时依据数据监控分析

对教育治理所处的环境变化进行调整,智慧化精准地解决本地区问题,使得政府治理提质增效。同时,通过搭建国家级教育数据治理平台,能实施监控全国各地的教育治理,及时实现教育资源的共享,互通有无,实现治理效能的规模化增长。

三、政府构建大数据赋能教育智慧化治理模式的问题

(一)智慧化赋能教育治理过程中的治理思维缺失导致教育治理行政效能低

首先,政府缺乏大数据的互联网思维。2019年地方政府平台整合能力有所加强,但平台应用能力和数据开放程度仅仅为49.26%和38.89%;同时,在全国仅有171个行政单位在服务响应能力超过全国平均水平,占比51.2%^[9]。截至2019年4月,仅有82省(地)级政府建设了政府数据开放平台网^[9]。政府由于受传统治理理念的影响,多数教育行政部门依旧沿用陈旧的思维方式,容易导致教育治理决策的主观随意性,不能有效适应现代教育智慧化治理的时代发展需求。

其次,政府缺乏互通的协同治理思维。2020年12月,中央顶层设计涵盖的政府网站共计894个,占总体政府网站的6.2%,市级及以下行政单位共有政府网站11.8万个,占比为82.1%。2019年政府互联网供给能力均值比上年下降了13.77%;互联网目录覆盖能力低于服务供给平均水平,政府信息公开目录得分最高为82.67%,公共服务清单得分率最低为44.67%。2019年各省互联网服务智慧能力均值的标准差为2.08,比上年下降了18.43%^[10]。各级政府网站多专注于本地区教育网站的建设而没能有效搭建上下互通通道,使得推进教育智慧治理整体发展的同时,会出现越来越多的碎片化治理情况,造成智慧化教育治理整合能力不足,智慧化进程缓慢。

最后,政府缺乏以人为本的人本理念。2019年大部分地方政府在智慧化服务创新方面较为落后,基本处于稳步推进和待发展阶段;而智慧化个性化定制服务,仅有152个地级行政区提供了智慧化个性化服务,95个地级行政区互联网个性化服务能力得分为0,占28.44%^[10]。教育智慧治理技术进步的同时,政府过度依赖“技术乐观主义”陷入了“唯技术”的评价准则,专注于技术运用而脱离了以人为本的治理本意和实质,忽视了教育等公共服务产品与群众之间的密切联系,教育智慧化治理的落脚点不再以满足社会公众需求为目标,没有体现教育以人为本的科学发

(二)智慧化赋能教育治理过程中的治理体制不完善缺失导致教育治理行政效能低

首先,政府进行教育智慧治理的顶层设计不完

善。教育部2020年政府信息公开工作年度报告指出在线教育政策性配套文件仅有6份^[11]，信息化发展政策性文件共76部，其中法律法规47部^[12]，教育治理配套政策数量无法满足治理需要。且各地方政府互联网服务能力得分的均值看，沿着东部、中部、东北、西部的顺序依次递减，其中东部地区水平最高，达到10.47%，中部和西部地区仅有1.22%和1.54%^[10]。

其次，教育治理的地方政府智慧治理未能精细化。2018年各地方政府仅有72个地级行政区互联网服务智慧能力在标准之上，占比为21.25%，大部分地方政府在智慧化服务方面的创新较为落后；而对智慧化个性化定制服务而言，仅有77个地级行政区提供了智慧化个性服务，257个地级行政区互联网个性化服务能力得分为0，占76.9%^[13]；而政府互联网服务相应能力有159个地级行政区得分小于平均值(20.40)占总量的50.12%^[13]，表明我国大多数地方政府在通过互联网平台提供办事服务的便捷度仍然有待提高。地方政府智慧化治理的政策智慧化个性服务和创新能力低，无法满足智慧治理需要。

最后，教育智慧治理的社会参与度低。截至2020年12月，使用电脑终端参与在线教育用户数量为3.41亿人，较上季度增长率-19.29%；使用移动终端参与在线教育用户数量为34075万人，较上季度增长率-18.9%，随着疫情防控取得积极进展，在线教育用户规模进一步回落^[10]。而在各类APP中，生活服务类共计31.0万款仅占9.0%；互联网企业中，网络游戏类数量最多，占总体的24.5%，教育仅占8.2%^[10]。面对需求旺盛的互联网教育群体，如何解决互联网教育群体的教育资源需求，激发企业和社会主体参与互联网教育治理已迫在眉睫。

(三)智慧化赋能教育治理过程中技术负外部性导致教育治理行政效能低

首先，缺少教育信息数据必要的技术监管机制。在2020年上半年，我国互联网信息管理服务部门及时过滤并查删处置不良信息603万余条，取消或关闭违法网站1.39万家^[14]。对各类互联网教育账号进行实时监控并排查互联网教育网课平台1.3万余家，查删各类违法教育信息165万余条^[16]。智慧化教育治理在对教育治理数据采集阶段信息的统计取值和分析缺乏合法的授权和监督机制，最终造成教育智慧化治理的进程缓慢。

其次，算法治理过度导致教育信息茧房现象严重。例如抖音在2020年公布的数据中显示，通过算法推荐，把用户和内容都打上标签，让用户觉得系统很懂你，使得抖音国内日活用户突破1.5亿，月活用户超过3亿^[15]。通过对用户精准画像实现个性化信息服务，用户在互联网平台上每一次对浏览记录

会被大数据进行分析利用，并向用户推送重复信息，使得用户陷入信息茧房。人工智能的算法推荐技术已经越来越成熟，大数据可以实时监控并及时分析推送适用于教育用户的内容，满足网民的个性化需求。但公众接受教育治理信息的维度日益变窄，获取教育治理信息渠道单一内容重复，最终陷入信息茧房。

最后，互联网技术风险所带来的信息安全问题。2019年全国有46%的未成年网民在上网过程中会遭遇各类型的不良信息困扰。2020年全国有39.3%的网民在上网过程中会遭遇过网络安全问题^[16]。2020年，国家信息安全共享平台收集整理信息系统安全洞2万余个，较2019年同期增长28.09%^[10]。互联网技术风险所带来的治理负外部性，不但阻碍了社会公众共享教育智慧化的成果，同时也扰乱了教育善治前进的道路，使得政府难以实现教育善治。

(四)智慧化赋能教育治理过程中基础设施建设不完善导致教育治理行政效能低

首先，智库数量不足导致数据智慧化分析利用效率低。2019年全球智库数据库共计8248家，其中欧洲智库数量占比26.9%；中国智库占比6.1%，其中仅有一家全球化智库(CCG)位居全球智库百强之列，没有一家教育领域智库入围^[17]。2018中国智库报告数据显示，在507家智库中，党政类型的智库一共169家，占比为33.9%，以高校为代表的高校智库149所，占比为29.3%，教育领域专业智库为0^[17]。智库数量少，教育专项智库建设不足，研究内容还停留在宏观政策层面，针对当前政策的解读成果多，针对教育智慧化未来趋势的研究成果少。

其次，教育治理智慧化信息网络平台建设迟缓。全国教育信息化工作管理信息系统上线于2019年9月起才开始建设使用，并且第一批开始正式只有该系统的仅限于省(部)属高校管理人员对学校用户可使用。自2012到2018年，教育部教育信息化试点工作中仅161个单位确定为优秀单位，其中中小学57所占比达35.4%，而教育资源平台规模化应用专项仅有7个建成，占比仅有4%^[18]。近年来我国各级政府虽然着力打造教育治理信息化平台，但还远不能满足教育治理的现实需要。

最后，政府在教育领域基础设施总量不足且基建布局不合理。2020年中国新基建产业报告指出，2014—2019年我国基础设施建设投资额不断上升，但自2018年起基础设施投资额出现下降，2020年1—2月，受新型冠状病毒肺炎疫情的影响，基础设施投资同比下降30%^[19]。2019年数字中国指数报告显示，增速东快西慢，教育增幅超过200%，其中数字一、二线城市，城市数量占比为5%，但却贡献了33%的数字教育文化指数^[20]。

四、政府构建智慧化共享式治理模式的路径分析

（一）智慧化赋能教育治理革新智慧化治理理念以提高教育智慧化治理的行政效能

首先，以大数据思维为教育治理主导理念。第一，教育行政部门需要改变传统教育治理思维。在教育智慧化治理的决策过程中，要利用大数据技术用数据说话，来应对教育治理过程中复杂环境，转变传统的以经验治理为主的观念，高效利用智慧化技术以教育数据的科学分析来指导教育治理，通过教育数据的高效分析提高教育智慧治理效能；第二，强调教育治理主体的问题发现意识和数据应用意识，将教育治理的数据化运用贯穿到教育治理的始终，实现整个教育数据系统的动态监管，能够利用数据发现问题和分析问题，最终形成用数据来解决教育问题的思维方式与能力。

其次，政府应建立教育智慧化治理的协同思维。教育智慧治理要求政府树立多主体协同治理思维，实现教育治理的资源整合利用最终实现教育善治。第一，政府为主导实现教育治理多主体协同合作。政府应当积极搭建教育智慧化治理互联网平台，引导多主体在平台上共同参与教育治理，实现治理效能最大化。第二，畅通教育治理网络反馈通道。教育治理在实践过程中遇到问题要及时通过互联网反馈给各治理主体，治理主体应通过治理平台掌握教育实际需求，并整合资源提供高质量的解决办法。三是实现教育治理动态协同。多主体进行教育治理时要利用互联网实时沟通，及时反馈并调整治理方式，依据治理环境变化精准选取教育治理方式，及时化解治理风险。

最后，技术主义与人文主义融合发展。第一，把技术本身定位准确，它应该是实现智慧教育的工具。将大数据技术的人工智能发挥到最大，使得技术为人使用，让技术真正智慧化地服务于教育，这样才是真正实现教育善治。第二，保证教育治理的成果与公众需要紧密结合。教育进行治理并不是单纯的依赖数据，而是在充分满足公众教育治理需求的前提下，结合教育发展的现实条件对教育数据进行科学有效地利用，以保证数据结果与公众需求一致。第三，树立以人为本的治理理念。教育治理的主体是人，教育治理应充分考虑主体权益鼓励社会公众积极参与各类教育治理的各个环节，让教育治理过程满足社会需要实现人民群众的期望。

（二）智慧化赋能教育治理调整智慧化治理体制以提高教育共享式治理的行政效能

首先，政府搭建教育智慧化治理顶层设计。第一，加快健全政府智慧治理的顶层设计政策。落实与智慧教育治理相匹配和配套的顶层设计政策，并依

据大数据分析对教育治理做出有前瞻性的引导性政策建议。第二，结合教育治理数据全化管理需要，配套相关完备的政府治理体系。伴随大数据现代信息技术的发展，教育治理的体系建设需要根据教育发展实际需要进行全面统筹。第三，健全政府智慧治理机制建设。通过智慧赋能教育治理全流程，积极推动大数据智慧和教育治理有机结合，及时调整治理机制以应对教育治理过程中存在的各类情况。

其次，地方政府切实做好教育治理精细化。第一，深化教育精准政策供给性改革，完善地方教育政策设计。针对不同地区、不同教育对象，因地制宜深化教育治理政策供给性改革，利用大数据智慧赋能教育治理，对教育智慧治理对象进行精准识别并通过数据分析及时调整治理方式，体现教育高效治理。第二，要增强教育治理政策间的系统性与协调性。利用大数据提高不同地区教育治理政策间的相互沟通，相互协调因地施政，避免地区间由于教育政策冲突而使得教育治理体系碎片化。第三，打通顶层设计和地方政府治理的双向治理机制。将地方政府进行教育智慧化治理的有效经验及时上升到顶层治理高度，将中央顶层治理的有效形式进行试点并因地制宜的铺开。

最后，激发公众参与教育智慧化治理的积极性。第一，建设智慧化教育应用平台，增加公众参与渠道。教育治理的智慧化操作平台要根据教育治理发展的实际需求，突出公众关注的热点，激发公众参与热情，增强政府与社会互动联系。第二，利用智慧化新媒体技术发布教育治理信息并及时发声，向公众传递最新的教育治理情况。高效利用教育自媒体、政府官媒等新媒体搭建教育治理网络信息平台，及时发声对教育治理信息进行正确引导。第三，引导教育治理项目众筹模式，吸引各类教育主体通过互联网参与教育治理过程，既可以充分了解主体对教育治理的需求，又可以通过网络平台汇聚公众智慧，使教育产品更加智能。

（三）智慧化赋能教育治理采用智慧化治理技术以提高教育共享式治理的行政效能

首先，建立健全教育信息数据监管机制。第一，加强对教育信息数据领域的预研预判，制定出适用于智慧教育治理的信息数据监控的指导性文件，明确教育信息数据监管任务和要求，完善配套措施。第二，加快推进教育信息数据监管的制度建设。通过互联网拓建各级教育行政部门对教育治理的管理幅度，增进政府部门和社会主体协同能力。第三，注重制定智慧教育评估反馈的机制建设。以结果为导向，引导教育主体积极参与到各类教育治理项目过程中来，实现教育主体享有教育治理成果。

其次，完善算法治理，营造清朗的教育网络空

间。第一,建立必要的算法管理。政府部门要采取相应的行政手段对教育网站信息的算法推送行为进行依法监管,对仅提供片面信息的网站进行必要的行政处罚。第二,引导多元主体参与算法共治。匡正人工智能的算法发展,要注重多元主体对算法治理的参与和合作,提高互联网企业履行主体责任意识,促进算法推荐与人工编辑充分结合,提高人工审查力度和把关水平。第三,引导网民的自律行为。广大网民要提升自身的媒介素养,增强道德自觉和法治意识,主动回避不良的教育网络信息。并设立算法治理的社会反馈专用渠道,畅通社会监督表达,对教育互联网企业进行有效监督,着力破解“信息茧房”效应,营造和谐清朗的网络空间。

最后,规避互联网技术风险,保障教育信息安全。第一,建立教育治理现代化网络技术监测指标框架。结合教育治理现代化现实需要,对智慧技术手段进行有效的监管和评估是保证教育善治的重要定量监控手段,从智慧化教育治理的民主、公平、质量等方面进行全部监测。第二,建立健全教育互联网技术评价制度。政府对共建教育治理项目落实的情况可以通过引入第三方,监测来评估治理过程中技术是否存在系统漏洞或者非系统漏洞,并监测系统效果。第三,完善教育网络技术督導體制。由政府、高校和社会组成专家督导组对教育网络技术运行过程进行监督指导,采用督导前集中培训、督导中分流程监督、督导后及时总结反馈的有效形式。

(四)智慧化赋能教育治理建设治理基础设施以提高教育共享式治理的行政效能

首先,建立高质量教育治理智库,提升智库成果使用效能。第一,促进教育智慧治理的智库建设,构建政府教育治理应用基础智库和教育综合专题智库,借助大数据手段挖掘教育信息化发展过程中的新方向,研究出更加符合教育现代化发展需要的成果。第二,以高质量教育治理智库成果引导教育行政部门的教育政策高效制定,进而形成智库与政府沟通的良性互动局面。使不同的研究主体围绕共同研究的问题开展高水平的研究,积极主动与教育主管部门进行沟通,提高智库成果的效能。第三,提升智库研究成果的时效性和科学性。大数据采集的教育信息覆盖面广且数据信息全面,可以帮助教育治理进行前瞻性分析,有助于智库实现教育治理。并将智库研究成果依托大数据实现成果的可视化,便于将仅依靠数据解释的复杂问题变为依靠图形等简单方式进行呈现,使用者对智库研究成果有深刻认识。

其次,完善教育智慧治理网络基础设施的标准化与智能化应用。第一,以政府为主组建教育大数据管理中心。促进各地区教育信息融通,搭建治理资源共享平台,提高各教育治理主体间的互动。第二,

加快建设适应于大数据教育治理模式下的智慧教育系统。利用计算机系统技术搭建开发智慧教育平台,为人工智能提供数据及算力支持,并面向特定教育应用场景的需求,精准智能地提供教育产品服务。第三,搭建智慧化的大数据融合平台。教育数据融合是指各地区各领域的数据垂直优化,教育数据的处理、分析与存储相融合,旨在统一数据口径,建立教育大数据中心产业链统一调度,实现对教育数据的高效利用。

最后,完善新基建布局,保证教育资源均等化。第一,政府应该建立新型基础设施扶持体系。在中央层面,应当适度扩大地方教育治理基础设施建设的专项建设资金额度,并积极保障教育公共设施投资项 PPP 落地率,循序渐进地推进基础设施 PPP 项目;在地方政府层面,加快地方政府隐性债务的排查进度,推动形成地方政府隐性债务化解机制。第二,优化调整投资结构,顺应投资服务化趋势,以培育发展教育智慧服务产品等新业态新模式,推动先进制造业和现代服务业深度融合发展。第三,将投建重点适度转移到中西部地区。在保障教育治理新基建项目资源均等化发展,并适度向西部地区倾斜的前提下,要依据教育治理和治理需求的迫切性对重点基建项目进行合理布局,推动重点地区教育治理对智能化建设,适应智慧化治理的需要。

五、结论与展望

教育智慧治理是以提升教育治理水平为根本目的,运用大数据技术和智慧治理理念赋予教育智慧化新内涵。智慧技术和智慧思维赋能智慧治理作为一种新型的教育治理模式是实现教育善治的最佳模式。政府利用大数据进行教育智慧治理的变革过程中,面临着治理思维迟缓、治理体制建设迟缓、治理技术负外部性、治理基建效能低等困境。以“大数据”智慧治理模式搭建政府导向型合作平台建设教育智慧治理动力机制和实现路径,最终提升教育智慧治理的现实绩效。但由于本人研究能力有限,对路径的具体实施效果还需要进一步研究。

参考文献:

- [1] 俞可平.国家治理的中国特色和普遍趋势[J].公共管理评论,2019,(1):25-32.
- [2] 孙杰远.教育治理现代化的本质、逻辑与基本问题[J].复旦教育论坛,2020,(18):5-11.
- [3] 徐玉特.大数据时代政府的教育协同治理能力探究[J].教育与管理,2019,(27):24-27.
- [4] 张雅慧,王阳,唐汉卫.多元学校问责:OECD国家教育治理的新趋势[J].比较教育研究,2019,(8):86-91.
- [5] 余雅凤.以制度为关键和重点,让教育治理更有水平——

- 推进教育治理体系和治理能力现代化[J].中国电化教育,2020,(1):2-16.
- [6] 谢浩,郑勤华,殷丙山.基于回归论知识观的“互联网+教育”多元共治模式研究[J].中国电化教育,2020,(11):56-62.
- [7] 薛耀锋,曾志通,王亚飞,等.面向区域教育治理的学生画像研究[J].中国电化教育,2020,(3):62-68.
- [8] 吴筱萌,魏戈,徐月,等.教育治理视角下的学校信息化建设研究[J].中国电化教育,2019,(3):50-56.
- [9] 中文互联网数据资讯网.2019中国地方政府互联网服务能力发展报告[EB/OL].<http://www.199it.com/archives/884470.html>, 2021-06-13.
- [10] 中华人民共和国国家互联网信息办公室网站.第47次《中国互联网络发展状况统计报告》(全文)[EB/OL].http://www.cac.gov.cn/2021-02/03/c_1613923423079314.htm, 2021-07-14.
- [11] 行行查网站.在线教育相关政策梳理|行业研究报告|行业数据[EB/OL].<https://www.hanghangcha.com/cms/detail/7842.html>, 2021-07-14.
- [12] 中华人民共和国教育部网站.教育部2020年政府信息公开工作年度报告[EB/OL].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/s5743/s5744/A01/202101/t20210129_511720.html, 2021-07-14.
- [13] 悟道方案网站.2018年中国地方政府互联网服务能力发展报告[EB/OL].<https://www.518doc.com/p-5234.html>, 2021-07-14.
- [14] 天眼新闻网站.全国“扫黄打非”办通报“护苗”行动进展[EB/OL].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1672438535532530809&wfr=spider&for=pc>, 2021-07-08.
- [15] 老王简单说网站.抖音公布用户数据,数据的背后是不是一个个“信息茧房”[EB/OL].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1603136575567752064&wfr=spider&for=pc>, 2021-07-08.
- [16] 中国互联网络信息中心网站.2019年全国未成年人互联网使用情况研究报告[EB/OL].http://news.k618.cn/roll/202005/t20200513_18013196.html, 2021-07-08.
- [17] 中文互联网数据资讯网.全球智库报告2019[EB/OL].<http://www.199it.com/archives/1078249.html>, 2021-07-08.
- [18] 中华人民共和国教育部网站.教育部关于第一批教育信息化试点验收结果的通报[EB/OL].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/201802/t20180208_327102.html, 2021-07-08.
- [19] 基建数据网站.2020年中国新基建产业报告[EB/OL].https://www.sohu.com/a/390962440_803258, 2021-06-13.
- [20] 大数据产业观察网站.数字中国指数报告(2019)[EB/OL].http://www.cbdio.com/BigData/2019-05/23/content_6123836.htm, 2021-07-08.

[责任编辑:陶济东]

Smart Governance: government builds smart governance model of big data enabled Education

Ye Wen

(Changsha Vocational and technical college, Changsha Hunan, 41000, China)

Abstract: Education smart governance is to improve the level of education governance as the fundamental purpose, using big data technology and governance concept to give new connotation to education governance. In the process of using big data to carry out the reform of educational wisdom governance, the government is facing the dilemma of slow renewal of governance thinking, slow construction of governance system, negative externality of governance technology and low efficiency of governance infrastructure. Based on the theory of collaborative governance, this paper proposes to build a government oriented “four-dimensional” cooperation platform based on internet intelligent technology, which can provide a path for the realization of educational wisdom governance and ultimately achieve good education governance.

Key words: big data construction; government reform; education wisdom governance