



国家资历框架研究二十年：动态演进与 前沿展望

杨 旭

(山东师范大学 教育学部, 山东 济南 250014)

摘 要: 国家资历框架是学习型社会建设和终身教育推进背景下的重要制度创新。利用 CiteSpace 和 SATI 软件对 1999—2022 年间发表的 546 篇国家资历框架研究文献进行数据处理, 揭示了国内 20 年来资历框架研究情况变化。研究经历了零星介绍、系统引入两个阶段演进, 当前正不断向范式构建阶段转型。现有研究主题主要围绕概念要素、国际经验和本土化路径探索三个方面展开探讨, 当前国家资历框架研究已取得了一定的成绩, 但还存在本土研究不足、研究群体单一、研究深度缺乏等问题, 亟需发挥利益相关主体的作用, 推进资格框架研究向纵深发展, 不断加强理论研究对实践的指导。

关键词: 国家资历框架; 国家资历框架; 知识图谱

中图分类号: G719.1

文献标识码: A

文章编号: 1671-931X (2023) 02-0005-07

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2023.02.001

国家资历框架制度肇始于 20 世纪 80 年代的英国, 也称国家资格框架, 是一个国家用以沟通和衔接普通教育、职业培训和继续教育之间的基本标准及制度体系, 有利于在职业资格和学历资格间建立起等值关系。当前, 全球近 160 个国家或地区正在规划或已建立起国家资历框架。相较而言, 国内对资历框架的研究起步较晚, 最早关于资历框架的文献出现于 1999 年。2016 年 3 月, 国务院颁布了《国民经济和社会发展的第十三个五年规划纲要(2016—2020 年)》(以下简称“十三五规划”), 首次明确提出“畅通继续教育、终身学习通道, 制定国家资历框架, 推进非学历教育学习成果、职业技能等级学分转换互认。”^[1] 在此之后, 关于资历框架的相关文献出

现较大幅度增长。2017 年 1 月, 《国家教育事业发展规划“十三五”规划》中再次提出“制定国家资历框架, 建立个人学习账号和学分累计制度”^[2] 的战略规划。随着国家资历框架在地化探索深入, 我国如重庆、粤港澳大湾区等地也开始构建区域资历框架, 希冀其能为终身学习和技能型社会的发展提供推力。

一、研究方法与数据来源

(一) 研究方法

CiteSpace 软件目前已广泛应用于自然科学和社会科学领域的研究, 可以通过关键词共现分析、文献共被引分析、科研合作网络分析等方法把大量的文献数据转化为可视化的知识图谱, 从而客观、形象

收稿日期: 2022-09-08

作者简介: 杨旭(1999—), 女, 山东聊城人, 山东师范大学教育学部 2021 级硕士研究生, 研究方向: 高等职业教育研究。

地展示某一研究领域的关键词聚类和研究主题,进而可以探寻研究主题的演进、网络关系与前沿趋势。本研究运用 CiteSpace5.8.R3 和 SATI 文献题录信息统计分析工具,对 1999 年至今我国国家资历框架研究的相关文献进行作者与机构分布整理与主题归类,并通过文献分析梳理和归纳相关热点主题、发展脉络和前沿领域。

(二)数据来源与处理

本研究以中国知网(CNKI)为检索数据库,由于国家资历框架有不同研究表述,以主题为国家资历框架或国家资格框架进行逐年检索,检索时间为 2022 年 3 月 30 日,为保证文献分析的有效性,剔除了学位论文、会议报告、报纸新闻等资料,只保留期

刊文献,共获得 1999—2022 年刊载的文献 546 篇。通过对全部检索文献的关键词、作者、发文刊物等进行分析,探究过去 20 多年间我国国家资历框架发展脉络。

二、国家资历框架研究基本情况

(一)年发文量分析

现有国家资历框架研究共有 546 篇,有关文献始于 1999 年,在 2008 年之前发文量保持稳定,2009—2016 年间平稳增长,2017—2021 年间发文量增长趋势虽偶有回落,但总体呈上升趋势,在 2019 年时研究量达到历年最高值 95 篇(如图 1)。

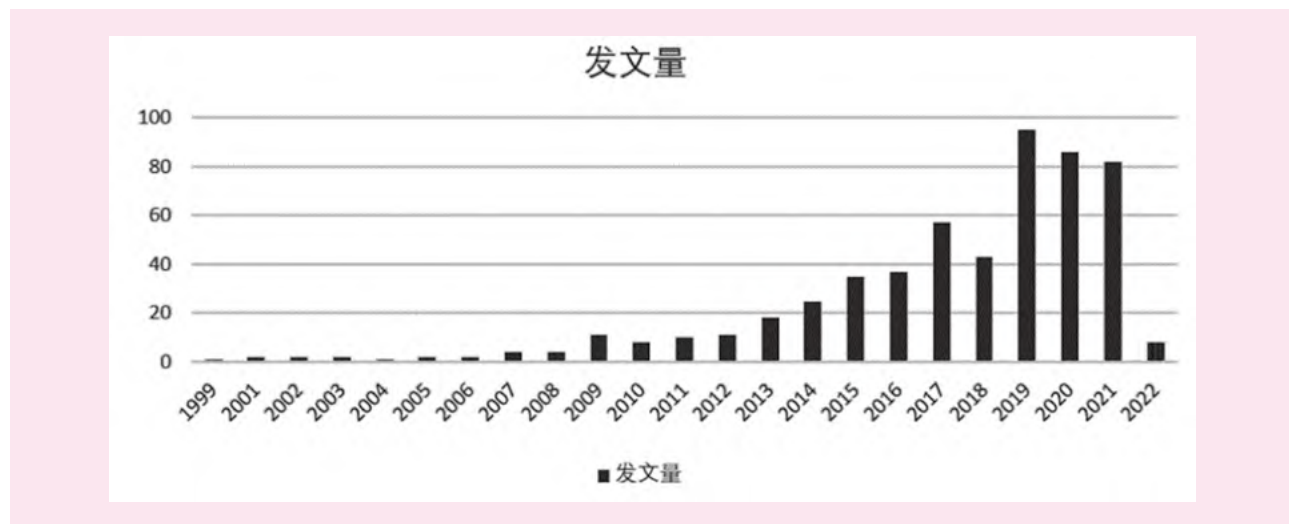


图 1 国家资历框架研究文献历年发文量

1. 零星介绍阶段(1999—2008 年)

国内国家资历框架的研究最早萌芽于 1999 年,有研究者提出在行业内建立执业资格框架的构想,以提高国家对专业人员的管理效能。^[3]可见资历框架在萌芽阶段时主要承担具体行业的准入标准功能,是对建构从业人员执业资格框架的设想。在研究主题上,多为对国外资格证书制度的简单介绍,主要以介绍澳大利亚、新西兰、英国三国的建设实况为主,呈现出零星介绍态势。总体而言,这一时期尚未建立起科学的研究范式,也未形成核心研究团队。但此时随着国际上国家资历框架的普遍确立,国内研究出现了文献量少质高的局面,在 20 篇文献中共有 14 篇文献发表在核心及以上的期刊,这一主题表现出巨大的研究潜力。

2. 系统引入阶段(2009—2017 年)

2009 年,文献发表量较以往而言较为明显地增

加,达到 212 篇。这一时期随着区域资格框架进程的推进,研究国别范围扩大,以欧盟各国为主要研究对象。2007 年,欧洲职业培训发展中心(European Centre for the Development of Vocational Training, Cedefop, CEDEFOP)发布《聚焦 2010:重新评价职业教育与培训》研究报告,这一研究报告的中心主题是基于欧洲所面临的挑战与变化开展职业教育培训体系的现代化变革。报告强调了促进欧洲学习者的就职率以及加强欧洲多国之间的合作交流,在此背景下,欧洲资格框架作为提高不同学历文凭之间认可度的有效工具,在之后的几年中得到高度重视。欧洲各国一方面试图建构具有本国特色、符合本国国情的资格框架,另一方面国别之间也在尝试以区域资格框架来促进就业者的流动。基于此,在 2009—2017 年间,国内对于国家资历框架的研究国别范围扩大,研究深度也向纵深发展。国内相关研

究加强了国家资历框架的理论溯源,相关概念问题也逐渐得到廓清,学界对于国家资历框架建设问题基本达成一致。

3. 范式构建阶段(2018 年至今)

2018 年起,共有 314 篇文献对国家资历框架这一研究主题进行了探讨。一方面是由于先前的研究为这一时期的讨论奠定了良好的理论基础,另一方面则是国内对职业教育、继续教育与成人教育的关注度也大幅提高。2019 年,国务院颁布《国家职业教育改革实施方案》,提出要建立“推进资历框架建设,探索实现学历证书和职业技能等级证书互通衔接”^[4],《“十三五”规划》中也指出要“从 2019 年起,在有条件的地区 and 高校探索实施试点工作,制定符合国情的国家资历框架”。在此背景下,建设具有中国特色的国家资历框架制度已成为势在必行事情。这一时期的文献多是基于我国国情开展的理论研究,探讨国家资历框架的内涵、现实意义与实践路径,从现实视角对国家资历框架的理论基础、层级架构、保障机制等都做了详细分析。同时还基于国家资历框架,深入开展了对学分银行、“1+X”证书制度的研究。研究内容从理论基石到实践路径再到保障机制,形成了完善的国家资历框架制度,搭建起了相应的研究范式。

(二) 发文刊物分析

通过对现有文章的期刊来源进行分析,近十年刊文数量超过 10 篇的期刊有《职业技术教育》《中国职业技术教育》《职教论坛》和《教育与职业》。其中,《职业技术教育》刊文量最多,为 56 篇,占比达期刊发文总量的 17.72%,可见研究主阵地仍集中在职业教育领域。期刊从国家资历框架研究所刊载的期刊复合影响因子来看,相关研究多见刊于优质期刊,文献质量较高。

(三) 作者机构分布

使用 CiteSpace 功能统计关键作者文献数量表,根据普莱斯定律 $M = 0.749\sqrt{N_{max}}$ ^① 计算核心作者候选人, $M_p = 0.749\sqrt{N_{pmax}} = 0.749\sqrt{24} = 3.669$, 因此发文量在 4 篇及以上的作者入选核心候选人范围。1999—2022 年国家资历框架相关研究最高被引量为 142 次,依据普赖斯定律计算出核心作者候选人的发文累积最低被引量为 $M_c = 0.749\sqrt{N_{cmax}} = 0.749\sqrt{454} = 15.959$, 即同时满足发文量在 4 篇

及以上以及累计发文被引量在 16 次及 16 次以上的作者为该主题核心作者。据统计,国家资历框架研究领域的核心作者共有 17 位,形成了一个较为成熟的核心作者群。核心学者长期关注国家资历框架的构建,是该领域研究的中坚力量。

文献的机构分布能够展现研究的平台情况,从而反映出研究的主要力量所在。1999—2022 年,国家资历框架研究的文献机构以重庆广播电视大学为首,发文 41 篇,该机构主要的研究学者有张伟远、谢青松、吴南中等人;次之则为北京师范大学、国家开放大学、天津大学、华东师范大学、浙江大学等(见表 1)。

表 1 作者机构统计表

排名	机构名称	发文数量
1	重庆广播电视大学	41
2	北京师范大学	34
3	国家开放大学	25
4	天津大学	22
5	华东师范大学	18
6	浙江大学	17
7	同济大学	17
8	浙江师范大学	17
9	广东开放大学	15
10	教育部职业技术教育中心研究所	13

国家资历框架研究的机构主要以职业教育研究机构和各大学的职业技术教育学院、继续教育学院、远程教育学院为主。研究机构较为分散,形成多个研究中心,同时各研究机构间合作关系较少。

三、国家资历框架研究的主题分析

国家资历框架研究主题在二十余年间随着时代的变化呈现出独特的演进历程,研究理论的深化与实践成果的推进为当前国家资历框架研究夯实了良好的基础,相关研究也随之呈现出聚焦于三个主要研究话题的态势。

通过高频关键词统计,排在前 10 位的高频关键词分别是资历框架、职业教育、学分银行、终身学习、终身教育、学习成果、澳大利亚、资格框架、质量保证、英国,体现出学界当前对国家资历框架的相关话题关注度。剔除“资历框架”“职业教育”“资格框架”等主题词词汇,可将高频关键词聚类为实施路径(学

历证书、能力标准、质量保障、认证单元、学分互认、能力单元、培训)、国际比较(澳大利亚、英国、新西兰、欧盟、南非、印度、德国、一带一路)以及价值理念(终身学习、终身教育、产教融合、高等教育、衔接、职业资格)三个方面,三个聚类同时也呈现了从文本到实践的逐级下落过程。

根据上述分析综合而言,国家资历框架的研究关键词可分为三个大类:国家资历框架的价值意蕴(终身学习、终身教育、产教融合、衔接、高等教育、职业资格);国外资格框架建设经验(英国、新西兰、欧盟、南非、印度、德国、一带一路、澳大利亚);我国建立资历框架的路径探索(“1+X”证书、学分银行、粤港澳大湾区、学分互认、能力标准、学历证书、质量保障、认证单元、学分互认)。

(一)国家资历框架的价值意蕴

概念的明晰是开展后续研究的基础。国家资历框架的价值意蕴研究主要包括其定义、要素以及建立国家资历框架的必要性与重要性。

在概念方面,当前学者对其认知较为统一,虽在不同研究中表述略有出入,但概念多是基于 OECD 和欧盟对资格框架的描述,延伸出国家资历框架的概念。国家资历框架是在一国范围内,以职业资格和等级证书为基础,以能力为标准和学习成果为基础,对全社会各类资格进行认定和衔接,使普通教育、职业教育、继续教育和培训等能够搭建起沟通的“立交桥”。同时亦有学者对其相近概念“国家终身学习资格框架”和“国家资格与学分框架”进行辨析,这两个概念分别出自丹麦和英国,用于建构终身教育体系。^[5]

在其要素上主要有三要素说、五要素说和七要素说。三要素说认为国家资历框架的基本要素包括各类教育证书、职业资格以及各类职业培训证书。^[6]五要素说提出国家资历框架的构成应当包括资格、学习成果、学分、标准、等级。^[7]七要素说则认为国家资历框架的基本要素主要可分为两大类,分别是硬要素和软要素,而硬要素中又包含教育资格证书、职业资格证书和资格等级;软要素则囊括发展理念、国家标准、行为主体和运行机制。^[8]虽在内容上有些许差异,但从中可以看出其共性也即国家资历框架的基本要素为教育证书、培训证书和资格等级。

建立国家资历框架的必要性和重要性,一方面体现在目前我国已具备建立国家资历框架的土壤,另一方面则体现在国家资历框架对社会发展的贡

献。首先我国已为国家资历框架的建立提供良好的政策环境,2016年在国务院发布的《“十三五”规划》中明确提出建立国家资历框架,同时2020年政府对职业教育的高度关注也为国家资历框架研究提供了社会环境。其次建立国家资历框架有利满足当前我国对“人力资本红利”的需求,同时建立起新的人才评价标准话语体系,破除“唯文凭”的人才评价观。^[9]还能够为建设现代化职业教育体系提供一定的动力。^[10]同时就职业教育内部而言,国家资历框架有利于提高职业教育学业质量^[11],国家资历框架的建立也是职业教育课程衔接的基础,为职业资格证书制度和学历文凭制度的沟通提供了桥梁。^[12]

(二)国家资历框架的国际经验

他山之石,可以攻玉。国家资历框架始于国外,从博洛尼亚进程到2008年欧盟议会发布的《关于建立终身学习欧洲资格框架的建议》,再到《聚焦2010:重新评价职业教育与培训》,西方国家一直致力于通过学分互认、能级标准的建立促进职业的区域融通与流动。有关国际经验的研究也主要集中在国外资历框架演变、特点与启示三个方面。

第一,在国家资历框架的演变方面。以对国外建设国家资历框架的背景推介以及历史发展进程分析为主。国际上发展国家资历框架的契机主要有三点:劳动力市场的变化、终身学习需求的增加、区域一体化进程的推进。20世纪90年代以来,在时代趋势下各国纷纷建立国家资历框架,总结世界各国资历框架建设的演变阶段共同点来看,其建立有四阶段:设计、正式采用、早期实施、成熟使用。^[13]在设计阶段主要通过利益相关主体开展对话与协商进行,设计阶段主要集中在20世纪90年代和21世纪初,各国纷纷通过引入多主体协商的办法对国家资历框架进行设计。正式采用阶段多在2000—2010年间。2003年起爱尔兰开始实施10等级的国家资历框架,英国则在2006—2010年间在不断完善 NVQ 和 QCF 框架^[14],2008年时希腊成立高层委员会,主管国家资历框架的开发。^[15]早期实施和成熟使用两个阶段间的过渡是国家资历框架不断完善的过程,各国在实践中发现问题总结经验,并不断对其进行修补与完善。

第二,在各国资历框架的特点上。关于国外资历框架特点的研究主要集中在其要素与结构的分析上,研究对象包括英国、欧盟国家、南非、澳大利亚、新西兰等国。总体而言,国家资历框架建设的要素

包括覆盖范围、资格等级、资格类型和能力标准,在构建资历框架制度时应当从这四个角度着力。^[16]而具体的资格框架要素则以学习成果、资格证书、职业资格三者为主,以资格证书为桥梁,将学习成果和职业资格相联系。^[17]在结构上,多数国家都采取以区域或国际资历框架为基础,在基于本国现有学历水平分类的基础上,将国家资历框架细分与区域或国际资历框架进行对接的做法。奥地利的国家资历框架共有6个级别,意大利的国家资历框架有8个级别^[18],新西兰的资格框架具体细分到了10个级别^[19]。

第三,在资历框架建设的启示上。通过中外对比研究,吸取国外建设的有益经验,可为我国建设国家资历框架提出借鉴向导。通过各国经验总结,可以看出国外在建设国家资历框架时有四大优点可供我国借鉴,分别是完善的顶层设计、灵活的能力标准、健全的衔接体系和透明的监督机制。在顶层设计方面,已有多国推出相关的法律条例,如《克罗地亚资格框架法》《希腊终身学习法》《爱沙尼亚专业法》《南非质量提升和能力发展框架》等。^[13]能力标准上以学习成果和工作要求为基础,建立动态管理体系。灵活的修订机制使得国家资历框架能够快速跟上劳动力市场的变化,满足社会成员的需求。在衔接体系上,多国皆以建立普职融通为导向,将执业资格标准和学历证书相对接,建立起开放的、交叉的、融通的衔接体系。^[18]在监督机制上,首先是保证多主体的参与,其次是公信力的保障。泰国建立国家资历框架时有中央教育部、教育行政机构、学校和培训机构、职业标准机构四个主体^[20],定期向公众发布质量评价报告,加强第三方机构的参与和大众媒体的监督。^[21]

（三）国家资历框架的本土路径

国家资历框架的实践路径植根于国家的政治、经济、教育等系统,社会相互作用而形成的文化系统。只有揭示出国家资历框架的实践逻辑,才能有效地实施国家资历框架,并达到预期目标。

从其实践模式和运行机制来看。国家资历框架主要有三种模式,分别是分轨制、接轨制和并轨制,就三种模式的具体实施状况而言,目前并轨制在我国具有较高的可行性。^[22]国家资历框架的运行应由四个子系统进行支撑,这四个子系统分别是作为上位系统的资历标准系统、作为支撑系统的质量保障系统和认可认证系统以及作为运转核心的学分转换系统。^[10]在具体的机制运作时,首先应建立起统一

能级标准,为国家资历框架的多方主体充分对话,之后再开展以行业为主导的要素制定,包括专业能级标准组织、能级标准支持模块和课程体系建设。^[23]

在国家资历框架的保障机制方面,首先要成立相应的资历评审,制定四阶段保证程序对资历审核与评定过程进行规约。^[24]其次还应通过政府和社会监督、自我监督、专项监督来保障其实施,相应的评价体系则可通过内部审核、外部组织审核、包括学术机构、行业企业专家等在内的第三方独立审核三种审核机制来开展评价。^[24]同时还应加强中央统筹,通过制定相关法规条例来加大监管力度。^[25]英国在2008年再次修订《英国高等教育资格框架》,2009年时南非也颁布了《国家资历框架法》,通过国家层面的顶层设计为国家资历框架的建设提供保障。

国内已有部分区域和研究机构开展对于国家资历框架的探索研究。国家开放大学依循欧洲资格框架的理念搭建起学习成果框架,为高等院校的应用型人才培养规格和企业用人标准间提供通路。^[26]资格框架的构建是一个逐步推进的过程,从局部资历框架到整体资历框架,再到资历框架的区域对接,在区域的基础上构建起国家范围的资格框架,而国家资历框架也并非终点,还应不断深入区域资历框架的搭建。^[27]香港教育局在2000年时即发布了《教育白皮书》,提出资历框架建设的理念,目前粤港澳大湾区也正在推进区域资格框架一体化建设,以学历对接促进粤港澳三地间的交流合作。^[28]区域资历框架的建设是国家资历框架的先行军,为国家资历框架的建设能够提供有益的实践经验。

四、国家资历框架研究反思与前沿展望

目前关于国家资历框架的研究已硕果累累,在丰富的研究成果之中仍然存在着四个问题。第一是研究视角狭窄。当前国内对国家资历框架的研究多集中在国别比较视角中,主要以对英国、澳大利亚、南非、日本等国的资格框架引进介绍为主。而对其融入我国社会的研究视角起步较晚,在本土化探索中也多以国际比较视角为切入点,宏观有余微观不足,在无形中削弱了国家资历框架的可行性。第二是研究主体单一。在前文中可看出国家资历框架研究的主要阵地多集中在各大高校,多为教育领域的研究者,这部分研究主体具有一定的业缘优势,在对国家资历框架的顶层设计剖析中往往具有较为深刻的观点。但其缺乏深入实践场域的先决条件,对国

家资历框架在落地过程中所遇到的难点以及痛点认知不够全面。第三是研究方法局限。目前的研究多以案例分析和经验介绍为主,国家资历框架的概念问题和理论基础仍有待继续辨明,同时缺乏多学科视角的深入研究。有研究者认为当前存在“三重三轻”的现象,即“重比较轻基础”“重文本轻文化”和“重经验轻反思”的现象^[29],这在某种程度上制约了我国国家资历框架研究向纵深发展。整体而言,针对中国国家资历框架的研究成果在职业教育领域中还相对缺乏。形成的研究成果往往仅关注到教育领域的需求与趋势,缺乏对利益相关群体和领域的了解与推进。第四是研究话语混乱。由于国家资历框架一词属舶来品,国内学者在研究中因翻译问题导致表述不一,在研究中衍生出了部分相关词汇,如“国家资格框架”“国家资格证书框架体系”“国家资格框架制”“资格学分框架”“资格与学分框架”“规范资历框架”,但其在实践中含义接近。研究话语体系的混乱使得研究成果被分流,难以形成合力,阻碍了后续研究。

构建中国特色的国家资历框架面临一系列亟待解决的现实问题,在未来的研究中仍存在着许多基本概念上的问题悬而未决,而这些问题又必须基于我国现实国情以及各地发展实况进行判断,仅从国别比较研究中难以得到现实回答。在未来的研究中,首先仍需继续夯实国家资历框架的理论基础,结合我国国情构建实践逻辑,回答国家资历框架建设的时代必然性。其次还需不断推动国家资历框架研究实现从经验到实践、从国际到本土的转变。通过究本溯源的批判和反思,加强理论研究对实践的指导,重视国家资历框架本土基础和经验的分析。在实践中完善国家资历框架制度,融入“1+X 证书制度”和能力单元认证机制,在现有实践探索的基础上进行归纳演绎、总结成果。最后还应紧密对接国际资历框架建设最新动态,择其善者而从之,使之能为现代职业教育体系建设赋能。

参考文献:

- [1] 中国政府网.中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要[EB/OL].http://www.gov.cn/xinwen/2016-03/17/content_5054992.htm, 2016-03-17.
- [2] 中国政府网.国务院关于印发国家教育事业发展“十三五”规划的通知(国发〔2017〕4号)[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-01/19/content_5161341.htm, 2017-01-19.
- [3] 陈浩,刘民慧.我国执业资格制度体系框架研究——国家专业技术人员管理方式的转变[J].科研管理,1999(5):21-27.
- [4] 中国政府网.关于印发国家职业教育改革实施方案的通知(国发〔2019〕4号)[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content_5365341.htm, 2019-02-13.
- [5] 杨蕊竹,孙善学.我国国家资历框架制度形成路径研究[J].中国人民大学教育,2016(4):5-28.
- [6] 姜大源.现代职业教育与国家资历框架构建[J].中国职业技术教育,2014(21):23-34.
- [7] 高洁.国家资历框架建设刍议[J].中国职业技术教育,2018(15):31-34.
- [8] 肖凤翔,邓小华.国家资历框架要素论[J].教育研究,2017(7):37-43.
- [9] 文雯.中国特色国家资历框架构建:一种制度构想[J].中国高等教育,2019(8):42-44.
- [10] 关晶,石伟平.我国职业教育体系存在的问题及其完善对策[J].职业技术教育,2012(7):5-9.
- [11] 蓝洁.国家资历框架开发背景下职业教育学业质量标准制订的若干问题[J].中国职业技术教育,2017(29):10-14.
- [12] 刘育锋.国家资历框架——职业教育课程衔接的依据——基于比较的视角[J].中国职业技术教育,2013(18):5-8.
- [13] 吴雪萍,郝人缘.欧洲国家资历框架:演变、特点与启示[J].教育研究,2016(9):116-125.
- [14] 孙进,皮国萃.新世纪高等教育人才培养的目标:——基于英、德、加三国国家资历框架的分析[J].比较教育研究,2011(1):36-40.
- [15] 李建忠.欧盟各国国家资历框架的开发及进展[J].职教论坛,2009(16):56-60.
- [16] 肖凤翔,黄晓玲.国家资历框架发展的世界经验及其对我国的启示[J].职教论坛,2014(16):79-83.
- [17] 李德富,廖益.英德澳国家职业资格标准框架及其启示[J].广东社会科学,2017(4):214-220.
- [18] 孙思玉.欧洲终身学习资格框架与国家资历框架建设新进展[J].中国职业技术教育,2019(36):63-70.
- [19] 鄢小平,卢玉梅.新西兰资格框架(NZQF)及其启示[J].现代远距离教育,2014(05):22-26.
- [20] 黄娥,贾利帅,程东亚.泰国国家资历框架发展历程、经验与思考[J].成人教育,2020(1):80-87.
- [21] 马箫.职业教育国家资历框架的国际典型经验及启示[J].教育与职业,2016(6):15-19.
- [22] 王立科.国家资历框架:模式、结构和运行[J].教育研究,2017(7):44-54.
- [23] 吴南中,夏海鹰.“资历框架”的制度功能及其运行体系[J].高教探索,2017(11):29-35.
- [24] 陈露.资历框架质量保障体系的构建[J].科教导刊,2021(33):10-12.
- [25] 季欣.终身学习时代国际资历框架建设范式及发展趋势[J].

- 国家教育行政学院学报,2019(5):89-95.
- [26] 李静,李林曙,王丽娜.基于资历框架的能力单元开发:国家开放大学的经验[J].中国职业技术教育,2020(6):31-38.
- [27] 张伟远,谢青松,胡雨森.终身教育资历框架全球化发展的关键议题[J].现代远程教育研究,2020(3):44-50.
- [28] 杜怡萍.粤港澳大湾区资历框架对接的价值蕴意及模型构建[J].高教探索,2020(1):39-42.
- [29] 叶声华,邓小华.我国国家资历框架研究:反思与前瞻[J].职教论坛,2017(13):5-10.

[责任编辑:陶济东]

Twenty Years of National Qualifications Framework Research: Dynamic Evolution and Frontier Outlook

Yang Xu

(Faculty of Education, Shandong Normal University, Jinan, Shandong 250014, China)

Abstract: The National Qualifications Framework is an important institutional innovation in the context of the construction of a learning society and the promotion of lifelong education. Using CiteSpace and SATI software to process data on 546 national qualifications framework research literature published between 1999 and 2022, the changes in domestic qualifications framework research in the past 20 years are revealed. The research has undergone two stages of evolution and is currently in the stage of paradigm construction. The research themes mainly focus on three aspects: conceptual elements, international experience and localization path exploration. The current national qualifications framework research has achieved certain outcomes, but there are still problems such as insufficient local research, single research group, and lack of research depth. It is urgent to give full play to the role of stakeholders, promote the in-depth development of qualifications framework research, and continuously strengthen theoretical research to guide practice.

Key words: National Qualifications Framework; National Qualifications Framework; Knowledge Graph