



# “双高计划”视域下科研评价改革的 “思”与“行”

李 飞

(徐州幼儿师范高等专科学校 科研处, 江苏 徐州 221004)

**摘 要:** 科研评价改革对提升“双高”建设学校科研创新能力、推动高职学校综合改革、提高人才培养质量具有重要意义。“双高计划”视域下高职学校在科研评价导向、评价理念、评价形式等方面还存在一些困境。高职学校科研评价改革应秉持科学、合理的价值取向,通过更新评价理念、改善评价导向、注重科研反哺、鼓励科研创新等形式,引领教师为学校高质量发展做出更有针对性的贡献。

**关键词:** 双高计划; 高职学校; 科研评价; 科研改革

中图分类号: G710

文献标志码: A

文章编号: 1671-931X (2024) 05-0031-05

DOI: 10.19899/j.cnki.42-1669/Z.2024.05.004

职业教育的发展既需要基层实践,又需要国家通过政策引领以明确改革建设的方向。首批中国特色高水平高职学校和专业建设计划(以下简称“双高计划”)自2019年12月开始实施,为提高建设的覆盖面,近年来,省域“双高计划”也相继启动,把更多基础好、高水平、有特色的学校遴选出来。通过三年多的建设,该项目对加大职业教育投入、调动高职学校改革的动力、提升办学水平与社会影响力、促进职业教育整体发展等方面都发挥了积极作用。同时,也对高职学校治理提出了挑战。而科研评价作为高职学校治理的一个核心机制,与教师的职称评聘、绩效考核、学术奖励密切相关,如何在“双高计划”建设引领下,厘清高职学校科研评价存在的困境,引导高职学校推进和完善科研评价机制,理应成为高职学校努力的方向。

## 一、“双高计划”背景下高职学校科研评价面临的困境

《教育部 财政部关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》强调要打造高水平双师队伍,建立以业绩贡献和能力水平导向的教师评价机制。随着《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《方案》)及其相关配套政策的出台,“双高”建设学校也在努力扭转不科学的科研评价导向并积累了一定的经验成果,但受评价理念、评价技术、评价主体等限制,在具体实施中还面临一些困境,唯有厘清困境及成因,才能更好地发挥科研评价在“双高”建设中的发展性价值。

### (一) 科研评价导向亟须更新

科研评价作为一种手段,一般通过论文、著作、教材、技术转让、课题、获奖等科研成果来体现教师

收稿日期: 2024-03-26

基金项目: 2023 年江苏“青蓝工程”资助课题(项目编号:20230427)。

作者简介: 李飞(1974—),男,安徽砀山人,徐州幼儿师范高等专科学校科研处处长,教授,研究方向:学前教育、教育管理。

的业绩贡献和能力水平。科研成果的数量相对容易统计,而其质量则是由著作的出版社级别、论文刊发的档次、课题的类型、获奖单位的性质来确定,这也是当前高职学校科研评价的一个重要评奖依据和标准。然而,这种评价导向也导致了教师对科研成果数量的过度追求,对学术导向、科研“GDP主义”的盲目崇拜,科研的“马太效应”加剧,却忽视了高职学校的定位与特色,也很难产生足够的应用导向科研行动效益。<sup>[1]</sup> 高职学校的科研更多聚焦在产教融合、校企合作、专业教学标准开发、课程建设、人才培养等职业教育具体领域,与企业、产业与行业联系密切,走的是一条产学研相结合的道路,体现为较为明显的应用型特征。因此,如何发挥科研评价的正向功能,凸显科研成果质量的重要性,真正发挥高职学校自身的科研特色,这应成为“双高”建设学校应明确的科研评价导向。

### （二）科研评价理念相对滞后

评价理念主要指评价活动所遵循的基本思想、原则和要求,评价目标通常是评价理念的具体化。<sup>[2]</sup> 有什么样的评价理念和目标,就会有什么样的评价结果,这种“指挥棒”效应也会引发诸多教育问题。根据“双高”学校建设规划,在科研评价的理念和目标中应体现创新、贡献、质量导向,这是构建评价机制的出发点和前提条件。但不可否认的事实是,我国很多高职学校科研评价的功利主义倾向还比较普遍,重科研、轻教学,机械模仿普通高校的科研发展之路,过度追求核心论文的发表,片面考核科研成果的数量,但对于科研成果的质量、科研成果的转化价值、科研成果对企业、行业的引导却关注不够。评价理念的滞后也由此带来一些负面的“风向标”,不仅影响到教师的科研工作效果,也会进一步影响到学校的高质量发展。

### （三）科研评价的形式主义依然突出

高职学校的特点决定了其主要生产具有实践特征的知识,实践特征的知识总是和具体的实践问题相结合,以发现问题、解决问题为目标。但由于高职学校自身的“不自信”,它也在消费着其他普通高校或学术机构生产得更为专业、更具普遍意义的理论知识。<sup>[3]</sup> 这也无形中导致了科研评价的形式主义:重申请、轻实施,重结果、轻过程。《方案》特别指出要“改进结果评价,强化过程评价”。科学研究的价值不仅仅在于结果,更是通过研究的过程,及时发现产教融合、校企合作中的问题,不断修正“三教改革”实践的目标、内容、路径和预期成果,也

可以启发教师对照和反思自己的研究方向、研究过程,不断更新自己的思维方式,进而培养科学研究意识和能力。科研评价忽视研究过程,不仅使教育教学改革实践脱离了学校的现实基础,也无法真正发挥科学研究对学校改革发展的推进作用。

### （四）同行专家评议机制尚不健全

评价主体是高职学校科研评价绕不开的话题,其成员构成、胜任力如何都会影响到评价的科学性与公正。其中,同行专家评议更是起着主导作用。同行专家应是某一学科领域学术功底扎实、知识体系渊博,了解国内外最前沿的理论问题,对科研成果的评价有独特的学术敏感性和科学定位;他们有自由发表学术见解、制订学术标准、解决学术分歧的能力,因此,同行专家的遴选尤为重要。但研究发现,目前高职学校同行专家评议的机制尚不健全,同行专家的遴选还具有随意性,“近亲繁殖”、人情因素还实然存在。另外,由于高职学校科研成果更多体现的是应用性、实践性,对科研成果进行同行评议就涉及学术研究多元化的问题。而同行评议的主观性较强,有一定的不确定性,且学术规范也落后于一些发达国家,因此,同行评议的合理性也遭到一定的质疑。

## 二、高职学校科研评价改革应有的价值取向

高职学校科研评价的作用在于监督、管理和改进科研活动、科研质量与水平,它既是政府和科技主管部门监管与调控高职学校科研的重要手段,也是高职学校及其科研人员反思自身和自我完善的重要举措。<sup>[4]</sup> 因此,“双高计划”背景下高职学校科研评价应该是学校提升自身科研质量与水平的实践活动,其改革也应秉持一定的价值取向,使之成为教师科研工作的行动指南和价值追求。

### （一）重视科研评价的教育价值

高职学校的办学特色各异,其科研类型也差异较大。整体来说,高职学校科研有发现的、综合的、应用的和教学的四种科研类型,具有学术价值、教育价值、人文价值、经济价值、社会价值等,而教育价值为其核心。<sup>[5]</sup> 高职学校的根本目标是培养高素质技术技能人才,科研评价应重视科研所含教育价值的考虑,把科学研究与人才培养有机结合起来,也可以说,教育性是高职学校区别于其他科研机构本质属性。重视科研评价的教育价值,具体而言,就是要求教师在科学研究、校企合作中持续更新知识、能力和素质,了解行业发展趋势及其对专业人

才的最新要求,进而在人才培养方案的制订、课程内容的设计、实践教学资源的更新等方面反映出上述变化,不断提升人才培养与行业发展的适配度。鉴于此,高职学校科研的教育性显然是个应然的范畴,在“双高计划”的引领下应进一步追求教育价值的最大化。

#### (二) 强化科研评价的反思与导向功能

“评价是为了改进”,<sup>[6]</sup> 高职学校科研评价的目的,一方面在于提高学校科研水平和质量,另一方面在于促进学校科研的良性发展以及教师科研能力的全面提升。从这个角度来说,高职学校科研评价具有反思的功能,可以促使评价主体不断反省和思考高职学校科研的定位、现状与存在问题、改革路径等,进而促使学校的科研水平和质量进一步提高。此外,高职学校科研应走什么样的路,未来应追求一种什么目标,如何制订科学合理的科研评价方案、综合运用评价结果,引导教师向着科学、符合价值主体目标的方向迈进,这也涉及科研评价的导向功能,“科学、合理的评价可成为引导实践的正向的指挥棒。”<sup>[7]</sup>

#### (三) 建立差异化的科研评价机制

高职学校内部存在不同的院系,同一院系也存在不同的学术团队、多个不同的研究领域与研究方向,有些方向甚至差别较大。如,有些优势专业在核心期刊发表、专利申请等方面是“硕果累累”,而有些专业相关核心期刊很少,发表论文就比较困难。由此可见,科研实力与科研成果的差距在同一学校也是很明显的,如果仅以一套科研评价指标来要求所有教师,显然是不公平的。因此,科研评价应尊重学术的差异性,实行分类评价与考核,就不同学科门类以及研究成果的不同价值制订不同的考核体系和评价标准。其中,对研究成果的价值界定,期刊档次是否能代表发表论文的质量? 科研成果的创新性、应用性指标如何体现? 这些问题对于“双高计划”下的高职学校科研评价者及被评价者都应达成一定的共识。

#### (四) 注重社会服务评价的实际效能

社会服务是高职学校的重要职能之一,在服务区域经济社会发展、与区域内行业、企业密切联系中高职学校都承担着不可推卸的责任。高职学校的服务范围具有明显的区域性,如果背离其区域性,高职学校的生存则失去了源头活水。高职学校应该直面“双高计划”带来的挑战,在人才培养、学科

设置、科研活动中密切关注市场需求,以提升社会服务的实际效能为目标,突出解决区域经济社会发展中出现的现实问题,找准产教融合的切入点,整合形成适应新形势新需求的学科专业群,不断凝练科学研究真问题,引导教师将服务和解决行业、企业遇到的关键技术瓶颈作为科研的初衷,加快科研成果向社会服务能力的转化,并以此提升自身的科研能力。

### 三、“双高计划”引领下高职学校科研评价的路径选择

“双高计划”是高职学校发展的重大机遇,“双高”建设学校在未来的发展过程中,应积极推进科研评价的改革,通过更新评价理念、改善评价导向、注重科研反哺等形式,引领教师为学校高质量发展做出更有针对性的贡献。

#### (一) 更新评价理念,强化科研评价的发展性功能

相较于人才培养、社会服务、文化传承与创新,科学研究的功能往往被看作是高职学校的“短板”。这主要是基于学术导向的科研评价标准而言的,自然也无法有效体现出高职学校的科研特色。更新评价理念,重点要体现科研评价的发展性功能。发展性评价是一种面向未来的评价,是一种依据目标、重视过程、及时反馈、促进发展的形成性评价。<sup>[8]</sup> 学校应该积极转换思路,用动态、发展的眼光,对教师进行持续的评价。要关注教师的个体差异,并根据这种差异确定个性化的评价标准、评价重点和评价方法,将教师的科研成果与原有基础进行比较,对不同发展阶段、不同学科背景的教师有针对性地提出改进建议、发展目标和培训要求,不断促进教师对自己科研工作的反思。

对教师的科研实施发展性的评价,首先,要保证评价标准的动态性。评价指标结合职业教育的特征,将科研工作与“三教”改革、专业建设和人才培养充分结合,用科研来促进专业建设,推动教学和人才培养质量的提升。通过“双高计划”对高职学校的要求,赋予科研工作以新的时代内容,构建可操作性强、评价指标全面科学合理的科研评价体系。其次,要保证评价主体的多元性。不同评价主体的观测点不同,要赋予不同的评价指标及其权重。如对于行业、企业,可侧重科研成果的应用与转化价值;服务区域经济和社会发展、解决地方需



求作为标准。教师的自评也尤为重要,自我评价能深入教师的科研动机与兴趣,并调节教师的行为。再次,要保证评价过程的发展性。教师进行科学研究有其自身的规律,特别是高职学校的青年教师,在课堂尚未“站稳”的情况下,科研对他们来说还处于边缘地带。因此,学校应通过座谈、问卷调查等方式,掌握教师科研发展现状、存在问题,然后根据每位教师的实际情况对不同教师提出有侧重点的要求。最后,要保证评价结果的教育性。通过科研评价,对教师提出適切性的期望,引导教师找出自己的差距和努力方向,从而调整自己的研究目标和行为。

### (二) 改善评价导向,探索適切性的科研评价机制

2021年8月,《国务院办公厅关于完善科技成果评价机制的指导意见》发布并指出,要坚持正确的科技成果评价导向,创新科技成果评价方式,通过评价激发科技人员积极性。高职学校应结合职业教育科研活动的特点,积极探索分类导向、贡献导向、发展导向为特色的科研评价新机制,体现出职业教育的职业性及实践性。分类导向是针对高职学校不同院系、不同学科、不同工作性质而言的,“一刀切”的评价标准,很难真实反映教师的科研水平。高职学校科研成果既有基础研究成果,也有应用研究成果,基础研究成果通常在期刊上发表或在同行中传播;应用研究成果是为改造客观世界而探索的实用性技术和知识,像新工艺、新产品、新方法,一般以专利、研究报告、相应的技术资料 and 实物等形式体现,对它们的评价就不能按照简单的量化指标进行,需具体问题具体分析,制定不同的评价标准。<sup>[9]</sup>

贡献导向是基于破除“五唯”、更加注重以代表性成果和原创性贡献为主要内容的科研评价。无论是代表性成果还是原创性贡献,都强调科研成果对国家或公众有益的程度。从这个角度来看,贡献导向应该从外部环境寻找,即产业、行业、企业对科研成果的满意程度、科研对企业生产经营效益的提升作为核心评价标准。因此,评价主体应适当引入与科研成果所服务或涉及的相关社会主体或第三方评价主体对其应用研究成果进行评价,从而保证评价的客观与公正性。而发展导向体现的是一种方向性问题,亦即将科研育人、人才培养质量提升、“双高校”建设等发展性的指标融入评价指标体系中,形成“双高校”建设和发展同科研水平提升之间

的良性互动和相互滋养。

### (三) 注重科研反哺,推动科研成果的应用转化

高职学校以应用型为办学定位,其科研评价也要建立健全科研反哺的机制,通过持续的科研活动提高教师的应用技术研发能力,帮助教师始终站在产业前沿,不断更新教学理念与内容,从而提高人才培养质量,为产业发展输送更多的高素质技术技能人才。<sup>[10]</sup>科研成果只有被转化应用,才能真正实现科研的最终目的。科研反哺,一方面体现在对教学的反哺上。通过项目研究中过程中梳理的文献综述、调查报告、访谈资料、图片信息、视频、数据等,按照教学的需要,转化为课堂教学中鲜活的案例。由于是教师的亲身参与,相较于其他素材,上述案例具有一定的真实与独创性,更能有效调动学生学习的积极性,课堂教学的质量与实效性也会得到提升。还可以通过编写教材的形式,把科研成果和素材通过一定的体系整合起来,既可以是一本教材的部分内容,也可以是体系完整教材的主体内容。这样的教材有教师研究或思考的高度,也充分考虑到了学生的专业发展需求,更易于让学生接受,激发其进一步的求知热情和探索兴趣。

另一方面,科研反哺也体现在科研成果发挥了辐射社会服务的积极作用。产学研用协同服务平台作为校企合作、促进产教融合的重要途径,是提升高职学校科研及社会服务能力和水平,推动区域经济发展和科技创新的重要保障。高职学校自身很难实现成果转化,应该积极与企业对接,通过技术的研发、推广、应用、咨询和服务等不同环节,直接服务于产业经济,服务于企业生产工艺改进,服务于基层实践需要。而企业是生产和服务的第一线,也需要创新技术和科研成果的引进与转化,因此,这为科研反哺提供了良好的生态环境。

### (四) 鼓励科研创新,营造质量优先的科研评价氛围

科研成果有自然科学研究和社会科学研究之分,其评价也无法用统一的标准进行检验。“当前深化科研体制改革,增强科研创新活力,关键是建立以质量和创新为导向的科研评价体系,改变科研评价中的虚骄浮躁、急功近利的倾向。”<sup>[11]</sup>也可以说,鼓励创新和质量优先始终是科研评价体系改革的基本原则。科研创新一方面指成果方面的创新,如从教师论文发表的角度看,一篇论文主要包括论点、论据、论证三个方面,必然需要其中之一具有创

新,否则论文发表的意义将不复存在。可以有新的观点、新的理论,即论点创新;也可以对既有观点,提供新的材料、事实加以论证,即论据创新;或者用新的论证手段对原有观点进行阐述,即论证手段创新。<sup>[12]</sup>另一方面是指要打造一支立足当下、放眼未来、具有国际学术视野和可持续发展的创新型研究团队,毕竟,鼓励创新,人是最宝贵的资源。

关于质量优先,就涉及以什么样的价值尺度来衡量的问题。自然科学成果的实践性较强,其科研应用创造的价值一般可以在社会中立刻得到体现,获得社会的认同。而社会科学成果由于对象、成果效应的复杂性等因素,其评价相对要复杂得多。通常情况下,社会科学成果的价值是通过学术同行的接受、认可、重视,并在同类或相关研究中被引用的次数来体现的。当一个研究者的学术观点、思想理论被广泛传播并在实践中得到验证,这恰恰说明了他的研究成果具有一定的社会价值和社会影响。也可以说,“时间和实践是科研成果最好的试金石。”<sup>[13]</sup>坚持科研创新和质量优先,高职学校要树立正确的科研评价导向,遵循以人为本的理念,尊重教师的首创精神、学科特点与实践价值,引导广大教师立足学校的发展定位和发展战略目标,合理规划自己的科研工作,努力营造一个百花齐放、百家争鸣、各尽其才、求真务实的学术氛围,从而实现学校科研工作的可持续发展。

面对时代的诉求,高职学校应结合自身特色,认真落实“双高计划”建设要求,积极推进科研评价改革,发挥科研评价的发展性功能,动态改进和完善科研评价体系,客观公正地评价教师的科研成果,充分

调动教师投身科研工作的积极性与创造性,为高职学校的高质量发展提供人才保障和智力支持。

#### 参考文献:

- [1] 郝天聪.应用导向:高职院校科研定位及其实践逻辑研究[D].上海:华东师范大学,2020:289.
- [2] 杨红艳.中国人文社科学术成果评价管理控制机制研究[M].上海:上海世界图书出版公司,2019:34.
- [3] 宾恩林.加强应用性研究:“双高计划”背景下高职院校专业建设之路[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020(1):33-42.
- [4] 徐红,陈承.构建与实施:高校科研评价体系研究[M].武汉:华中师范大学出版社,2019:67.
- [5] 高新发.高校科研的价值追求[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2000(1):95-98.
- [6] 斯塔佛尔比姆.评估模型[M].北京:北京大学出版社,2007:56-57.
- [7] 吴康宁.人才培养:强化大学的根本职能[J].江苏高教,2017(12):3.
- [8] 雷海明.职业培训手册[M].太原:山西人民出版社,2008:111.
- [9] 朱军文,刘念才.科研评价:目的与方法的适切性研究[J].北京大学教育评论,2012(3):48.
- [10] 石慧.“双高计划”背景下打造技术技能创新服务平台的价值、现状及策略[J].教育与职业,2022(2):45.
- [11] 全国高校社会科学科研管理研究会.深化科研领域综合改革促进中西部高校哲学社会科学发展[M].武汉:武汉大学出版社,2015:347.
- [12] 熊丙奇.高校创新人才培养的两大误区及调整策略[J].中国高等教育,2008(5):28.
- [13] 纪宝成.时间和实践是科研成果最好的试金石[N].人民日报,2003-06-25.

[责任编辑:卢艳红]

## “Thinking” and “Doing” of the Reform of Scientific Research Evaluation from the Perspective of “Double-high Plan”

Li Fei

(Xuzhou Kindergarten Teachers College, Research Office, Xuzhou, Jiangsu, 221004, China)

**Abstract:** The reform of scientific research evaluation is of great significance for improving the scientific research innovation ability of “Double-high” construction schools, promoting the comprehensive reform of higher vocational schools, and enhancing the quality of personnel training. Under the perspective of the “Double-high Plan”, higher vocational schools still face some difficulties in terms of scientific research evaluation orientation, evaluation concept, and evaluation form. The reform of scientific research evaluation in higher vocational schools should uphold a scientific and reasonable value orientation, and guide teachers to make more targeted contributions to the high-quality development of the school by renewing the evaluation concept, improving the evaluation orientation, paying attention to research feedback, encouraging scientific research innovation, and other measures.

**Key words:** Double-high plan; higher vocational school; scientific research evaluation; reform